This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

Ger
319
28.4

Harvard College Library

FROM

Mrs. Horace Van Everen

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Deutsche Geschichte.

Digitized by Google

Digitized by Google

Deutsche Geschichte.

In Verbindung mit andern

von

L. Stacke.

Vierte Auflage.

II. Band.

(Von Maximilian I. bis zur neuesten Zeit.)

Bearbeitet von W. Boehm.

Mit 31 Tafeln und Beilagen in Farbendruck und Holzschnitt, sowie 348 Abbildungen im Text.

Erste Hälfte.

Bielefeld und Leipzig.
Verlag von Velhagen & Klasing.
1888.

Digitized by Google

Ger 319.28.4

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
MRS. HORACE VAN EVEREN
MAY 31 1932

Druck von B. G. Teubner in Leipzig.

Digitized by Google

Der Anteil der einzelnen Herren Autoren
an diesem Werke muß wie folgt festgestellt werden:

Abschnitt I: Das alte Germanien bis zur Völkerwanderung (I. Bd. Seite 1—88) ist aus der Feder des Herrn Professor Dr. **Oskar Jäger** in Köln.

Vom Herrn **Herausgeber** selbst sind die Abschnitte von der großen Völkerwanderung bis auf das Zeitalter der Kreuzzüge und der Hohenstaufen, Kap. 8: Innocenz III. (I. Bd. Seite 89—490).

Von da ab bis zum Schluß des Ganzen ist als Fortsetzer und Beendiger Herr Dr. **W. Goehm** in Berlin eingetreten, dem zumal die ausschließliche Autorschaft des II. Bandes zukommt.

Inhaltsübersicht des II. Bandes.

X. Das habsburgische Kaisertum bis zur Reformation. (Fortsetzung.) S. 1—36.

4. Maximilian I. (1493—1519).

XI. Das Zeitalter der Reformation. S. 37—182.

1. Die Vorgeschichte der Reformation.
2. Luthers Jugendleben und erstes Auftreten bis z. J. 1519.
3. Die Wahl Karls V.
4. Von der Wahl Karls V. bis zum Wormser Reichstag (1519—1521).
5. Ausbreitung der Lehre seit dem Wormser Reichstag.
6. Das Reichsregiment. Franz von Sickingens Tod (1523). Nürnberger Reichstag und Konvent zu Regensburg (1524).
7. Der deutsche Bauernkrieg.
8. Die Ausbreitung der Reformation und Karls V. auswärtige Kriege bis z. J. 1529.
9. Der Reichstag von Speier. Die Protestanten (1529).
10. Die schweizerische Reformation. Das Marburger Religionsgespräch (1529).
11. Der Augsburger Reichstag (1530). Der Schmalkaldener Bund. Zwinglis Tod (1531).
12. Der Nürnberger Religionsfriede (1532). Der Friede zu Cadan (1534).

Digitized by Google

13. Die Wiedertäufer in Münster. Georg Wullenweber (1535).
14. Karls V. auswärtige Kriege. Befestigung des Protestantismus (bis z. J. 1539).
15. Die Religionsgespräche zu Hagenau, Worms und Regensburg (1540 und 1541).
16. Auswärtige Kriege Karls V. Die Unterwerfung von Braunschweig (1542). Klevescher Krieg (1543).
17. Reichstag zu Speier (1544). Friede zu Crespy (1544).
18. Das Konzil zu Trient. Der Ursprung des Schmalkaldischen Krieges (1545).
19. Luthers Tod (1546). Seine Persönlichkeit.
20. Der Schmalkaldische Krieg an der Donau (Juni bis November 1546).
21. Das Konzil von Trient. Neues Zerwürfnis zwischen Kaiser und Papst (1547).
22. Der Feldzug an der Elbe. Schlacht bei Mühlberg (1547).
23. Der Reichstag zu Augsburg. Das Interim (1548) und seine Einführung.
24. Karls weitere politische und kirchliche Pläne (1549—1551).
25. Die religiös-nationale Opposition in Deutschland.
26. Kriegszug gegen Karl V. (1552).
27. Der Vertrag von Passau.
28. Vom Passauer Vertrag bis zum Augsburger Reichstag (1552—1555).
29. Der Reichstag zu Augsburg und der Religionsfriede (1555).
30. Die Abdankung Karls V. (1556).
31. Karls V. Tod (1558). Seine Persönlichkeit.
32. Allgemeiner Charakter der Zeit bis zum Dreißigjährigen Kriege.
33. Deutschland unter Ferdinand I. (1556—1564).
34. Maximilian II. (1564—1576). Der Türkenkrieg und die Grumbachschen Händel.
35. Regierungsantritt Rudolfs II. Die Konkordienformel (1577).
36. Die katholische Reaktion unter König Rudolf.
37. Die Parteihäupter im Reich.
38. Deutsche Kulturzustände in der Zeit vor dem Dreißigjährigen Kriege.

XII. Das Zeitalter des großen Kriegs. S. 183—298.

1. Die Vorspiele des Dreißigjährigen Kriegs. Gründung der Union. Der Majestätsbrief.
2. Die Liga und der Jülichsche Erbfolgestreit (1609).
3. Das Ende Kaiser Rudolfs II.
4. König Matthias (1612—1619).
5. Ferdinands Werbung um die deutsche Krone. Seine Krönung in Ungarn (1618).
6. Der Ausbruch des Böhmischen Krieges (1618).
7. Vorbereitungen zum Kampf. Khlesls Sturz (1618).
8. Der Böhmische Krieg. Erstes Kriegsjahr (1618). Matthias' Tod (1619).
9. Ferdinands Wahl zum römischen König. Des Pfalzgrafen Erhebung auf den böhmischen Thron (1619). Gabriel Bethlen.
10. Die Niederlage der Böhmen bei Prag (1620). Die Bestrafung der Aufständischen. Gegenreformation in Böhmen.
11. Der Pfälzische Krieg (1621 und 1622).
12. Der Verlust der Pfalz und die Ereignisse bis zur Schlacht bei Stadtlohn (1622—1623).
13. Die allgemeine Lage bis zum Auftreten Christians von Dänemark (1624—1625).
14. Der niedersächsisch-dänische Krieg. Wallenstein, General-Oberst-Feldhauptmann (1625).
15. Der niedersächsisch-dänische Krieg. Schlachten an der Dessauer Brücke und bei Lutter. Mansfelds Tod (1626).
16. Wallensteins Herrschaft. Seine Pläne (1627—1628). Der Friede zu Lübeck (1629).
17. Das Restitutionsedikt (1629).
18. Der Regensburger Reichstag. Wallensteins erster Sturz (1630).
19. Gustav Adolf bis zum Fall von Magdeburg (1631).

Digitized by Google

20. Der Fall Magdeburgs (1631).
21. Die Schlacht bei Breitenfeld. Gustav Adolf und Wallenstein.
22. Der Zug durch die Pfaffengasse. Gustav Adolf in Mainz und Frankfurt (1631).
23. Wallensteins zweites Generalat. Schlacht bei Lützen. Gustav Adolfs Tod (1632).
24. Der Heilbronner Bund. Wallenstein in Böhmen (1633).
25. Wallensteins Ausgang (1634).
26. Die Schlacht bei Nördlingen (1634). Der Prager Friede (1635). Tod Ferdinands II. (1637).
27. Bernhards von Weimar Thaten und Ende (1637—1639).
28. Die letzten Kriegsjahre (1640—1648).
29. Der Friede zu Münster und Osnabrück (1648).
30. Zustände und Notstände während des Dreißigjährigen Krieges.
31. Die Folgen des Krieges für die Kultur und das Geistesleben in Deutschland.
32. Die Reichsverfassung seit dem Westfälischen Frieden.

XIII. Das Aufsteigen der brandenburgisch-preußischen Macht. S. 299—413.

1. Die Anfänge des Großen Kurfürsten.
2. Der Kampf um die Souveränetät Preußens. Friede zu Oliva (1660).
3. Kaiser und Reich bis zum Jahre 1664.
4. Die Friedensjahre von 1660—1668.
5. Der Devolutionskrieg und der Aachener Friede. Der geheime Vertrag vom 19. Januar 1668.
6. Die Vorbereitungen zum Rachekrieg gegen Holland (1668—1672).
7. Der Rachekrieg gegen die Niederlande (1672). Der Reichskrieg am Rhein bis z. J. 1675.
8. Fehrbellin (1675).
9. Von Fehrbellin bis zum Frieden von Nimwegen und St. Germain (1679).
10. Von den Friedensschlüssen zu Nimwegen und St. Germain bis zur Aufhebung des Edikts von Nantes. Straßburgs Fall (1681). Die Türken vor Wien (1683).
11. Die letzten Regierungsjahre des Großen Kurfürsten (1685—1688).
12. Vom Tode des Großen Kurfürsten bis zum Frieden von Ryswijk (1688—1697).
13. Prinz Eugen von Savoyen. Die Schlacht bei Zenta (1697). Der Friede von Karlowitz (1699).
14. Die spanische Erbfolge. Karls II. Tod (1700).
15. Die Vorbereitungen zum Kampfe. Das preußische Königtum (1701).
16. Der spanische Erbfolgekrieg bis zur Schlacht bei Höchstädt.
17. Die Schlacht bei Höchstädt (1704). Leopolds I. Tod (1705).
18. Vom Tode Leopolds I. bis zum Ausgange Josephs I. (1711).
19. Die Friedensschlüsse zu Utrecht, Rastatt und Baden (1713 und 1714).
20. Preußen und Österreich bis zu den Friedensschlüssen von Stockholm und Passarowitz.
21. Preußen und Österreich bis z. J. 1732. Die pragmatische Sanktion und die Jülichsche Erbfolge.
22. Der polnische Erbfolgestreit (1731—1735). Das Ende Friedrich Wilhelms I. (1740).

XIV. Das Zeitalter Friedrichs des Großen. S. 414—528.

1. Die Anfänge Friedrichs des Großen. Tod Karls VI.
2. Vom Tode Karls VI. bis zum Beginn des ersten schlesischen Krieges.
3. Vom Beginn des Feldzuges bis zur Schlacht bei Mollwitz (1741).
4. Von der Schlacht bei Mollwitz bis zum Friedensschluß (1742).
5. Der österreichische Erbfolgekrieg bis zum Ende des zweiten schlesischen Krieges.
6. Der Aachener Friede. Friedrichs und Maria Theresias Regierung von 1745—1756.

Digitized by Google

7. Die Vorgeschichte des dritten schlesischen (siebenjährigen) Krieges.
8. Der Einfall in Sachsen. Die beiden ersten Kriegsjahre 1756 und 1757.
9. Das dritte Kriegsjahr 1758.
10. Das Unglücksjahr 1759. Das fünfte und sechste Kriegsjahr 1760 und 1761.
11. Das letzte Kriegsjahr (1762) und der Friede zu Hubertusburg (1763).
12. Friedliche Thätigkeit Friedrichs und Maria Theresias in Preußen und Östreich.
13. Preußens und Östreichs Politik bis zur ersten Teilung Polens (1772).
14. Der bayrische Erbfolgekrieg. Friede von Teschen (1778—1779).
15. Die letzten Zeiten Maria Theresias. Der Fürstenbund (1785).
16. Tod Friedrichs des Großen (1786). Einfluß seiner Persönlichkeit.
17. Die deutsche Gesellschaft im 18. Jahrhundert.
18. Die deutsche Litteratur im Zeitalter Friedrichs des Großen.
19. Östreich und Preußen bis zum Tode Josephs II. (1790).
20. Vom Reichenbacher Kongreß bis zur Zusammenkunft von Pillnitz (1791).

XV. Die letzten Zeiten des alten deutschen Reichs. S. 529—562.

1. Der Feldzug des Jahres 1792.
2. Die zweite Teilung Polens (1793). Der erste Koalitionskrieg (1793 und 1794).
3. Die dritte Teilung Polens (24. Januar 1795). Der Baseler Friede (5. April 1795).
4. Östreich im Kampfe gegen Frankreich bis zum Frieden von Campo Formio (17. Oktober 1797).
5. Die Thronbesteigung und die Anfänge Friedrich Wilhelms III. (1797).
6. Der Rastatter Kongreß (1797—1799).
7. Der zweite Koalitionskrieg (1798 und 1799). Östreichs Kampf bis zum Frieden von Luneville (1801).
8. Deutschland bis zum Reichsdeputationshauptschluß (1803).
9. Die Dichter und Denker der Nation zur Zeit der Auflösung des Reichs.
10. Der dritte Koalitionskrieg (1805).

XVI. Preußens Fall und Wiedergeburt. S. 563—604.

1. Der Rheinbund. Preußens Erhebung und Fall (1806).
2. Der ostpreußische Feldzug und der Tilsiter Friede (1807).
3. Die Zeit der Wiedergeburt Preußens (1807 und 1808).
4. Die Lage Preußens und Europas bis zum Ausbruch des Krieges von 1809.
5. Östreichs Erhebung und Fall im Jahre 1809.
6. Preußen und Deutschland bis zum Ausbruch des russischen Krieges.
7. Der Feldzug gegen Rußland (1812).

XVII. Die Befreiungskriege. S. 605—664.

1. Von der Konvention zu Tauroggen bis zum Beginn des Befreiungskampfes.
2. Die ersten Kämpfe bis zum Waffenstillstand von Poischwitz (4. Juni 1813).
3. Der Anschluß Östreichs.
4. Die Schlachten im August und September 1813.
5. Politische und militärische Vorgänge bis zur Schlacht bei Leipzig.
6. Die Schlacht bei Leipzig (16. und 18. Oktober 1813).
7. Von Leipzig zum Rhein (Oktober 1813 bis Januar 1814).
8. Vom Rhein bis Paris.
9. Der erste Pariser Friede (30. Mai 1814).
10. Der Wiener Kongreß bis zu Napoleons Rückkehr nach Frankreich (1. März 1815).
11. Der Wiener Kongreß nach der Rückkehr Napoleons. Die Bundesakte (8. 10. Juni 1815).
12. Die hundert Tage. Ligny und Belle-Alliance.
13. Von Belle-Alliance nach Paris.

Digitized by Google

XVIII. Die Zeit der heiligen Allianz bis zum Tode Friedrich Wilhelms III. S. 665—701.

1. Die heilige Allianz (26. Sept. 1815). Rückblick auf den Pariser Frieden.
2. Deutsche Verfassungsverhältnisse von 1815 bis zum Wartburgfest (1817).
3. Die deutsche Jugend — die Burschenschaft und das Wartburgfest.
4. Der Aachener Kongreß (1818). Die Ermordung Kotzebues (1819) und ihre Folgen (1819/1820)
5. Weitere innere Entwickelung in Preußen und Deutschland.
6. Preußen und der Zollverein von 1818—1830.
7. Innere Zustände in Österreich, Preußen und Bayern bis 1830.
8. Die Einwirkung der Julirevolution von 1830 auf Deutschland.
9. Nachwirkungen der Julirevolution. Das Hambacher Fest (27. Mai 1832) und seine Folgen.
10. Die Wiener Konferenzen (1834). Der Verfassungsbruch in Hannover (1837).
11. Der Kampf mit der Römischen Kirche in Preußen bis zum Tode Friedrich Wilhelms III.

XIX. Die Regierungszeit Friedrich Wilhelms IV. S. 702—742.

1. Preußen und Deutschland bis zur Revolution (1840—1848).
2. Die deutsche Revolution des Jahres 1848 bis zur Eröffnung des Frankfurter Parlaments (18. Mai).
3. Die Zeit des Frankfurter Parlaments bis zur Ablehnung der Kaiserkrone durch Friedrich Wilhelm IV.
4. Revolution von 1849 und Ausgang des Parlamentes.
5. Preußens politische Bestrebungen bis zum Vertrage von Olmütz (29. November 1850).
6. Die Reaktionsjahre bis zur neuen Ära.

XX. Von der Regentschaft bis zur Wiederaufrichtung des deutschen Kaisertums. S. 743—816.

1. Die Zeit der Regentschaft des Prinzen von Preußen (1857—1861).
2. Deutschland und Preußen bis zum Ausbruche des schleswig-holsteinischen Krieges.
3. Der deutsch-dänische Krieg (1864). Der Konflikt in Preußen.
4. Die Entfremdung Österreichs und Preußens bis zum Ausbruche des Krieges von 1866.
5. Der Krieg von 1866.
6. Die nächsten Folgen der preußischen Siege. Die Luxemburger Frage.
7. Deutschland, Preußen und Österreich von 1867—1870.
8. Der deutsch-französische Krieg von 1870/71.

Digitized by Google

Abbildungen des II. Bandes.

X. Das Habsburgische Kaisertum bis zur Reformation. (Fortsetzung.)

Im Text: Mit der Regierung Maximilians ändert sich der Charakter der Abbildungen. Holzschnitt und Kupferstich gelangen zu rascher Blüte und hinterlassen reiche Spuren, aus denen das Leben jener Zeit veranschaulicht werden kann. An die Stelle gemalter Handschriften treten mit Holzschnitten verzierte Bücher. Speziell für Maximilian waren der Weiskunig und der Teuerdank ausgibige Quellen; große Meister wie Dürer und Holbein haben ihn, seine Zeitgenossen und das Leben jener Tage in seltener Anschaulichkeit dargestellt. Hier schon fangen die merkwürdigen Buchillustrationen jener meist seltenen Druckwerke an: Streitschriften, moralisierende oder bestimmten andern Zwecken dienende Bücher, die sich in der Reformationszeit zu immer reicherer Fülle steigern.

Außerhalb des Textes: Kaiser Maximilian von Albrecht Dürer, das schönste Bildnis des Kaisers von der allzeit getreuen und bereiten Freundeshand.

XI. Das Zeitalter der Reformation.

Im Text: Außer den Meistern größeren Stils, wie Dürer und Holbein, haben uns die sogenannten „Kleinmeister" diese Zeit in unzähligen Darstellungen veranschaulicht. Teils in Holzschnitt, teils in Kupferstich und Radierung arbeitend, schildern sie das bäuerliche, städtische und kriegerische Leben nach allen Seiten, so daß oft die Auswahl schwer wird. Die beiden Beham (Hans Sebald und Bartel), Virgil Solis u. a., ferner die unvergleichlichen Zeichner für den Holzschnitt wie Hans Schäuffelin, Hans Burgmaier, Jost Ammann sind die Meister, denen wir den größten Teil dieser Abbildungen verdanken. Der Maler der Reformation, Lukas Cranach, ist mehrfach vertreten mit Bildnissen und Darstellungen seines großen Freundes Luther und dessen Kreises. Die illustrierten Bücher, in denen sich die Zeit spiegelt, werden zahlreicher, noch herrscht in ihnen der Holzschnitt, um nach verhältnismäßig kurzer Blüte dem Kupfer zu weichen.

Außerhalb des Textes: Die Beilagen: Luthers Bildnis in Augustinertracht, aus alten Wittenberger Lutherdrucken; ein Ablaßbrief, merkwürdig als solcher und als einer der ersten Drucke Gutenbergs; Kaiser Karls V. Vorladungsbrief an Luther zum Reichstage nach Worms, Original auf der Leipziger Stadtbibliothek; zwei charakteristische Titel zweier berühmter Streitschriften der Reformation; Dürers Bildnis des Kurfürsten Friedrichs des Weisen; die schönen Bildnisse Karls V. und seines Bruders Ferdinand von Bartel Beham; der Titel einer „Neuen Zeitung" über Karls V. Zug gegen Algier als Beispiel dieser auftauchenden neuen Erscheinung; der Brief Luthers an seine Hausfrau Käthe, Original auf der Berliner Bibliothek; Luthers Bildnis aus späterem Lebensalter in zwei Farben von Lukas Cranach; sowie endlich die beiden Titel der Schriften gegen den Sauf- und Hosenteufel sind sämtlich mit größter Sorgfalt den Originalen nachgebildet.

XII. Das Zeitalter des großen Krieges.

Hier beginnt die leidige Zeit des Kupferstichs; leidig in dem Sinne, daß der Kupferstich den Holzschnitt nicht allein dort verdrängt, wo er zu übertreffen war, etwa auf dem Gebiete des sorgfältig ausgeführten Einzelblattes und Bildnisses, sondern auch da, wo er unersetzlich war, von dem Gebiete der Buchillustration, von den fliegenden Blättern, aus den volkstümlichen Schriften. Es ist kaum glaublich, wie rasch der Verfall und die Be-

Digitized by Google

seitigung des Holzschnitts eintrat, der eben in seiner höchsten Blüte stand. Während noch im Jahr 1580 Sigismund Feierabend zu Frankfurt die schönsten Werke mit Jost Ammannschen Holzschnitten druckte, wußte bereits um 1617 in ebendemselben Frankfurt Merian nichts Besseres als den unbehilflichen Kupferstich für sein Theatrum europaeum anzuwenden. Auf den unzähligen fliegenden Blättern, Spottbildern, Schlacht- und Unglücksdarstellungen des Dreißigjährigen Krieges herrscht der Kupferstich in traurigster Gestalt; der Holzschnitt, während der Reformation der Herold der Zeitgeschichte, war untergegangen. Einigen Ersatz dafür gewähren die um diese Zeit besonders zahlreichen prachtvollen und pomphaften Kupferstichbildnisse der Zeitgenossen, wovon sich so viele charakteristische Beispiele in diesem Abschnitte finden.

Im Text: Außer Einzeldrucken und fliegenden Blättern, die sich über fast alle wichtigeren Ereignisse erhalten haben, boten die Kupfer aus Gottfrieds historischer Chronik, besonders aber Merians verdienstliches Theatrum europaeum Material zur getreuen Illustrierung dieser Epoche. Von bedeutenden zeitgenössischen Künstlern haben Callot in seinen Radierungen, Brancx, Wouverman und Bourdon auf ihren Bildern das Elend des Dreißigjährigen Krieges getreu verewigt und konnten daher als klassische Zeugen herangezogen werden.

Außerhalb des Textes findet sich außer dem schönen Bildnis Gustav Adolfs nach van Dyk eine ziemlich gleichzeitige Ansicht des belagerten Magdeburg aus dem Theatrum europaeum in des alten Merians charakteristischer Darstellungsweise und das Faksimile des für die Wallensteinkatastrophe so bedeutsamen ersten „Pilsener Schlusses."

XIII. Das Aufsteigen der brandenburgisch-preußischen Macht.

Im Text: Außer den zahlreichen Porträtstichen aus dieser Zeit bieten Kupferwerke wie Valckeniers „verwirrtes Europa" u. a. mancherlei Abbildungen, welche als für ihre Zeit bezeichnend gelten können. Speziell über den Großen Kurfürsten waren das Hohenzollernmuseum zu Berlin und in ihm besonders die prachtvollen Gobelins die beste Quelle, aus der die Thaten dieses großen Fürsten in seltener Treue veranschaulicht werden konnten. Seiner holländischen Gemahlin und seinen vielfachen Beziehungen zu ihrem Lande verdanken wir es, daß sich besonders viele und gute Stiche holländischer Künstler über ihn erhalten haben, unter denen die Darstellung Dalens: „Der Kurfürst mit seiner Gemahlin zu Pferde auf der Falkenjagd" als wertvoll und selten hervorzuheben ist.

Außerhalb des Textes: Um die wertvollen historischen Gobelins des Hohenzollernmuseums wenigstens an einem Beispiele in voller Wirkung zu zeigen, ist eins der schönsten Stücke: Der Große Kurfürst mit seinen Offizieren von H. Knackfuß aquarelliert und in ganzer Farbenpracht vervielfältigt worden. Ferner finden sich als wertvolle Beiträge zur Geschichte dieser Zeit der Brief des Großen Kurfürsten vom Abend von Fehrbellin, sein besonders seltenes und charakteristisches Altersbildnis von Block und ein nicht uninteressanter holländischer Plan der Belagerung Wiens aus jener Zeit.

XIV. Das Zeitalter Friedrichs des Großen.

Im Texte: Der fruchtbarste Künstler dieser Zeit, in welchem dieselbe ihren geschicktesten und graziösesten Darsteller gefunden hat, ist Daniel Chodowiecki. Selten ist eine Zeit für die Nachwelt so frisch und wach erhalten worden, wie die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts durch ihn. Er hat auf seine Weise nicht bloß historische Ereignisse aus dem Leben des großen Königs, sondern, wozu seine Kraft bei weitem besser ausreichte, besonders das familiäre und bürgerliche Leben seiner Zeit mit unendlicher Grazie und größter Lebenstreue in zahllosen Radierungen dargestellt. Bei ihm konnte also, was den Kulturzustand des 18. Jahrhunderts angeht, aus dem Vollen gegriffen werden.

Digitized by Google

Die beiden großen Rivalen dieser Epoche sind durch zahllose Porträtstiche ihrer Zeitgenossen verewigt, jedoch sind gute Bildnisse Maria Theresias selten. Eines der schönsten ist der pomphafte Stich Kilians nach dem Paradebilde M. de Meytens (außerhalb des Textes). Friedrich ist in allen Lebensaltern vorzüglich dargestellt worden. Als Kind, Jüngling und junger König von dem feinen Porträtisten Antoine Pesne, im Alter höchst charakteristisch von Chodowiecki. Über seine letzten Jahre und sein Ende finden sich zahllose bildliche Darstellungen größeren oder geringeren Werts; einige der interessantesten sind ausgewählt worden. Fruchtbare Kupferstecher: G. F. Schmidt, Haid und Nilson in Augsburg, Riedinger u. a haben die übrigen Herrscher, die Staatsmänner und Soldaten jener Zeit in guten Stichen dargestellt.

Außerhalb des Textes: Die Bildnisse Maria Theresias (Kilian) und Friedrichs des Großen (Bause).

XV. Die letzten Zeiten des alten deutschen Reiches.

Im Text: Aus dieser Zeit der griechischen Trachten finden sich viele interessante Kostümblätter, besonders vom preußischen Hofe und speziell aus dem Familienkreise Friedrich Wilhelms und der Königin Luise. Einige historische Momente, in denen die Königin handelnd auftritt, hat der Berliner Maler Dähling in Gemälden festgehalten. Man erkennt aus diesen Darstellungen die ganze Verehrung, mit der die Mitwelt die schöne Königin umgab Die Zahl ihrer Bildnisse ist Legion, jedoch ist die Auffassung so verschieden und besonders weichen die aus ihren jüngeren Jahren so von den späteren ab, daß man oft an der Identität zweifeln sollte. (Vergleiche das Bildnis v. J. 1798 mit den späteren).

XVI. Preußens Fall und Wiedergeburt.

Im Text: An guten Porträts und interessanten gleichzeitigen Darstellungen bedeutender Momente und Ereignisse fehlt es in dieser Zeit nicht. Die Ereignisse nach der Unglücksschlacht bei Jena, Napoleons Zug durch Deutschland, seine Berührungen mit dem preußischen Königspaare und dem Kaiser Alexander, schließlich die elenden Gestalten der aus Rußland zurückkehrenden Franzosen forderten die Darstellungskunst der zeitgenössischen Künstler heraus. Aus dieser Zeit stammen einige ebenso schöne als seltene Darstellungen Dählings von der preußischen Königsfamilie. In seinem von Krethlow gestochenen Bildnisse der Königin Luise (außerhalb des Textes) erreicht ihr Typus den höchsten Liebreiz, freilich abweichend von den reiferen und ernsteren Zügen ihrer letzten Jahre.

XVII. Die Befreiungskriege.

Im Text: Die Darstellungen jener Zeit, welche Kriegsscenen und Zeitereignisse veranschaulichen sollen, erheben sich leider meistens nicht über den künstlerischen Rang von Bilderbogen. Nur über die Schlacht bei Leipzig haben sich zuverlässige und leidlich erhebliche Darstellungen erhalten. So mußte sich die Illustrierung dieses Abschnittes vorwiegend auf Wiedergabe von gleichzeitigen Bildnissen beschränken. Aus der großen Zahl der Blücherbildnisse sind zwei der besten und interessantesten ausgewählt.

Außerhalb des Textes: Der erste Druck vom Aufrufe „An mein Volk“ wird als wichtiges geschichtliches Dokument willkommen sein. Der denkwürdige Brief Blüchers an Kaiser Alexander, nach einem Abklatsch des Originals, welcher sofort im Hauptquartier genommen wurde.

Digitized by Google

XVIII. Die Zeit der heiligen Allianz etc. — XX. Wiederaufrichtung des deutschen Kaisertums.

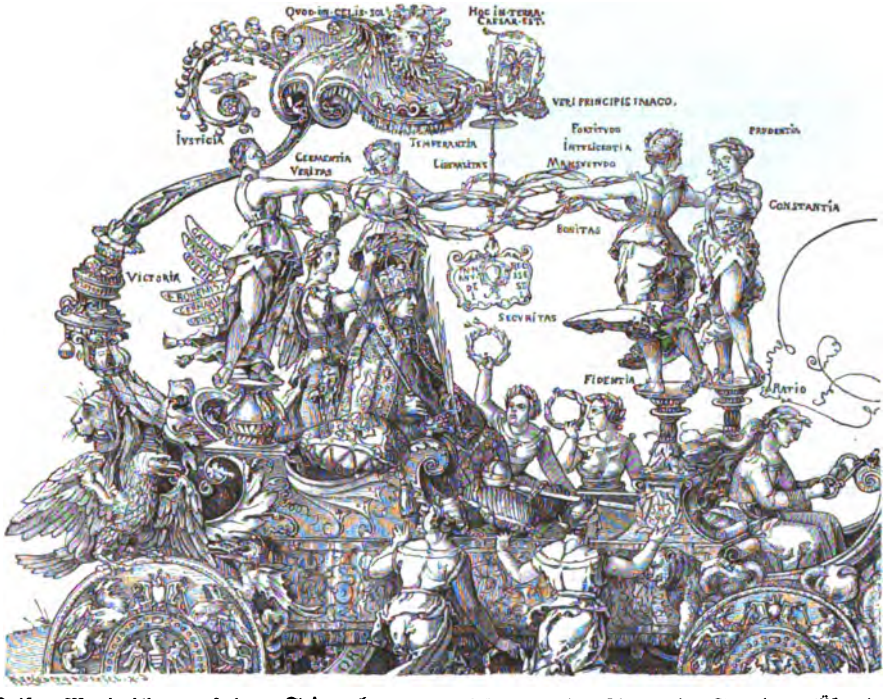
Im Text: Je näher die Geschichte zeitlich den Mitlebenden rückte, um so strenger mußte die Illustrierung sich auf die Darstellung leitender Persönlichkeiten und entscheidender Ereignisse beschränken. Und noch hierüber hinaus mußte der zufällige Umstand entscheidend sein, ob solche Ereignisse auch wirklich authentische Darstellung gefunden hatten oder nicht. Sollte ferner dies Buch nicht vorwiegend zu einer Kriegsgeschichte werden, so war darauf zu verzichten, die großen Kriege von 66 und 70/71 in Einzelzügen darzustellen. Denn einmal damit angefangen, war keine Grenze des Aufhörens zu finden. So hat sich denn die Illustrierung auf Beibringung der wichtigsten Porträts und auf Vorführung einiger geschichtlicher Höhepunkte beschränkt, welche besonders verbürgte Darstellung erfahren haben.

Außerhalb des Textes sind beigegeben: in der Nummer der Isis mit dem Bericht über das Fest auf der Wartburg ein interessantes kulturgeschichtliches Dokument, ferner die Bildnisse des Kaisers, des Kronprinzen und des Fürsten Bismarck nach den besten neueren Aufnahmen.

Die Geschichte der neuesten Zeit ebenso eingehend und ausgibig bildlich zu belegen, wie es mit den weiter zurückliegenden Zeiten in diesem Buche geschehen ist, müßte Aufgabe eines besonderen Werkes sein, welches dann für sich leicht den Umfang eines Bandes wie des vorliegenden erreichen würde, und das lag außerhalb des Rahmens dieses Werkes.

Digitized by Google

Digitized by Google



Kaiser Maximilian auf dem Triumphwagen, bekränzt von den Figuren der Tugenden. (Über dem Baldachin die Inschrift: „Quod in celis sol — Hoc in terra Caesar est.“ Was am Himmel die Sonne, ist auf Erden der Kaiser.) Stück (stark verkleinert) aus Albr. Dürers großem Holzschnittwerk „Triumphwagen Maximilians“.

(X. Das Habsburgische Kaisertum bis zur Reformation. Fortsetzung.)

4. Maximilian I., 1493—1519.

Da Maximilian seit seiner Erwählung zum Römischen Könige wiederholt an der Regierung des Reiches teilgenommen hatte, folgte er seinem Vater ohne den geringsten Widerspruch: im Gegenteil, das Volk und die Fürsten schauten voller Hoffnung auf den neuen Herrn, der, 34 Jahr alt, im vollen Besitz männlicher Kraft, ausgezeichnet durch ungemeine Elasticität des Körpers und des Geistes, für das schwierige Amt eines Römischen Königs und Kaisers ganz besonders geeignet scheinen konnte. Ehe wir uns indes zu seinen Mannesthaten wenden, müssen wir auf Maximilians früheren Lebensgang, der bisher nur nebenbei berührt wurde, einen Rückblick werfen. 1493

Geboren am Gründonnerstage des Jahres 1459, hatte er eine bewegte Kindheit, eine ebenso bewegte Jünglingszeit hinter sich. Als kleiner Knabe hatte er in Wien die Schrecknisse einer langwierigen Belagerung kennen gelernt und die Not seiner Eltern teilen müssen: so erzählt man, wie der kleine Max, über das ewige Einerlei der Erbsen- und Linsengerichte unmutig, geäußert habe, dergleichen möge man doch lieber dem Feinde vorsetzen. Von seiner portugiesischen Mutter hatte er das feurige, leicht erregbare Blut des Südländers: auch seine geistigen Anlagen, sein Hang zum Außergewöhnlichen

Digitized by Google

und Abenteuerlichen, seine hochfliegenden, nicht selten phantastischen Gedanken mögen ebendaher rühren. Aber seine äußere Erscheinung, die muskulöse Gestalt, der feste Gang, das blonde Haar und die blauen Augen bekundeten den Deutschen: deutsch waren auch die innerlichsten Regungen seines Gemütes und seines Herzens. Neben jenen äußerlichen Merkmalen des Deutschen bildeten eine gewölbte Stirn, eine hohe, gebogene Adlernase und ein kleiner Mund die Eigentümlichkeiten seiner Gesichtsbildung. Seine Stimme war wohlklingend und seine Rede gewandt: so erklärt es sich leicht, daß seine Persönlichkeit beim ersten Zusammentreffen die Herzen gewann und feindliche Gemüter zu versöhnen verstand.

Seinen ersten Lehrern und Erziehern machte freilich sein lebhaftes Temperament nicht wenig zu schaffen, wenn es sich ums Lernen handelte; dagegen war Maximilian schon als Knabe Meister in allen Leibesübungen und Waffenspielen, kühn und waghalsig bis zu völliger Verachtung der Gefahr, je mehr er sich seiner Körperkraft und Gewandtheit bewußt wurde.

Daher ward denn auch die Jagd sein liebstes Vergnügen, er hatte sie kunstmäßig erlernt und übte sie um so mehr, je häufiger sie Gefahren und Abenteuer brachte. Die Wälder in Brabant und in den Ardennen, die Hochgebirge Tirols und der Allgäuer Alpen waren die Schauplätze seiner Jagden und man zählt eine reiche Fülle von Abenteuern auf, bei denen er seine Geistesgegenwart zu erproben Gelegenheit fand. Seine größte Liebhaberei ist die Gemsjagd: das bekannteste Abenteuer seine Versteigung auf der Martinswand bei Innsbruck.

Das Ereignis fand auf dem Zirlberge am Ostermontag des Jahres 1490 statt. Die Sage läßt Maximilian durch einen Engel errettet werden, nach andern Berichten war der Erretter ein Gemsjäger, Oswald Zips, den Maximilian reich beschenkte und unter dem Namen „Hollauer von Hohenfels" in den Adelsstand erhob. Die Gemsjagd ließ er sich darum nicht verleiden und schrieb auch eigenhändig ein Jagdbuch, das künftigen Jagdfreunden seines Geschlechtes Anleitung gibt, wie sie die edle Kunst pflegen sollen.

Außer der Jagd liebte er heitere Geselligkeit: gern ließ er sich zu fröhlichen Festen, namentlich in den Reichsstädten, einladen und tanzte wohl selbst mit den schönen Töchtern und Frauen der Patrizier oder Zunftgenossen. Als er infolge des erwähnten Brautraubes im Reich um Hilfe gegen die Franzosen warb, verweilte er wochenlang in Ulm und eröffnete bei den Geschlechtertänzen jeden Reigen mit einer schönen Ulmerin. Damals war es auch, wo er den Münsterturm bestieg und auf dem höchsten Kranze, 350 Fuß hoch, übermütig auf die schmale Eisenstange, an der die Feuerlaterne hing, hinaustrat, den andern Fuß in die Luft emporhebend.

Neben der Freude am Weidwerk und am Waffenspiel, — man hat ihn besonders wegen des letzteren Umstandes häufig den „letzten Ritter" genannt, — besaß Maximilian eine große Fähigkeit und eine ebenso große Ausdauer, sich anzueignen, was im praktischen Leben nützt oder Geist und Gemüt veredelt. Er war ein trefflicher „Platner", „Bogen- und Armbrustschiftner": aber auch alle möglichen Wissenszweige, die Künste und Wissenschaften, die Musik, zogen ihn an und erfreuten sich nachmals seiner Gunst. Er war des Lateinischen mächtig, er sprach geläufig das Flandrische, Französische, Englische, Italienische, Böhmische, Ungarische und Windische. Schon aus seinen Memoranden- (Tage- oder Gedenk-) Büchern kann man die Vielseitigkeit seines geistigen Lebens erkennen. Besonders häufig erscheinen darin aber die Notizen, welche Maximilians Vorliebe für altdeutsche Dichtung und Sage andeuten. Die Wappenkunde hielt er hoch: nicht minder die Geschichte, welche die Welthändel und die Thaten der Fürsten verewigt: sein eigener Ehrgeiz strebte darnach, im Gedächtnis der Nachwelt zu leben.

Es scheint, als hätte es einem so begabten und zugleich so hochstrebenden Fürsten nicht schwer werden können, sich mit unvergänglichen Ruhmeskränzen zu schmücken. Aber eine gewisse Gefahr lag ebensowohl in der Vielseitigkeit, wie in

Digitized by Google

Maximilian als Armbruſtſchütze.

Holzſchnitt aus dem Weißkunig, betitelt: „Wie der Jung Weyß kunig | mit der hurnein (hörnernen) Armpruſt | vnd mit den ſtachlin (ſtählernen) pogen (Bogen) hat lernen ſchieſſen.“

Der „Weißkunig“ von Max Treizſauerwein um 1514 vollendet, iſt mit blattgroßen Holzſchnitten von Hans Burgmaier geziert. Im Bücherſchatze von Schloß Ambras in Tirol verwahrt, gelangte die Handſchrift in die k. k. Bibliothek zu Wien. Das Werk kam nicht zum Druck. Die Holzſchnitte waren vom Manuſkript getrennt worden und lange Zeit verloren gegangen, bis ſie im Jahr 1770 in Gratz in Steiermark wieder aufgefunden und gerettet wurden. Endlich im Jahr 1775 wurde das Werk von den Originalholzſchnitten zu Wien in einer großen prächtigen Ausgabe zum erſtenmale gedruckt „durch Joſef Kurzböcken, kaiſerl. königl. illyriſch- und aller orientaliſchen Sprachen Hofbuchdruckern und Buchhändlern“. Exemplare dieſer Ausgabe werden heute ſehr geſchätzt.

Digitized by Google

der geistigen Beweglichkeit Maximilians. Mit ruheloser Vielgeschäftigkeit, die von Entwurf zu Entwurf eilt, hier ansetzt, dort abspringt, war wenig auszurichten in einer Zeit, die weise Beschränkung auf das Nächstliegende, planvolles Vorwärtsschreiten, systematisches Anstreben eines fest ins Auge gefaßten Zieles verlangte. Und wenn die bestechlichen Vorzüge Maximilians ihm ohne Mühe Popularität und Ansehen verschafften, so war es natürlich, daß man von einer so hervorragenden Persönlichkeit auch Außerordentliches erwartete.

Die Aufgabe, welche die Kaiser ursprünglich hatten, war eine doppelte gewesen: die Wahrung der kaiserlichen Oberherrlichkeit über die Grenzen Deutschlands hinaus, namentlich in Italien, aber auch überhaupt dem Auslande gegenüber; die Verwaltung und Ordnung des deutschen Reiches, die Befriedung, die Rechtspflege Deutschlands. Den ersten Teil der Aufgabe hatten die deutschen Herrscher seit langer Zeit nicht mehr lösen können: weder auf die Kirche und das Papsttum, noch auf die auswärtigen Mächte, die mehr und mehr erstarkt waren, vermochte das Kaisertum einen bestimmenden Einfluß auszuüben. In dieser Hinsicht verlangte das Interesse des deutschen Volkes eigentlich nur eins: die Krone des heil. Römischen Reiches durfte nicht in fremde Hände fallen, Deutschland nicht zum Trabanten eines fremdländischen Kaisertums herabgedrückt werden. Für dieses Interesse war die Nation gewiß noch zu begeistern. Weit größere Vorsicht erheischte die Geltendmachung der kaiserlichen und Reichsrechte in Italien und sonst an den Grenzen. Wenn auch zur Zeit, als Maximilian den Thron bestieg, ein gewisser nationaler Zug durch das Reich ging und allseitig eine solche Wiederherstellung des kaiserlichen Namens und Ansehens gewünscht wurde: große Erwartungen durften daran nicht geknüpft werden, auf eine Dauer der patriotischen Stimmung, auf opferbereite Sympathie war nicht zu rechnen. Vielmehr wandten sich alle Sympathien, alle Hoffnungen und Wünsche der Nation jener zweiten Hälfte der eigentlich kaiserlichen Aufgabe zu, an deren Lösung das Kaisertum, ausschließlich oder vorwiegend seinen universalen Tendenzen folgend, bisher nicht hatte gehen können oder mögen. Die Reform im Innern, welche man zuletzt immer und immer wieder von Maximilians Vater verlangt hatte, war die brennende Tagesfrage. Wir sahen, daß unter Friedrich III. mit den Reformgedanken recht eigennützige Absichten verknüpft waren: aber darum blieben diese Forderungen an sich doch berechtigt, und gerade seitdem die kirchliche Reformidee zurückgetreten, freilich in einer für Deutschland ungünstigen Weise zur Seite gedrängt war, hatten die Reichsstände ein größeres Recht zu verlangen, daß der König Deutschlands den Lebensinteressen seines Volkes den vornehmsten Teil seiner Mühen und Sorgen widme. War denn eine solche Aufgabe, die Neugestaltung des Reiches, nicht ein ganzes reiches Herrscherleben wert? Freilich war sie außerordentlich schwierig und verlangte eine Uneigennützigkeit und Selbstverleugnung, wie sie Maximilian jedenfalls nicht besaß. Unter der Reform, wie sie Kurfürsten, Adel und Städte sich dachten, verstanden sie keineswegs eine Stärkung oder Wiederherstellung der monarchischen Gewalt: nicht dem Kaiser wollten sich die Stände unterwerfen,

Digitized by Google

die Stärkung der Reichsgewalt mit eigenen Opfern erkaufen, sondern mit dem Kaiser wollten sie herrschen. Mochte er entweder mit den Kurfürsten allein, oder mit den Reichsständen überhaupt die Regierungsgewalt teilen: jenes verlangten die Fürsten, mit Berthold von Mainz an der Spitze, dies forderten die Städte — jedenfalls sollte eine Mitregierung eintreten, durch welche die Stellung des Kaisers herabgedrückt wurde, wenn sich auch vielleicht durch das gemeinsame Regiment die Leistungsfähigkeit des Reiches etwas mehrte. Kaum war es dem Kaiser zu verargen, wenn er zur Verkürzung seiner eigenen Gerechtsame ungern und zögernd, überhaupt nur gezwungen, sich bequemte. Zunächst schien er die Reformfrage gar nicht ins Auge gefaßt zu haben; ihm lag vor allem am Herzen, sich an Frankreich für wiederholte Beleidigungen zu rächen und den Plänen dieser Macht in Italien entgegenzutreten. Die Verhältnisse lockten mehr als je zur Einmischung. Im Norden Italiens standen Venedig und Mailand einander als Nebenbuhler gegenüber; in Mailand herrschte als Usurpator Lodovico Sforza mit dem Beinamen Moro, in Rom der sittenlose aber geschickte Alexander VI. (Borgia); in Neapel erhielt sich ein unebenbürtiger Sproß des Hauses Aragonien mit Mühe auf dem schwanken Thron, welchen die Neapolitaner dem französischen Königshause zuwenden wollten; in Florenz war nach dem Tode des klugen Lorenzo Medici eine Gegenpartei entstanden, deren Führer, der kirchlich-politische Reformator Savonarola, den Staat in seinen Grundfesten erschütterte. Die beste Handhabe, um in die italienischen Dinge einzugreifen, bot Mailand. Lodovicos Vater war durch die Heirat mit der unehelichen Tochter des letzten Visconti in den Besitz des Landes gelangt, das er eigentlich nur als Vormund seines Neffen Galeazzo verwaltete. Aber er erklärte diesen für blödsinnig, zu großem Unwillen des Königs Ferdinand von Neapel, mit dessen Enkeltochter Isabella der junge Fürst vermählt war. Nun hatten die Sforza aber nicht, wie vormals die Visconti, die Belehnung erhalten, wiewohl Mailand als Reichslehen galt: daher hatte Lodovico, um sich zu sichern, im Jahr 1492 Maximilian die Hand seiner schönen Nichte Bianca angeboten, und obschon diese Familie dem deutschen König wahrlich nicht ebenbürtig war, ließ sich Maximilian für den Plan gewinnen sowohl durch eine reiche Mitgift, als auch durch die Aussicht, sich in Zukunft in Italien geltend zu machen. Namentlich wollte er hier die Franzosen bekämpfen, deren König Karl VIII. einen Eroberungszug nach Neapel plante. So wurde im März 1494 in Innsbruck die Hochzeit gefeiert, einige Monate später Lodovico mit Mailand belehnt. Mit seiner neuen Gemahlin reiste Maximilian nach den Niederlanden, vor allem, um seinem siebzehnjährigen Sohne Philipp, der in herrlicher Jugendschöne erblüht war, die Regierung jener Staaten zu übergeben.

1494

Medaille auf die Vermählung Maximilians mit Bianca Sforza. Umschrift: „Maximillianus Ro(manorum) Rex e(t) Bianca M(aria) Coni(u)ges iu(ncti).“

Digitized by Google

In der Zwischenzeit brach der Sturm in Italien los; nachdem der König von Neapel im Januar 1494 gestorben war, erschien König Karl, zwang den Papst zu einem Vergleich, überwältigte Neapel und erklärte sich bald darauf
1495 (am 12. Mai 1495) zum König dieses Landes. Zwar hatte sich auch Lodovico anfangs den Franzosen angeschlossen, aber das schnelle Fortschreiten Karls machte ihn nicht minder bedenklich, als den Papst: so kam es im März 1495 zu der ersten sogenannten „heiligen" Liga, in welcher sich jene beiden nebst dem Herzog von Ferrara und der Republik Venedig mit Maximilian und dem König von Aragonien verbündeten. Ihr Zweck war die Vertreibung der Franzosen. Maximilian, der noch in den Niederlanden weilte, ging voll Begeisterung auf den Plan ein. Als Sieger über die unverschämten Franzosen gedachte er die Rechte des Reiches in Italien geltend zu machen und sich dann in Rom mit der Kaiserkrone schmücken zu lassen. Solcher Gedanken voll, kam er am 18. März nach Worms, wohin er die Reichsstände berufen hatte. Die Verhandlungen über die Reichshilfe, meinte er, würden kaum vierzehn Tage beanspruchen, dann wollte er den ersten Schritt auf seiner Heldenlaufbahn thun.

1495 Am 26. März 1495 eröffnete Maximilian die nicht unansehnliche Versammlung zu Worms, legte die Gefahren dar, welche dem Reiche von den Türken und Franzosen drohten, und forderte zu umfassenden Gegenmaßregeln auf. Er forderte eine sogenannte „eilende Hilfe", d. h. ein schleuniges Aufgebot der gesamten Reichsmacht und eine beständige „währende Hilfe" auf zehn bis zwölf Jahre, also ein stehendes Heer oder die Geldmittel, um ein solches anzuwerben. Wohl waren auch die Stände von der Notwendigkeit durchdrungen, den Franzosen zu widerstehen, aber sie wollten die günstige Gelegenheit, ihre Verbesserungsideen durchzusetzen, nicht vorüber gehen lassen. Daher beantworteten sie Maximilians Forderungen mit einem umfassenden Reformplan, dessen Hauptpunkte die Bestellung eines ständigen Kammergerichtes und eines aus siebzehn Mitgliedern zusammengesetzten Reichsrates waren. Der Reichsrat sollte seinen Präsidenten vom Kaiser erhalten, die Mitglieder waren von den Kurfürsten, Fürsten und Städten zu ernennen. Dieser Behörde war ein hoher Grad von Unabhängigkeit zugedacht; sie sollte die Summe der Regierung in der Hand haben. Während nun aus Italien immer dringendere Hilferufe erschollen, wurde in Worms über jene Vorlage gestritten. Maximilian hatte, um nicht von vornherein Verstimmnng zu erregen, in allgemeinen Ausdrücken erklärt, er werde alles annehmen, was — unbeschadet seiner kaiserlichen Rechte — zum Nutzen und zur Ehre des Reiches dienen könne: er hatte aber wenig Lust, so weitgehenden Forderungen entgegenzukommen. Nun bewilligten ihm auf sein Drängen die Stände zwar einen Vorschuß von 150 000 Gulden, aber diese Gelder gingen nur langsam und spärlich ein; größere Bewilligungen wurden von Maximilians Nachgibigkeit in der Reformsache abhängig gemacht. In einem Gegenentwurfe, den der Kaiser am 22. Juni als eine Verbesserung der ständischen Vorschläge einreichte, hob er dieselben eigentlich Artikel für Artikel auf, und dies erregte große Verstimmung.

Digitized by Google

Da bequemte sich Maximilian zu einem Zugeständnis: zufrieden, wenn er für diesmal den Plan des Reichsrates beseitigen konnte, der ihn bevormunden sollte, ließ er am 7. August ein Landfriedensgesetz und eine Kammergerichtsordnung verkünden. Das erstgenannte Gesetz, welches unter dem Namen des „ewigen Landfriedens" solche Berühmtheit erlangte, unterschied sich von den früheren Entwürfen dieser Art wesentlich nur dadurch, daß es nicht für eine beschränkte Zahl von Jahren, sondern für immer gelten sollte. Natürlich fehlte viel daran, daß der Landfriede dadurch zur Wahrheit geworden wäre.

Bedeutsamer war die Institution des Kammergerichtes, das nach den für den Reichsrat gemachten Vorschlägen besetzt wurde. Der König hatte nur den Vorsitzenden, den Kammerrichter zu ernennen, die Beisitzer — sechs kurfürstliche, acht fürstliche, zwei städtische — wurden von den Ständen präsentiert. Das Gericht erhielt die Befugnis, im Namen des Königs die Reichsacht auszusprechen, auch mußte sich jener mit bestimmten Sporteln begnügen. Man begreift die Wichtigkeit der Neuerung, wenn man bedenkt, daß die oberrichterliche Gewalt das vornehmste Attribut des mittelalterlichen Kaisertums war. Bisher waren die kaiserlichen Kammergerichte daher immer dem Hofe des Kaisers gefolgt und hatten keineswegs den Ruf der Unparteilichkeit und Unbestechlichkeit. Der Sitz des Reichskammergerichtes sollte dagegen in Zukunft Frankfurt sein, und die Stände hatten es in ihrer Hand, aller Willkür vorzubeugen, indem sie rechtschaffene Beisitzer ernannten.

Zum Danke namentlich für dieses große Zugeständnis bewilligten die Stände noch weitere 150 000 Gulden, die nebst der früher verheißenen Summe durch eine allgemeine Reichssteuer gedeckt werden sollten. Nach einem keineswegs neuen Plan beschloß man den sogenannten „gemeinen Pfennig" zu erheben, eine Auflage, die eine Mischung von Kopf- und Vermögenssteuer ist.

Von je tausend Gulden Besitz an beweglichen und unbeweglichen Gütern sollte ein Gulden, von je fünfhundert Gulden ein halber bezahlt werden; wer unter fünfhundert Gulden besaß, sollte den vierundzwanzigsten Teil eines Gulden entrichten. Niemand, der das fünfzehnte Jahr überschritten hatte, war ausgenommen. Mit der Einziehung der Steuer waren die Pfarrer beauftragt: die Einzelerträge waren an eine Kommission von sieben Reichsschatzmeistern einzuliefern; am 1. Februar sollte durch die alljährlich zusammentretende Reichsversammlung die Verwendung der Gelder kontrolliert werden.

Nachdem Maximilian in Worms noch den Grafen von Württemberg, Eberhard im Bart, zum Herzog erhoben hatte, begab er sich nach Frankfurt, um das Kammergericht einzusetzen. Am 31. Oktober ward es vereidigt, am 3. November hielt es unter dem Vorsitz des Kammerrichters, Grafen Eitelfritz von Zollern, seine erste Session, am 21. Februar 1496 übte es zum 1496
erstenmale das Recht der Achtserklärung aus.

So hatte der Wormser Reichstag nach einer Seite wenigstens einen befriedigenden Abschluß. Im ganzen aber blieb bei den Ständen, wie bei dem König eine bedeutende Verstimmung zurück. Die Stände hatten die Idee des Reichsrates vorläufig aufgeben müssen; der thatenlustige König sah sich durch die

Digitized by Google

ihm verdrießlichen Verhandlungen abgehalten, den günstigen Augenblick zum Eingreifen in Italien zu benutzen. So dachte er denn auch gar nicht daran, die Beschlüsse des Reichstages zur Wahrheit zu machen; er griff in den Rechtsgang des Kammergerichtes ein, unterließ dagegen in seinen Erblanden die Einsammlung des gemeinen Pfennigs. Überhaupt machte die Einziehung dieser Reichssteuer die größte Schwierigkeit; die Städte, unpatriotisch wie stets zuvor, wollten nicht eher zahlen, als bis Kammergericht und Landfrieden eine thatsächliche Wirkung ausübten, der Ritterschaft war der Landfriede und die Reichssteuer gleichmäßig verhaßt. Nicht ohne Vergnügen vernahm Maximilian, daß der
1496 Reichstag, welcher im Februar 1496 in Frankfurt abgehalten werden sollte, nur spärlich beschickt werde: er nahm daraus Anlaß, ihn auf den August, und zwar nach Lindau zu verlegen. Ihn drängte es, seine italienischen Pläne wieder aufzunehmen. Der Hilferuf Lodovicos und der Versuch des Franzosenkönigs, die florentinische Republik durch die Aussicht auf die Annexion von Pisa und Livorno zu gewinnen, bestimmten ihn zum Einschreiten. Nachdem er zu Mals in Tirol im Juli mit dem Mailänder eine Zusammenkunft gehabt, brach er nach Italien auf, mehr zu einer abenteuerlichen Ritterfahrt, als zu einem Kriegszug gerüstet: den Reichsständen in Lindau ließ er durch seinen Sohn Philipp sagen, sie möchten schnell den gemeinen Pfennig eintreiben und ihm mit so viel Truppen, als sie davon besolden könnten, folgen; er vermöge ihrer nicht zu warten, sondern ziehe mit der Macht, die ihm Gott verliehen, über die Berge.

Während Maximilian in Italien beschäftigt war, — natürlich mißlang sein Unternehmen und endigte mit der Auflösung der eben erneuerten heiligen Liga, — sammelten sich die Reichsstände in Lindau, und am 7. September eröffnete der Kurfürst Berthold von Mainz die Versammlung. Er war nicht allein der Wortführer der Fürsten, er war die belebende Kraft des Reichstages, der ohne seine beredten Worte und seine energischen Mahnungen sanft entschlummert wäre. Er sah sich genötigt, den Reichsständen wegen ihrer Indolenz, wegen ihres Mangels an Nationalgefühl und Opferwilligkeit harte Vorwürfe zu machen. Schon stand die wichtigste der Wormser Errungenschaften auf dem Spiel. Das Reichskammergericht hatte aus Mangel an Besoldung im Juni seine Sitzungen eingestellt. Im November ward es durch den Mainzer, der für die materielle Existenz gesorgt hatte, bewogen, seine Thätigkeit wieder aufzunehmen. Mit Rücksicht auf die Nähe der Universitäten zu Heidelberg, Basel, Mainz und Köln wurde es aber nach Worms verlegt. Am 23. Dezember ward der Beschluß, den gemeinen Pfennig einzubringen, erneuert und die unzufriedene Ritterschaft bedeutet, nicht der König, sondern das Reich fordere diese Steuer, die ihnen selbst zugute kommen werde, wenn sie nur aufsitzen und sich den Ritterfold verdienen wollten.

1497 Als die Versammlung am 10. Februar 1497 endigte, konnte man sich mit dem Bewußtsein trennen, das Reformwerk wenigstens erhalten zu haben; Maximilian dagegen war von seinem mißlungenen Zuge am 27. Dezember 1496 wieder zu Mals angelangt, wo er bis zum Frühjahr blieb.

Digitized by Google

Auf einem zweiten Wormser Reichstag im Frühling des Jahres 1497 kam es zu nichts: die Reichsstände waren äußerst spärlich erschienen, und bekümmert mahnte der patriotische Mainzer die Anwesenden: „Es ist zu besorgen, wo man sich nicht anders in die Sachen schicken, getreulicher und fleißiger zusammenhalten will, daß eines Tages ein Fremder kommt, der uns mit eisernen Ruten regieren wird." Auch Maximilian war nicht erschienen; er hatte die Zwischenzeit benutzt, um eine Doppelheirat seiner Kinder Philipp und Margarethe mit Johanna und Johann, den Erben des Königs Ferdinand von Aragonien und der Königin Isabella von Castilien zu stande zu bringen. Zeigte er sich durch diese Doppelheirat auch als ein echter Habsburger, so konnte doch damals niemand ahnen, daß jenes erste Ehebündnis den Ursprung der habsburgisch-spanischen Weltmacht in sich schloß.

Auf dem Reichstage zu Freiburg erschien Maximilian endlich wieder, im Juni 1498, von neuen Kriegsplänen erfüllt. Nach dem am 7. April 1498 erfolgten Tode Karls VIII. hatte sein Vetter, der Herzog von Orleans, als Ludwig XII. den Thron bestiegen. Maximilian hoffte auf Verwirrungen in Frankreich und hatte mit seinem Sohne Philipp einen Krieg gegen jene Macht verabredet. Obwohl seine Hoffnung fehlschlug, gab er den Plan nicht auf; die in Freiburg ziemlich zahlreich versammelten Stände sollten ihm die Mittel für dies Unternehmen gewähren. Gleich in der ersten Sitzung sprach er mit großer Heftigkeit seine Absichten aus und erging sich in leidenschaftlichen Klagen über die Lässigkeit und Kargheit der Reichsstände. „Von den Lombarden," sagte er, „bin ich verraten, von den Deutschen verlassen. Aber ich will mich nicht wieder, wie in Worms an Händen und Füßen binden und an einen Nagel henken lassen. Den italienischen Krieg muß ich führen und will ihn führen, man sage mir, was man will. Eher werde ich mich von dem Eide dispensieren, den ich dort hinter dem Altare zu Frankfurt geschworen habe. Denn nicht allein dem Reiche bin ich verpflichtet, sondern auch dem Hause Österreich. Ich sage das und muß es sagen, und sollte ich auch darüber die Krone zu meinen Füßen setzen und sie zertreten." 1498

Die Fürsten waren erstaunt, sie ließen sich einschüchtern: doch gehörte die ganze Geschicklichkeit des Mainzers dazu, einem offenen Bruche vorzubeugen. Den König gewann er damit, daß er ihm Aussicht auf den Ertrag des gemeinen Pfennigs machte, über dessen Erhebung jetzt von allen Seiten Rechenschaft abgelegt wurde. Daher ging denn der Kaiser auch mehr auf die Wünsche der Stände ein, verschärfte die Bestimmungen des Landfriedens und erteilte dem Kammerrichter die Befugnis, in dringenden Fällen nach eigenem Ermessen die benachbarten Fürsten zur Vollstreckung eines Urteils aufzubieten. Dafür gestattete man dem König sein Glück gegen Frankreich zu versuchen und Maximilian, im Vertrauen auf die Reichshilfe, beschleunigte seine Rüstungen; in drei Abteilungen ließ er gegen Langres, Chalons und Dijon marschieren. Aber unaufhörliche Regengüsse, angeschwollene Ströme trieben ihn fort aus der Champagne, die französische Diplomatie erweckte ihm Feinde, wie den Herzog Karl

Digitized by Google

von Geldern, und machte ihm seine Bundesgenossen, den Papst Alexander VI., den Herzog von Savoyen und die Florentiner abtrünnig. Ja des Königs eigener Sohn Philipp hatte sich am 2. August zu einem Vertrage mit Ludwig verleiten lassen, in welchem er alle Streitigkeiten nur im Wege der Güte zu verfolgen versprach und sich sogar verpflichtete, für Flandern und Artois Huldigung zu leisten. So mußte Maximilian sein Vorhaben aufgeben; an weiteren Unternehmungen in Italien wurde er zunächst durch einen Krieg mit der Schweiz gehindert.

Die schweizerische Eidgenossenschaft war allmählich eine europäische Macht geworden, die ihren Angehörigen einen besseren Schutz gewährte, als das deutsche Reich je zuvor. Die Eidgenossen schätzten den Zusammenhang mit dem Reiche gering: in dem regierenden Kaiser sahen sie nur den Habsburger, deren Joch abgeschüttelt zu haben ihr größter Stolz war. Den Eintritt in den schwäbischen Bund hatten sie abgelehnt, noch weniger waren sie geneigt, sich den neuen Reichsordnungen zu unterwerfen. Sie hatten an den Wormser Beschlüssen keinen Anteil genommen und baten, sie mit Neuerungen zu verschonen. Zur Einforderung des gemeinen Pfennigs machten sie keine Anstalten, gegen das Kammergericht lehnten sie sich direkt auf. Venedig und Frankreich, das aus der Schweiz obendrein seine besten Söldner bezog, schürten geflissentlich die Zwietracht, welche schon im Jahre 1497 zu einem offenen Kriege führen zu sollen schien. Maximilian
1498 verhinderte dies, aber im Dezember 1498 wurde der Kampf durch Grenzstreitigkeiten zwischen der Tiroler Regierung und Graubünden, auch außerdem durch die Privatfeindschaft eines tiroler Rates und eines bündnerischen Edelmannes hervorgerufen. Doch war dies nur der äußere Anlaß; längst war der „Schwabenkrieg" vorbereitet: die blutige Abrechnung zwischen dem süddeutschen Edelmann und dem schweizer Bauer, dem „Stiefel" und dem „Bundschuh". Aber die Raschheit und Mannszucht der Eidgenossen behielt auch diesmal den Sieg:
1499 bei Dorneck (22. März 1499), am Schwaderloch bei Konstanz, (11. April) erlagen die Schwäbischen, bei Frastanz (20. April) die Österreicher ihren kraftvollen Gegnern. Jetzt hätte man von seiten des Bundes die ganze Kriegslast gern auf die Schultern Maximilians gewälzt, den bisher ein Aufstand des Herzogs von Geldern in den Niederlanden festgehalten hatte.

Am 28. April erschien er am Bodensee in Überlingen und ließ in der dortigen Kirche das Reichspanier aufstecken. Aber man mußte mit den Rüstungen von vorn anfangen: in der Zwischenzeit wurden kleinere, aber entsetzlich verheerende Streifzüge unternommen. Zweihundert Ortschaften sollen dabei zerstört, an 20000 Menschen umgekommen sein. Endlich, am 18. Juli hielt Maximilian bei Konstanz die Musterung des neuen Heeres ab; er hoffte noch immer die Kriegsehre zu retten und die Hoheit des Reiches zu wahren und wollte die Eidgenossen von drei Seiten zugleich anfallen. Aber er traf bei den Führern und der Mannschaft nur auf Ausflüchte und Unlust; verstimmt begab er sich nach Lindau, um mit den Hauptleuten des Bundes Rücksprache zu nehmen. Da traf ihn eine neue Unglücksbotschaft. Graf Heinrich von Fürstenberg, der mit 16000 Mann aus der Gegend von Basel her anrücken sollte, ließ sich in

Digitized by Google

Landsknechte unter Maximilian: Pfeifer, Trommler und Fähndrich.
Kupferstich von Matthäus Zasinger, Wende des XV. Jahrhunderts.

seinem Lager an der Birs zwischen Dorneck und Rheinach überfallen (22. Juli). Zwar ermannten sich die Überraschten zu tapferer Gegenwehr, Graf Fürstenberg sühnte seine Unbesonnenheit durch ehrlichen Soldatentod, aber das Heer erlitt doch eine völlige Niederlage: als Siegesbeute führten die Schweizer die „große Österreicherin von Ensisheim", ein Prachtstück der Arsenale Maximilians, hinweg. Der König, zuerst äußerst niedergeschlagen, fand seine Fassung bald wieder und seinen Trost in den Sternen. Da der von den Franzosen bedrängte Lodovico, den Beistand seines königlichen Verwandten ersehnend, durch seinen Botschafter zum Frieden raten ließ, gab Maximilian seine Rachegedanken auf. In dem Baseler Frieden (22. September 1499) versprach man sich gegen- 1499
seitiges Vergeben und Vergessen: thatsächlich hatten die Schweizer gesiegt und des Reiches Rechte hatten den Eidgenossen gegenüber nicht behauptet werden können. Die Reichskriegsverfassung hatte sich als ungenügend erwiesen, das Reich als unfähig, den Abfall eines Gliedes zu verhüten. Die Franzosen endlich konnten nicht verhindert werden sich Mailands zu bemächtigen.

Digitized by Google

Lodovico Moro, der im Herbst 1499 flüchtig nach Deutschland kam, nahm sein Herzogtum, in dem sich die Franzosen bald verhaßt gemacht hatten, noch einmal ein, ward aber dann von einem Urner Verräter seinen Feinden ausgeliefert, die ihn bis zu seinem Tode — zehn Jahre lang — in Frankreich gefangen hielten.

In der Absicht, die Organisation des Reiches so umzugestalten, daß seine Wehrkraft zukünftige Erfolge gegen Frankreich verbürge, berief Maximilian zum
1500 Februar des Jahres 1500 einen Reichstag nach Augsburg, doch konnten die Verhandlungen erst am 10. April eröffnet werden. Statt durch die allgemein verhaßte Reichssteuer, gedachte man durch eine Aushebung von Truppen nach bestimmten Bevölkerungs- und Einkommensnormen die Aufstellung schlagfertiger Reichsheere zu sichern. Maximilian ging mit Freuden auf den etwas verwickelten Plan ein, — schon sah er im Geist 30 000 Mann kriegsbereit vor sich — und ließ sich nun für die Einrichtung des früher abgelehnten Reichsrates gewinnen, welcher die häufigen, kostspieligen und meist resultatlosen Reichstage ersetzen sollte. Die drei Kollegien, welche in den Reichsversammlungen vertreten waren, sollten in diesem aus zwanzig (resp. zweiundzwanzig) Mitgliedern bestehenden „Reichsregiment" Sitz und Stimme haben: an der Spitze desselben sollte ein kaiserlicher Statthalter stehen, zu welchem Amt jetzt Friedrich der Weise von Sachsen berufen wurde. Zum Sitz der Körperschaft, die sowohl ein beratendes Kollegium, als auch in der Abwesenheit des Kaisers eine vollziehende Centralgewalt sein sollte, wurde Nürnberg erwählt. Hier sollte alljährlich einmal getagt werden; die Dauer der neuen Einrichtung wurde vorläufig auf sechs Jahre festgesetzt.

Die Zusammensetzung des Reichsregiments war im einzelnen folgende. Die Kurfürsten hatten fünf, die weltlichen und geistlichen Fürsten je sechs Vertreter, die Reichsgrafen einen, die habsburgisch-österreichischen Erblande und die habsburgischen Niederlande gleichfalls je einen. Dazu wurden den achtzig Reichsstädten zwei Abgeordnete bewilligt und verfügt, daß Köln und Augsburg, Straßburg und Lübeck, Nürnberg und Goslar, Frankfurt und Ulm in den vier Jahressitzungen abwechselnd die Städte vertreten sollten. Endlich sollten noch sechs allgemeine Reichsräte, Ritter und Doktoren, gewählt werden: bei der Bestallung derselben griff man auf die zu Kaiser Albrechts II. Zeit vorgeschlagenen sechs Reichskreise zurück.

Die Voraussetzungen, unter denen Maximilian so große Zugeständnisse gemacht hatte, erfüllten sich nicht. Die 30 000 Mann, über die der König schon zu verfügen glaubte, wurden kaum auf dem Papier aufgestellt, das Reichsregiment teilte Maximilians Kriegslust nicht; es schloß vielmehr am 13. Dezember 1500 mit Frankreich einen Waffenstillstand bis zum Juli des Jahres 1501 und war sogar nicht abgeneigt, das Reichslehen Mailand Ludwig XII. als solches zu übergeben. Maximilian war über alles dies sehr ungehalten: er schloß erst am
1501 13. Oktober 1501 zu Trient mit Frankreich Frieden, eigentlich nur auf das Drängen seines Sohnes Philipp, welcher mit dem französischen König die Verlobung ihrer Kinder, der einundeinhalbjährigen Claudia mit dem noch etwas jüngeren Karl, verabredet hatte.

Trotz des äußerlichen Friedensschlusses bewahrte Maximilian gegen Frankreich und das Reichsregiment, das seine kriegerischen Absichten durchkreuzt hatte,

Digitized by Google

einen nachhaltigen Groll. Überall witterte er französische Intriguen: Ludwig, meinte er, habe das Reichsregiment direkt bestochen. Diesen Anschauungen entsprechend kümmerte er sich weder um das Fortbestehen des Reichsregimentes, noch des Kammergerichtes. Räte und Richter, die weder Besoldung empfingen noch irgendwie eine gedeihliche Thätigkeit entfalten konnten, gingen nach Hause. Maximilian war damit nicht unzufrieden, er stellte in Regensburg, ganz nach der Weise seines Vaters, ein Reichshofgericht auf, dem er selbst präsidierte. Ebenso beabsichtigte er einen Reichshofrat für die Geschäftsführung im Reiche als rein königliche Behörde einzusetzen. Seine üble Laune bekundete er am deutlichsten im Jahre 1502 zu Ulm in einem Gespräch mit den städtischen Räten. 1502
Mit aufgehobenen Fingern, berichtet der Ulmer Ratsbote, habe der König zweimal zu Gott und den Heiligen geschworen, wenn man ihm jetzt nicht folge, wolle er sein Lebtag vom Reich zu Tisch und Bett geschieden sein. Er werde dann etwas thun, das ihm niemand zutraue.

Hatte nun Maximilian auch unzweifelhaft unrecht, wenn er meinte, daß Berthold von Mainz im Solde Frankreichs stehe, so war doch seine Erbitterung gegen den eifrigen Reformer wohl begreiflich. Dieser vereinigte nämlich am 30. Juni 1502 die Kurfürstenpartei zu einer feierlichen Versammlung zu Geln- 1502
hausen; in allen wichtigen Angelegenheiten gelobten sie zusammenzuhalten und allen Neuerungen und Schmälerungen ihrer Gewalt geschlossen entgegenzutreten. Gingen sie auch nicht so weit, den König geradezu abzusetzen, wie man ihnen nachsagte, ihr Verfahren bedeutete ziemlich das gleiche. Auch kündigten sie, ohne den König zu befragen, für den ersten November eine Reichsversammlung an. Besonders bedrohlich war es, daß sich auch der Kurfürst von der Pfalz, bisher ein Gegner der Reformpartei, dieser anschloß, als der Bruch mit dem König zu nahen schien.

Ein eigentümliches Geschick gab Maximilian Gelegenheit, gerade diesem neuen Feinde zu beweisen, daß er trotz aller Mißerfolge noch nichts an der Elasticität seines Geistes eingebüßt habe und auch auf zahlreiche Freunde und Anhänger rechnen dürfe. Ehe wir uns zu diesem Vorgange wenden, müssen wir von dem Erlöschen der Reformbestrebungen Kenntnis nehmen. Gescheitert waren sie bereits im Jahr 1502, gescheitert an der völligen Teilnahmlosigkeit der Nation, welche sich weit eher an den Heldenthaten eines kühnen, wenn auch etwas abenteuerlichen Führers zu erfreuen vermochte, als sich für staatsrechtliche Fragen zu begeistern. Der Ruhm eines siegreichen Königs wirft auf den geringsten Mann im Volke einen leuchtenden, beseligenden Strahl; was hatte der gemeine Mann in Stadt und Land davon, wenn die Kurfürsten oder die Stände an der Regierungsgewalt teilnahmen? Der Träger jener Ideen, ein großer Staatsmann, und keineswegs ein schlechter Patriot, wie ihn seine Gegner damals und später gescholten haben, war seiner Zeit um Jahrhunderte voraus; verdient er Tadel, weil er einen Körper heilen wollte, der sich damals als unheilbar erwies? Am 21. Dezember 1504 starb Kurfürst Berthold, gealtert und in seinen 1504
Hoffnungen gebrochen. Und als wäre es nicht hart genug gewesen, daß der Mainzer sein eigenes Werk mißlingen sah, ward ihm vorbehalten, noch den

Digitized by Google

Triumph seines Gegners zu erleben. Was kümmerte Maximilian des Kurfürsten Groll? Gab ihm doch der bayrisch-pfälzische Erbfolgestreit Gelegenheit, sein königliches Ansehen zu wahren und obendrein eine ansehnliche, bequeme Erwerbung zu machen. Mit jenem Erbfolgestreit hatte es folgende Bewandtnis.

Herzog Georg der Reiche von Bayern-Landshut, welcher als der letzte seines Stammes ursprünglich mit seinem Vetter Albrecht von Bayern-München einen Erbvertrag geschlossen, hatte vor seinem Ende dem Gemahl seiner Tochter, dem Kurprinzen Ruprecht von der Pfalz, die Nachfolge zuzuwenden beschlossen und ihm noch bei seinem Leben Landshut und Burghausen, seinen Schatz und alles Geschütz
1503 übergeben. Nach dem am 1. Dezember 1503 erfolgten Tode Georgs betrachtete sich Ruprecht als Erbe des Landes. Zu seiner Sicherung hatte er mit einigen Nachbarfürsten, auch mit den Königen von Frankreich und Böhmen Bündnisse abgeschlossen. Herzog Albrecht aber ward bei dem König um Anerkennung seines Anrechtes vorstellig.
1504 Maximilian hörte im Februar 1504, wo er sich in Augsburg unter Lustbarkeiten aller Art vortrefflich vergnügte, den gelehrten Ausführungen der Anwälte beider Parteien anscheinend aufmerksam zu und fällte am 28. Februar den Spruch, sowohl das Testament, wie der bayrische Teilungsvertrag von 1492 seien ungültig, lediglich Billigkeitsgründe sprächen zu Gunsten Albrechts: auf einem weiteren Termine werde er aber die Entschädigung bezeichnen, die er selbst für die vielen ihm vom bayrischen Hause bereiteten Mühen zu fordern habe. Diese Entschädigung war sehr beträchtlich, doch zeigte sich der Wittelsbacher nicht abgeneigt, die Bedingungen des Königs anzunehmen. Ruprecht wollte von einer Teilung nichts wissen: ehe die Verhandlung beendet waren, besetzte er Landshut mit Gewalt (24. April) und gab dadurch Maximilian willkommenen Vorwand, den ausbrechenden Krieg als Reichskrieg zu bezeichnen. Am 28. April sprach er unter freiem Himmel zu Augsburg die Reichsacht aus über den Landfriedensbrecher Ruprecht und dessen gleich kampfesfreudige Gemahlin. Jetzt erwachte in den alten Feinden des pfälzischen Hauses die Erinnerung an die Unbill, die sie ehedem von dem „bösen Fritz" erlitten: ihnen gesellten sich all die jungen Fürsten zu, welche im kaiserlichen Dienst Ehre, Beförderung und Gnadenerweisungen hofften. Man erkannte auf beiden Seiten die Wichtigkeit der Sache; in Bayern und in der Pfalz wurde mit großer Erbitterung gestritten. Selbst der Tod Ruprechts, den am 20. Juli in Landshut die Ruhr dahinraffte, beendigte den Kampf nicht; seine Gemahlin setzte ihn fort. In der Schlacht bei Menzesbach, unweit Regensburg, gewann aber Maximilian, der persönlich in Lebensgefahr geriet und durch den Herzog Erich von Braunschweig gerettet wurde, einen entscheidenden Sieg (12. September). Wenige Tage später starb auch die Pfalzgräfin an der Ruhr. Dennoch kämpfte der Vater Ruprechts, Kurfürst Philipp, weiter, bis er, schwer bedrängt, im Februar 1505 um Frieden bitten mußte. Der eigentliche Friedensschluß fand aber erst auf dem Kölner Reichstage (30. Juli 1505) statt, wo der siegreiche König die Bedingungen vorschrieb. Aus den nördlich der Donau gelegenen Besitzungen des Landshuters wurde für Ruprechts Söhne ein eigenes Gebiet, die nachmalige „Oberpfalz" gebildet. Alles übrige mit Ausnahme einiger von Maximilian beanspruchten Städte, Schlösser und Gerechtsame erhielt der bayrische Albrecht.

Eine tragische Episode aus dem letzten Teil des Krieges ist das vielfach in Liedern gefeierte Ende des tapferen Johann von Pienzenau. Er hatte die ihm anvertraute wichtige Festung Kufstein dem Pfalzgrafen überliefert und wies im Vertrauen auf seine Felsenwälle alle Aufforderungen zur Übergabe trotzig zurück. Als die kleinen Feldschlangen der Belagerer wenig Schaden anrichteten, ließ er, jenem zum Hohn, mit Besen die Stellen fegen, an welchen unbedeutende Steintrümmer zerstreut lagen. Da ließ Maximilian aus seinem Zeughause zu Innsbruck seine zwei Lieblingsgeschütze herbeischaffen, den „Purlepaus" und den „Weckauf Österreich". Da wurde Wall und Trotz gebrochen; die Verteidiger baten um Gnade. Aber sie ward ihnen

Digitized by Google

Maximilians Lebensgefahr in der Schlacht bei Menzesbach.
Marmorrelief von seinem Grabmal zu Innsbruck.

verweigert, alle sollten als Verräter gerichtet werden, wer für sie bitte, sollte einen Backenstreich davontragen. Da blieb dem Pienzenauer nichts übrig, als mutvoll zu sterben; man brachte ihm den letzten Gnadentrunk, dann sagte er der Welt Lebewohl. Achtzehn Genossen folgten ihm in den Tod, da bat der wackere Herzog Erich, Maximilians Lebensretter, um Gnade für die andern. Dem Backenstreich entging er nicht, aber seine Bitte ward gewährt.

Seine Überlegenheit wollte nun Maximilian auf dem Kölner Reichstag gern ausnützen: jetzt schlug er ein Reichsregiment vor, das aber lediglich ein kaiserlicher Staatsrat mit stellvertretender Befugnis sein sollte. Das lehnten die Stände ab, mit der höflichen Bemerkung, Se. Majestät habe wohl und weise regiert, es sei nicht die Meinung, ihm Beschränkungen aufzuerlegen. So war es mit diesem Teile des Reformplanes vorbei, auch die Idee des gemeinen Pfennigs wurde aufgegeben. An die Stelle dieser Reichskriegssteuer trat die „Reichsmatrikel", d. h. die Umlage eines bestimmten Steuerbetrages auf die Fürsten, denen überlassen blieb, ob sie dies Geld durch Besteuerung ihrer Unterthanen oder aus ihrer Tasche beschaffen wollten. Endlich wurde dem König auch noch eine außerordentliche Hilfe von 1058 Mann zu Pferde und 3038 zu Fuß gegen Ungarn bewilligt, wo Maximilian die Anerkennung seines Erbfolgerechtes erzwingen wollte.

Digitized by Google

Holzschnitt Hans Burgmaiers aus dem Weißkunig: Pienzenau, Verteidiger der Feste Kufstein in Tirol, wird mit seinen Genossen enthauptet. Unterschrift: „Wie der weiß kunig ain sonder stark Slos mit seinem geschütz gewan."

Charakteristisch für Tracht und Bewaffnung der Landsknechte Maximilians.

1506 Für den Augenblick wurde diese Streitfrage gegenstandlos, da am 1. Juli 1506 dem Könige Wladislaus ein Sohn — Ludwig — geboren wurde; aber am 19. Juli gewährleisteten ungarische Abgeordnete zu Wien die habsburgischen Rechte, welche Maximilian im Jahre 1491 erworben hatte.

Nun glaubte Maximilian seine italienischen Pläne wieder aufnehmen zu sollen, namentlich auch zur Römerfahrt sich anschicken zu müssen. Mehr oder

Digitized by Google

weniger bedeutete dies Kampf gegen Frankreich, mit dem sich Maximilian in den letzten Jahren freundschaftlicher gestanden hatte; ja am 14. Dezember 1502 war zwischen ihm und Ludwig XII. zu Trient ein förmliches Freundschaftsbündnis geschlossen worden. Natürlich hatte der französische König dabei nur sein Interesse im Auge: er pflegte diese Freundschaft um so mehr, als er im Jahr 1503 von den Spaniern aus Neapel verdrängt wurde, welches er im Verein mit diesen erobert hatte. Dann führte der gemeinsame Groll gegen Venedig die beiden Könige und den neuen Papst, Julius II., einander näher: im Vertrage von Blois (22. September 1504) hieß es, sie seien „einig, wie eine Seele in drei Körpern". Auch der Erzherzog Philipp, der nach dem Tode seiner Schwiegermutter Isabella (26. November 1504) in einem schiefen Verhältnis zu Ferdinand von Aragonien stand, lehnte sich an Frankreich und so schien ein neuer Vertrag zu Hagenau (5. und 7. April 1505) die Häuser Valois und Habsburg enger zu verbinden, denn je zuvor. Der Kardinal von Amboise leistete im Namen seines Herrn für Mailand den Lehnseid, die Verlobung Karls mit Claudia wurde bestätigt.

Wie hinterlistig Frankreich dabei verfuhr, zeigt der Umstand, daß schon im Oktober desselben Jahres Ludwig XII. dem vierundfünfzigjährigen König Ferdinand die Hand seiner achtzehnjährigen Nichte Germaine von Foix anbot, deren etwaigen Kindern Aragonien und Neapel zufallen sollten. Indes wurden die Berechnungen des ränkevollen Ludwig dadurch gestört, daß König Ferdinand seinem Schwiegersohne im April 1506 die Regierung Castiliens übergab. Als 1506
gar der französische König die Prinzessin Claudia mit seinem mutmaßlichen Thronfolger, dem Herzog Franz von Angoulême verlobte (Mai 1506), zerfiel das unnatürliche Bündnis in sich. Dazu kam, daß am 26. September desselben Jahres der nunmehrige König Philipp von Castilien an den Folgen eines unvorsichtigen Trunkes starb und Maximilian die Aufgabe zufiel, seinem Enkel Karl die gesamte Erbschaft zu wahren.

Das Jahr 1507 bestimmte er für seine Römerfahrt, Frankreich zum Trotz: 1507
Ludwig XII. hatte alles mögliche gethan, um ihm Hindernisse zu bereiten und besonders die Venetianer aufgereizt, ihm die Alpenpässe zu verlegen. Maximilian berief die Stände zum Frühling des Jahres 1507 nach Konstanz, wo sie zur Heeresfahrt gerüstet erscheinen sollten. Nicht ohne Selbstbewußtsein eröffnete er am 27. April die zahlreich besuchte Versammlung; mit Beredsamkeit setzte er den Ständen seine Pläne und seine Hoffnungen auseinander. Ein Hauch von Begeisterung ging diesmal durch die Versammlung; man vernahm tapfere Reden von deutscher Ehre und von treuem Zusammenstehen gegen alle Feinde des Reichs; man bewilligte die Reichshilfe zwar nicht in dem von Maximilian begehrten Umfange, aber doch immerhin 3000 Reiter und 9000 Mann zu Fuß. Die Schweizer, stets am Platz, wo es etwas zu verdienen gab, wollten 6000 Söldner stellen, wenn man dieselben nicht direkt gegen Frankreich verwenden wolle. Für diese „Hochherzigkeit" erhielten sie eine unverhältnismäßige Belohnung. Der König stellte in Konstanz nämlich das Kammergericht, ungefähr nach

Digitized by Google

den Wormser Beschlüssen, wieder her, sprach aber die Eidgenossen förmlich von dem Reichsgerichte und damit von dem Reichsverbande los. Sie hießen von nun an nicht mehr „Glieder", sondern „gehorsame Verwandte" des Reiches.

Die endgültige Festsetzung der Matrikularbeiträge des Kammergerichts stammt von diesem Reichstag. Drei Jahrhunderte lang blieben sie die hauptsächlichsten — wenngleich äußerst mangelhaften — Institutionen, in denen die Einheit des Reiches ihren Ausdruck fand.

Da auch Papst Julius II., durch das Auftreten der Franzosen beunruhigt, zur Römerfahrt mahnte, hätte ein schnelles thatkräftiges Vorgehen wohl auch ein günstiges Resultat zur Folge gehabt. Aber der Reichstag dauerte bis in den August, französische Agenten schwächten den ersten Eindruck der königlichen Mahnungen, die Reichstruppen zogen langsam herbei, die Matrikularbeiträge gingen spärlich ein, die Schweizer zögerten und blieben schließlich aus, als sie von Maximilians Geldmangel hörten, die Venetianer hielten die Pässe besetzt. So erschien er mit einem recht mäßigen Heere erst in den ersten Tagen des Februar
1508 1508 in Trient, wo der Sammelplatz sein sollte. Hier überzeugte er sich, daß niemand seine Anwesenheit in Italien wünsche, selbst der Papst sagte ab, „da bei dem bevorstehenden Kampfe leicht zu viel Christenblut vergossen werden könne". Die weitere Andeutung, daß zur Führung des Kaisertitels ein Römerzug nicht unbedingt erforderlich sei, beherzigte Maximilian sofort. Am 4. Februar nahm er den Titel eines „erwählten römischen Kaisers" feierlich an, welches Beispiel die späteren befolgt haben. Dem Papst zeigte er den Vorgang an; Julius II. fand nichts dagegen einzuwenden, zufrieden, daß die Heeresfahrt nach Rom unterblieb.

Der neue Kaiser begab sich nach Deutschland, um seine Rüstungen zu ergänzen, sein Heer sollte die Venetianer züchtigen. Aber diese behielten überall die Oberhand und erlangten einen Waffenstillstand auf drei Jahre. So war das italienische Unternehmen des Kaisers nach allen Richtungen gescheitert.

Es ist begreiflich, daß die Reichsstände, über diesen Mißerfolg ungehalten, jetzt wenig Neigung zu weiteren Bewilligungen empfanden und auch für die Zukunft von derartigen Unternehmungen nichts wissen wollten. So schlugen sie im folgenden Jahre zu Worms alle Gesuche des Kaisers rundweg ab; zu Augs-
1510 burg im Jahre 1510 versuchte Maximilian vergeblich durch glanzvolles Auftreten den Ständen zu imponieren; nur die glänzende Beredsamkeit des französischen Gesandten verschaffte ihm eine Hilfe von 6000 Mann zu Fuß und 1800 Reitern: auf dem in Trier begonnenen, in Köln fortgesetzten Reichstage
1512 des Jahres 1512 erhielt er statt der verdoppelten Matrikel und einer Kriegshilfe nur einen höchst geschmälerten „gemeinen Pfennig" bewilligt. Nur von 4000 Gulden wollte man je einen geben und die Fürsten außerdem ihr Kammergut ausgenommen wissen.

Alle diese Hilfsgesuche hängen mit Maximilians italienischen Unternehmungen zusammen, die hier nur in ganz allgemeinen Umrissen skizziert werden können. Denn sie gehören mehr der europäischen, als der deutschen Geschichte an und

Digitized by Google

haben mit dem Wohl und Wehe der deutschen Nation wenig zu thun; höchstens daß Maximilian durch jene Dinge an einer konsequenten und erfolgreichen Thätigkeit für Deutschland gehindert wurde.

Die Verhältnisse Italiens sind insofern verwickelt, als sich damals drei auswärtige Mächte: Spanien, Frankreich und das deutsche Reich um den dominierenden Einfluß dort stritten, während zwei Herrschergewalten, die Signoria von Venedig und Papst Julius II., gleichfalls um die Führerschaft ringen. Eine Reihe von Stellungen und Gegenstellungen geht daraus hervor, daß die auswärtigen Mächte darauf angewiesen sind, sich mit Venedig oder dem Papst zu verbinden, welche letztere gleichfalls der Bundesgenossen nicht entbehren können. An und für sich würde Julius II., ein durch und durch national gesinnter Fürst, es am liebsten gesehen haben, daß alle Fremden aus Italien verdrängt würden; er haßte die Franzosen insbesondere und ist mit einem Fluche gegen sie gestorben: aber die Entfernung der Fremdlinge hätte er nur im Verein mit Venedig durchsetzen können, dessen Nebenbuhlerschaft er bekämpfte. Dadurch, daß auch kleinere Fürsten, wie Herzog Alfons von Ferrara, in diesem Drama eine nicht unbedeutende Rolle spielen, im letzten Akt auch die Schweizer als Kämpfer für die Rechte des jungen Maximilian Sforza in den Vordergrund treten, wird der Schauplatz höchst belebt und die Übersicht außerordentlich erschwert.

Zuerst fielen Papst und Kaiser, sowie die Könige von Spanien und Frankreich, welche alle Maximilians staatskluge Tochter Margarethe durch die Liga von Cambrai (1508) einte, über Venedig her, dessen ganzen Landbesitz man aufteilen wollte. Nachdem Venedigs Feldherrn, der Zauderer Pitigliano und der Heißsporn Alviano bei Agnadello oder Ghiradadda am 14. Mai 1509 geschlagen waren, begannen für Venedig schlimme Tage, und die Republik war einen Augenblick geneigt, durch große Abtretungen einen Sonderfrieden mit Maximilian zu erkaufen. Dieser wies die Vorschläge zurück, war aber nicht im stande die Eroberungen des Sommers zu behaupten. Da Papst Julius schon im Februar 1510 sich mit Venedig verständigte, auch Ferdinand von Aragonien nicht länger den Franzosen in die Hände arbeiten wollte, blieben als einzige Mitglieder der Liga von Cambrai nur noch Ludwig XII. und Maximilian übrig. Diese schlossen sich nun eng aneinander (Vertrag von Blois 17. November 1510) und Maximilian begünstigte Ludwigs Absicht, ein Konzil zu berufen und den Papst abzusetzen. Dieser aber nebst Venedig und König Ferdinand schloß gegen die ehemaligen Bundesgenossen ein zweite „heilige" Liga. Das Konzil kam in Pisa wirklich zusammen: ehe es aber daran ging, Julius II. abzusetzen, faßte Maximilian den für ihn charakteristischen, aber immerhin höchst abenteuerlichen Plan, sich selbst zum Papst wählen zu lassen und dadurch eine Reihe von Schwierigkeiten zu beseitigen. Es ist keine Frage, daß er es damit ganz ernst meinte. Der Papst war seit dem August 1511 lebensgefährlich krank, der Kaiser war Witwer und durch Bestechungen gedachte er die Majorität der Kardinäle für sich zu gewinnen. Schon unterzeichnete er sich (18. September) in einem Briefe an seine Tochter Margarethe als „zukünftiger Papst" — aber sein treuer Paul von Lichtenstein vermochte das zu den Bestechungen nötige Geld — 300 000 Goldgulden — nicht aufzubringen, und Papst Julius genas.

Aus dieser Epoche der italienischen Kämpfe stammt noch ein zweiter wichtiger und nicht so abenteuerlicher Plan des Kaisers. Im Jahr 1510 erbat er sich von einem aufgeklärten Straßburger Theologen, Jakob Wimpfeling, ein Gutachten darüber, wie es zu machen wäre, daß die deutsche Kirche, in ähnlicher Weise wie die französische, eine vom römischen Stuhl unabhängigere Stellung gewänne. Der Theologe riet zur Vorsicht; Maximilian ließ den Plan fallen, dessen Ausführung von unberechenbaren Folgen hätte sein können.

Das Pisaner Konzil nahm ein klägliches Ende, die Ligisten warben für den Papst 16 000 Schweizer an und suchten Maximilian zu sich herüberzuziehen und ihn mit

Digitized by Google

1512 Venedig auszusöhnen. Im Frühling des Jahres 1512 (11. April) kämpfte der Kaiser zwar noch bei Ravenna an der Seite der Franzosen, dann aber näherte er sich den Ligisten und schloß mit Venedig einen zehnmonatlichen Waffenstillstand; über einen Ausgleich der gegenseitigen Ansprüche hatte man sich aber noch nicht einigen können. Die eigentlichen Herren der Situation aber waren die Eidgenossen, welche auch die Mailänder Angelegenheit in einer dem Kaiser ungünstigen Weise entschieden. Maximilian und Ferdinand hätten gern einem ihrer Enkel dies Herzogtum zugewendet, womit weder der Papst noch die Signoria zufrieden war; im Verein mit den Eidgenossen setzten sie durch, daß Maximilian Sforza zu Ende Dezember des Jahres 1512 in Mailand einziehen durfte.

Schon vorher aber hatten sich der Papst und Venedig vereinigt; Julius II. und Maximilian verbündeten sich (30. November 1512) gegen die Signoria, welche sich nunmehr Frankreich näherte und mit Ludwig XII. am 23. März zu Blois eine Allianz schloß. Papst Julius II. starb zwar (am 20. Februar), ohne seine Hoffnungen verwirklicht zu sehen, aber sein Nachfolger, der verhältnismäßig junge, von den nationalgesinnten Kardinälen gewählte Leo X. hielt vorläufig an der Politik seines Vorgängers fest. Die Franzosen wurden, als sie dem jungen Sforza sein Herzogtum noch einmal streitig machen wollten, (am 6. Juni 1513) bei Novara vollständig geschlagen und mußten Italien für den Augenblick räumen. Inzwischen hatte sich Maximilian mit Heinrich VIII. verbündet (5. April); der König ließ durch seine Befehlshaber Terouenne belagern, während er selbst in Calais weilte. Am 4. August bezog er ein Lager, wo Maximilian mit 4000 Pferden zu ihm stieß. Als englischer „Freiwilliger" — er ließ sich eine tägliche Löhnung von 100 Kronen zahlen, — errang er am 16. August bei Guinegate

Maximilians Zusammenkunft mit Heinrich VIII. von England.
Marmorrelief am Maximiliansdenkmal in Innsbruck.

Digitized by Google

einen glänzenden Sieg. An derselben Stelle, wo er vor vierunddreißig Jahren seinen Heldenmut bewiesen, jagte er die Feinde in die Flucht: „die Sporenschlacht" nannte man sie, weil die Franzosen daselbst mehr von ihren Sporen als von ihren Schwertern

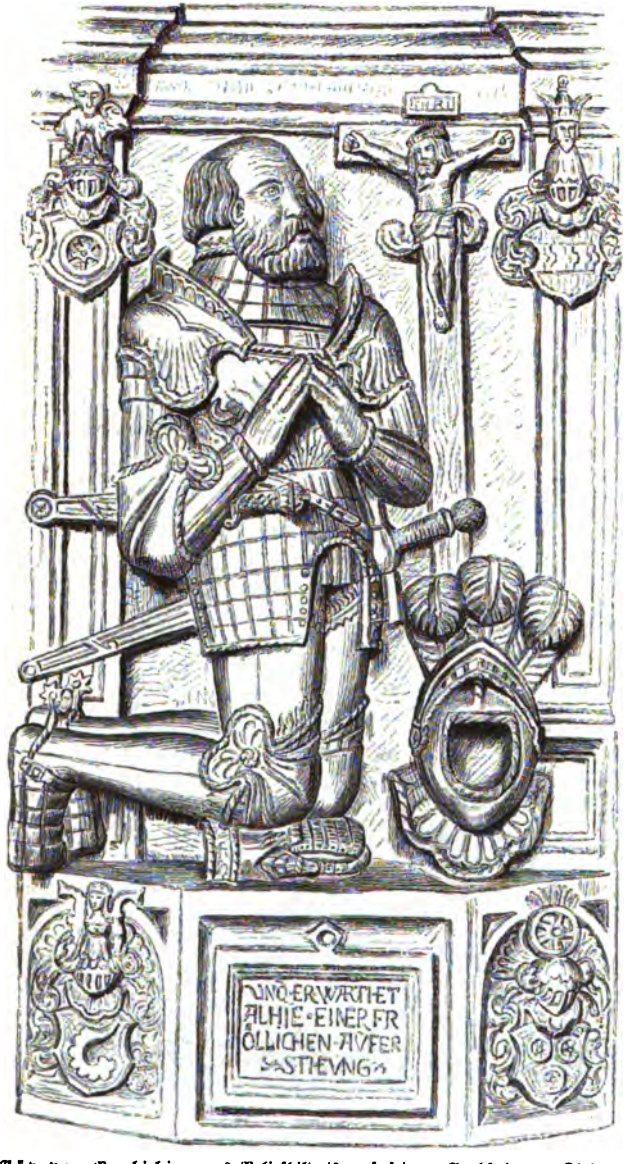
Maximilians (und Heinrichs VIII. von England) Sieg über die Franzosen bei Guinegate.
Marmorrelief am Denkmal Maximilians in der Hofkirche zu Innsbruck.

Gebrauch machten. Da auch Frankreichs Verbündete, die Venetianer, am 17. Oktober bei Vicenza unterlagen, mußte Ludwig XII. es noch als eine Gunst ansehen, daß (am 1. Dezember) eine Verlobung zwischen einem Enkel Maximilians und seiner eigenen Tochter Renée geschlossen wurde, welche Mailand und Genua als Mitgift bekommen

Digitized by Google

1513 sollte Einen Abschluß erreichten die italienischen Dinge im Jahr 1513 noch nicht: den Ausgang dieser Bestrebungen und Gegenbestrebungen werden wir weiterhin zu beschreiben haben.

Während der italienischen Heerzüge hatte Maximilian, wie erwähnt, nur selten und nur mäßige Kriegshilfen von den deutschen Ständen erlangt; für den arg geschmälerten „gemeinen Pfennig", den man im Jahr 1512 bewilligte, wurden aber auch von seiten des Reiches Reformen gefordert, denn die Handhabung des Landfriedens, die Vollziehung der Urteile des Kammergerichtes ließen noch viel zu wünschen übrig. Um eine Vollziehungsgewalt zu schaffen, nahm man Albrechts II. Plan, das Reich in sechs Kreise zu teilen, wieder auf, fügte aber zu den früher bestimmten Kreisen noch vier hinzu, den niederrheinischen, den kurrheinischen, den österreichischen und den burgundischen.



Götz von Berlichingens Reliefbildnis auf seinem Grabsteine zu Kloster Schönthal.
„Und er warthet alhie einer frölichen Auferstheung."

Die ersten sechs waren: der schwäbische, bayrische, fränkische, obersächsische, niedersächsische und westfälische.

In jedem Kreise sollte ein Hauptmann den Landfrieden handhaben; über die Art ihrer Ernennung stritt man lange: der Kaiser wollte sie erwählen

Digitized by Google

oder mindestens bestätigen, auch einen Oberhauptmann nebst acht Räten einsetzen, der seinen Sitz am Hofe haben sollte. Die Räte ließ man sich endlich gefallen, den obersten Hauptmann aber nicht; die Ernennung der Hauptleute mußte Maximilian den Kreisständen überlassen. Zufrieden war mit den Beschlüssen niemand, sie wurden auch erst auf dem Wormser Reichstage vom Jahr 1521 erneuert und dann zur Ausführung gebracht.

Auf dem Kölner Reichstag sprach Maximilian auch über den berühmten Götz von Berlichingen des Reiches Acht aus. Für die Kenntnis von der allgemeinen Unsicherheit, die trotz aller Landfriedensgesetze den Verkehr hemmte und schädigte, sind die Denkwürdigkeiten, welche jener Ritter (geb. zu Jagsthausen 1481, gest. 1562 zu Hornberg) im höheren Alter niederschrieb, von unschätzbarem Wert. Das Raubrittertum erscheint hier in ganz eigener Beleuchtung. Götz hält es für sein angestammtes Recht, Warenzüge auszuplündern, reiche Geldsendungen abzufangen, zahlungsfähige

Ausplünderung und Wegschleppung von Reisenden durch Stegreifritter. (Die Wegelagerer, deren berittene, mit Armbrüsten bewehrte Anführer im Walde sichtbar sind, haben ein Flußschiff angehalten und plündern es. Im Hintergrunde wird ein Reisender zwischen zwei Rittern weggeführt. Im Mittelgrunde wird ein Wagen angehalten.)

Aus dem „Trostspiegel", einer Übersetzung von Petrarcas „de remediis utriusque fortunae" mit Holzschnittillustrationen von Hans Schäuffelin; diese, um 1520 gezeichnet, sind die reichhaltigste Quelle für Anschauung des Lebens dieser Zeit in den verschiedensten Lagen.

Digitized by Google

Personen in seine Gewalt zu bringen. Es gilt ihm gleich, ob er Nürnberger „Ballenbinder" ausraubt oder dem Bischof von Mainz seine Palliengelder abnimmt: einen Grafen von Waldeck fängt er ein, schleppt den alten Herrn von einem Raubnest zum andern, kümmert sich gar wenig um die Fürbitten seiner Standesgenossen, die ihm vorstellen, daß der Gefangene ein rechter „Reutervater" sei, und läßt ihn erst gegen ein unmäßiges Lösegeld frei, von dem er nicht den kleinsten Teil stunden will. Als er sich in einer andern Fehde durch den Kaiser zu Zugeständnissen bewegen läßt, beschwert er sich über den Schaden, den ihm Kais. Majestät zugefügt: 200 000 Gulden habe er auf diese Weise eingebüßt. Noch im hohen Alter beklagte er sich bitter darüber, wie viel gewinnversprechende Anschläge ihm durch „liederliche, heillose Leute verwahrlost seien". So wenig sah er die Unrechtmäßigkeit seiner früheren Stegreifritte ein, die er mit größtem Behagen und nicht ohne Humor erzählt. Verhilft er gelegentlich einem Bedrückten, wie dem Stuttgarter Schneider Hans Sindelfinger, zu seinem Recht, da ihm die Kölner den versprochenen Schützenpreis nicht zahlen wollen, so leitet ihn dabei in erster Linie sein Haß gegen die Städter, in zweiter sein Wunsch, bei solchem Anlaß auch für sich ein Sümmchen herauszuschlagen. Von der eigentümlichen Rolle, die ihm im Bauernkriege (1525) aufgedrängt wurde, wird später die Rede sein.

Wie bei seinem Vater, sind auch bei Maximilian hervorragende Erfolge weniger in der Verwaltung des Reiches zu verzeichnen, als in den Unternehmungen, welche die Erweiterung der habsburgischen Macht bezweckten. Der von Friedrich III. entworfene und seitdem nie wieder aufgegebene Plan, auch das ungarische Königreich sich durch Heiratsbündnisse für die Zukunft zu sichern,
1515 verwirklichte sich im Jahre 1515. Dem Projekt einer Wechselheirat zwischen Maximilians Enkelkindern und den Kindern des Königs Wladislaus war namentlich der Bruder des letzteren, König Sigmund von Polen, abhold; aber Maximilian wußte ihn gefügig zu machen. Mit dem Zaren Wasiliei Iwanovic, dem Nachfolger des Begründers der russischen Herrschaft
1514 (Iwan I., † 1505), schloß er am 9. August 1514 zu Gmunden ein Trutz- und Schutzbündnis, dessen Spitze natürlich gegen Polen gerichtet war; auch den Deutschen Orden begünstigte Maximilian. Da gab Sigmund seinen Widerstand
1515 auf, im Mai 1515 wurden zu Preßburg die Ehepakten festgestellt, dann begaben sich die beiden Jagellonen zum Kaiser nach Wien, wo unter Festen und bei allerlei Frohsinn die Verträge vollzogen und am 28. Juli öffentlich verkündigt wurden. Der ungarische Thronfolger Ludwig wurde mit Maximilians Enkelin Maria — formell — vermählt; der Erzherzog Ferdinand oder Karl sollte als Gemahl der Prinzessin Anna von Ungarn gelten, vorausgesetzt, daß die Verlobung mit Renée von Frankreich gelöst werde; geschähe das nicht, so sollte der nicht mehr ganz jugendliche Kaiser das dreizehnjährige Kind heiraten.

Im Juli des nächsten Jahres konnte Maximilian auf Annas Hand zu Gunsten seines Enkels Ferdinand endgültig verzichten. — Selbstverständlich war mit jenen Heiraten ein gegenseitiger Erbfolgevertrag verbunden.

Zog schon die ungarische Erbfolgefrage den Kaiser von Italien ab, so trat für ihn der Kampf gegen Venedig und die Franzosen vollends in die zweite Linie zurück, nach-
1516 dem am 24. Januar 1516 König Ferdinand von Aragonien gestorben und der habsburgische Karl ihm gefolgt war. Jetzt galten alle Bestrebungen, alle Gedanken Maxi-

Digitized by Google

milians der Universalmonarchie und der Kaiserwahl seines Sohnes. Freilich durfte er den Kampf in Italien nicht ohne weiteres aufgeben. Denn nach dem Tode Ludwigs XII. war sein Nachfolger, der feurige, thatenlustige Franz I., mit einem gewaltigen Heere daselbst erschienen und hatte die Ligisten und die Schweizer in der zweitägigen Riesenschlacht von Marignano (13. und 14. September 1515) aufs Haupt geschlagen. Maxi- 1515
milian Sforza trat Mailand gegen eine französische Pension dem Sieger ab, Leo X. verständigte sich mit ihm. Durch diesen Sieg erhielt Venedig, welches bisher von der Liga nicht ganz ohne Erfolg bekämpft worden war, die Freiheit der Bewegung wieder; unerschüttert stand die Signoria da.

Da hielt es Maximilian für angezeigt, noch einen letzten Versuch zu wagen. Die Söldner, welche er mit spanischem und englischem Gelde zusammenbrachte, eroberten Peschiera, Lodi ward mit Sturm genommen, die Adda überschritten (23. März 1516), 1516
Mailand bedroht. Aber der Kaiser schöpfte Verdacht gegen seine schweizer Miets-truppen, welche gegen ihre im französischen Solde stehenden Landsleute schwerlich gekämpft haben würden; er entließ sie, ebenso die spanischen und italienischen Söldner und zog nach Verona zurück. Das mißglückte Unternehmen erzeugte auch bei den deutschen Truppen eine gefährliche Mißstimmung, welche bei dem weiteren Rückzuge von Verona zur offenen Meuterei wurde. Umsonst wandte sich Maximilian an das nationale Ehrgefühl der Empörer: sie sollten zeigen, daß sie nicht Schweizer, sondern Landsknechte seien. Der Kaiser wandte sich unmutig nach Tirol, Verona wenigstens hielt sich.

Zwar schloß Maximilian im Oktober des Jahres 1516 noch ein neues Bündnis mit England und Leo X., aber da sein eigener Enkel, Karl, schon vorher sich mit Frankreich verständigt hatte (im Frieden von Noyons, 13. August), gab der Kaiser den nutzlosen Kampf auf. Den Streit mit Frankreich beendigte der Brüsseler Frieden (4. Dezember 1516); mit Venedig wurde Waffenruhe geschlossen und dann an der Feststellung der gegenseitigen Grenzen gearbeitet. Den vollständigen Abschluß erlebte der Kaiser nicht mehr: er mußte Verona zurückgeben und behielt nur Roveredo und seine Eroberungen in Friaul, sowie Gradisca. Dies war das unbedeutende Resultat eines so langwierigen Krieges.

In Deutschland sah es seit dem Trier-Kölner Reichstage traurig aus. Die Unordnungen waren unerträglich, die Gewaltthaten unternehmender Führer, wie z. B. die dauernde Fehde des Reichsritters Franz von Sickingen mit Worms und Speier, zeigten nur zu deutlich, wie wenig alle Landfriedensgesetze und das Kammergericht gefruchtet hatten. Als das einzige Mittel, diesen Zuständen abzuhelfen, verlangten die kaiserlichen Kommissarien auf einem Reichstage, der nach fünfjähriger Unterbrechung im Juli 1517 zu Mainz eröffnet 1517
wurde, eine reichlichere militärische Hilfe als bisher. Man war nicht geneigt darauf einzugehen, sondern setzte einen Ausschuß nieder, der alle Unruhen in Güte dämpfen und über die Ursachen der Mißstände beraten sollte. Das geschah denn auch, obgleich die kaiserlichen Kommissarien nichts davon wissen wollten. Merkwürdig genug: die hauptsächlichsten Beschwerden wandten sich gerade gegen das Kammergericht, auf dessen Gründung man früher so hartnäckig bestanden hatte. Man klagte, daß es mit untüchtigen Mitgliedern besetzt und sein Verfahren zu schleppend sei; daß es den Gang andrer Gerichte hemme und doch die Ausführung seiner eigenen Urteile nicht bewirken könne. Auch gegen Rom, das immer neue Lasten ersinne, wurden Vorwürfe laut. Zu diesen allgemeinen Beschwerden gesellten sich zahllose Einzelklagen, namentlich von

Digitized by Google

Belagerung einer Stadt unter Maximilian.

Aus dem Triumphbogen Maximilians, großes Holzſchnittwerk Dürers.

ſeiten der Städte. Rat zu ſchaffen wußte niemand, aber an den Kaiſer wendeten ſich die Stände und beſchworen ihn, um Gottes und der Gerechtigkeit willen, zum Nutzen des Reiches und der Chriſtenheit auf Abhilfe zu denken.

Aber ganz andre Dinge lagen dem Kaiſer am Herzen: trotz ſeiner ſchlimmen Erfahrungen in Italien verzichtete er auch im höheren Alter nicht auf großartige Unternehmungen. Von Jugend auf war ſein Lieblingsgedanke, nach Bezwingung

Digitized by Google

seiner andern Feinde die osmanische Macht zu brechen. Während in den letzten Jahren nur das zunächst interessierte Ungarn ein allgemeineres Unternehmen gegen die Türken verlangt hatte, schien es jetzt durch das Zusammenwirken mehrerer Fürsten ausgeführt werden zu sollen. Auch Franz I. war für den Plan begeistert; der Papst, welcher von dem nahenden Sturm auf kirchlichem Gebiete eine Vorahnung hatte, wünschte die Erregung der Geister nach außen abzulenken. Auf einem Kongreß zu Cambrai im Anfang des Jahres 1517 tauschten Franz I. 1517
und Maximilian ihre Entwürfe aus. Der Kaiser plante einen dreijährigen Feldzug unter seiner Leitung: in Afrika sollte der Anfang gemacht werden, die Einnahme Konstantinopels das glorreiche Ende des Unternehmens bilden. Der Papst ließ, um das Feuer der Begeisterung noch mehr anzufachen, einen allgemeinen Türkenkrieg durch ein Laterankonzil (6. März 1517) beschließen, einen Kriegsplan entwerfen und die voraussichtlichen Kosten berechnen, welche er durch allgemeine Besteuerung der Stände aufgebracht wissen wollte. In diesem römischen Entwurf war aber dem französischen Könige eine Rolle zugedacht, auf die Maximilian nicht ohne Eifersucht blickte.

Für Deutschland war die Zeit der Kreuzzüge vorbei, obgleich es gerade eine kirchliche Frage war, welche die Gemüter augenblicklich aufs lebhafteste beschäftigte. Am 31. Oktober 1517 hatte Luther gegen den Mißbrauch des Ablasses einen öffentlichen Angriff gemacht; gegen Rom selbst, nicht gegen die Ungläubigen wälzte sich die breite erregte Strömung.

Allerdings stand Maximilian mit seinem Kreuzzugsplan nicht ganz vereinsamt im Reiche da. Der bessere Teil der Reichsritterschaft, die sich nach Thaten sehnte und nur aus Mangel an edleren oder nutzbringenden Aufgaben jenen kleinlichen, unheilvollen Fehden oblag, ergriff den kaiserlichen Gedanken mit Begeisterung. Ulrich von Hutten, den freilich seine humanistische Bildung von der Mehrzahl seiner Standesgenossen erheblich schied, erließ im Frühling des Jahres 1518 im Sinne des Türkenzuges 1518
ein begeistertes Rundschreiben an die deutschen Fürsten. Dem Kaiser, der seit dreißig Jahren rastlos für das Wohl des Reiches sorge und von dem Ertrage seiner Erbländer die Kosten seiner aufopferungsvollen Thätigkeit bestreite, hielt er eine schwungvolle Lobrede: die deutsche Zerfahrenheit, die Unbotmäßigkeit der Fürsten geißelte er aufs schärfste. „Freiheit nennen wir", rief er, „um das Reich sich nicht kümmern, dem Kaiser nicht gehorchen und sich ungestraft alles erlauben." Indes hatte Hutten doch mehr die Einigung und Befriedung seiner Nation, — bei einem großartigen Unternehmen, — als den Türkenkrieg selbst im Auge. Auch richtete sich der Schluß seiner Mahnung, wahrlich bezeichnend genug, gegen Rom, von dem nicht geringere Gefahr drohe, als von Asien her; und dabei hatte Hutten dazumal das Auftreten Luthers in seiner vollen Bedeutung noch gar nicht erkannt.

Ulrich von Hutten. Kohlezeichnung im Kgl. Kupferstichkabinett zu Berlin, angeblich von Albrecht Dürer.

Digitized by Google

In letzterer Hinsicht erging es dem Kaiser ebenso; der Gedanke einer Opposition gegen den Papst war ihm nicht fremd, und er soll dem Kurfürsten von Sachsen gesagt haben, er möge den kühnen Mönch wohl bewahren, vielleicht könne man ihn dereinst gegen Rom brauchen. Daß aber dies Auftreten jenes Mönches von augenblicklicher, durchschlagender Wirkung sein werde, ahnte Maximilian nicht. Vor allem lag ihm auch jetzt sehr viel an der Einigkeit mit dem Papste: nicht nur das Gelingen des Kreuzzuges, für den sich der Kaiser allerdings mit jugendlicher Glut erwärmte, hing von diesem guten Einvernehmen ab: Maximilian knüpfte daran auch noch andre Hoffnungen, besonders hinsichtlich der Erbfolge seines Enkels Karl. Wenn es gelang, auf dem Reichstage, den er für das Jahr 1518 nach Augsburg berief, im Drange der allgemeinen Begeisterung den Enkel zum Römischen König krönen zu lassen, dann war der Kreuzzugsplan ein wahrhaft segensreicher Gedanke!

1518 Nachdem der Papst am 13. März 1518 den Kreuzzug und einen fünfjährigen Gottesfrieden verkündigt hatte, erschien der Kaiser zu Ende Juni in Augsburg, später sammelten sich die Fürsten, auch ein päpstlicher Legat traf ein. Es war Thomas de Vio, Kardinal von Gaëta (Cajetanus), der auch den vorwitzigen Wittenberger Mönch verhören sollte. Dem Kaiser überbrachte er einen vom Papst geweihten Hut und Degen. Aber auf den Antrag einer allgemeinen Türkensteuer antworteten die Stände mit den „alten Beschwerden der deutschen Nation". Offen griff man das habsüchtige römische Wesen an, ein allgemeiner Sturm gegen die Kurie brach los; die kaiserliche Vorlage ward am 27. August abgelehnt.

Dagegen gelang es dem Kaiser fast, die Nachfolge Karls zu sichern. Teils aus eigennützigen Motiven, teils aus sachlichen Gründen war ein Teil der Kurfürsten bisher gegen den Plan gewesen. Friedrich der Weise von Sachsen war verstimmt, weil der Kaiser das erledigte Herzogtum Jülich-Berg dem Herzog von Kleve gegeben, außerdem aber hielt er es für wenig heilbringend, wenn der König von Spanien in Deutschland herrschen sollte. Andre Kurfürsten waren stark von Frankreich beeinflußt, welches seit zwei Jahren unermüdlich daran gearbeitet hatte, die spanische Erbfolge zu verhindern. Jetzt aber blieb nur Friedrich im Widerstande fest; fünf Kurfürsten wurden durch Verheißungen bewogen, das Wahlversprechen zu unterzeichnen (27. August). Dagegen ließ der Papst, vielleicht enttäuscht über den Mißerfolg der Kreuzzugsidee, trotz früherer Versprechungen den Kaiser in diesem Punkte völlig im Stich. Maximilian klagte: „Nun ist der Papst auch noch zu einem Böswicht an mir geworden und ich kann sagen, daß mir kein Papst, so lange ich gelebt, je Treue gehalten hat. Ich hoffe, so Gott will, dieser soll der letzte sein."

Enttäuscht, krank und lebensmüde verließ Maximilian am 28. September Augsburg. Ahnungsvoll rief er unterwegs der geliebten Stadt den Abschiedsgruß zu: „Segne dich Gott, du liebes Augsburg, und alle frommen Bürger darin! Wohl haben wir manchesmal guten Mut in dir gehabt, nun werden wir dich niemals wiedersehen."

Wenige Tage nach seiner Abreise traf Luther in Augsburg ein. Maximilian hatte

Digitized by Google

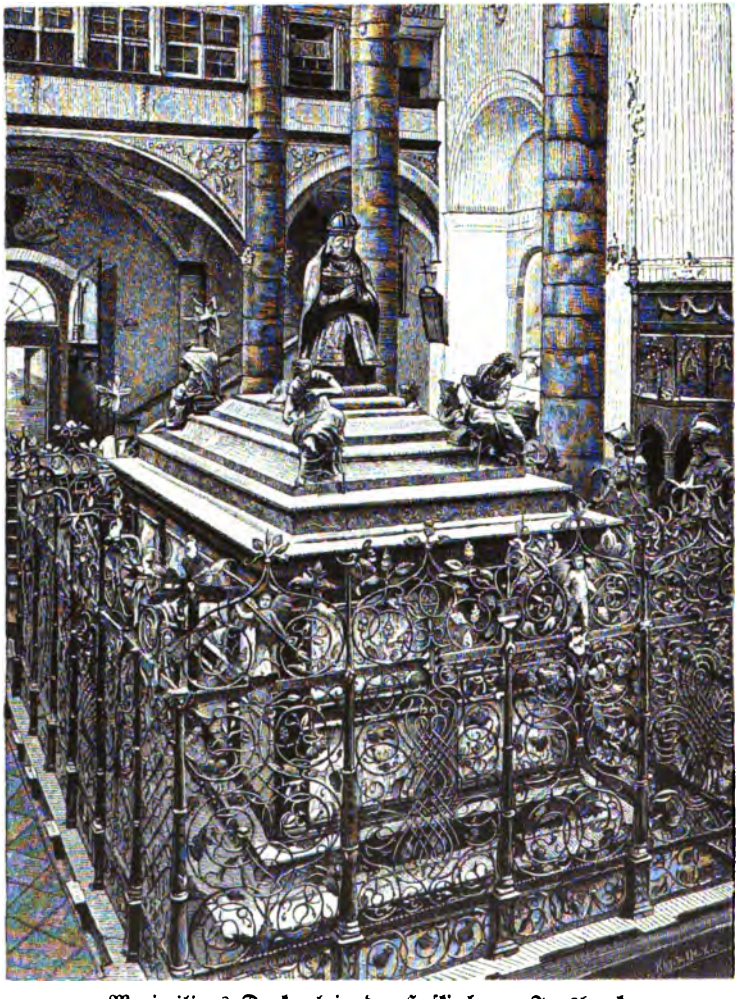
Reiterbild Maximilians aus dem Theuerdank. (Auszug gegen die Feinde der Christenheit.)

noch vorher den päpstlichen Legaten um mildes Verfahren gegen den gelehrten Professor gebeten.

Ungeachtet dieser trüben Ahnung hatte Maximilian die Absicht, im nächsten Frühjahr die Wahlangelegenheit auf einem Reichstag in Frankfurt von neuem zu betreiben. Er wollte inzwischen in der frischen Gebirgsluft seiner Heimat genesen und begab sich zunächst nach Tirol. In Innsbruck harrte seiner eine schwere Kränkung. Die Bürgerschaft, welche vom vorigen Jahre her noch eine Forderung von 24 000 Gulden an ihn hatte, verweigerte seinem Gefolge die

Digitized by Google

Unterkunft; Wagen und Pferde mußten obdachlos im Freien stehen bleiben. Tief verletzt wandte sich Maximilian nach Östreich, versuchte es mit der Jagd und kleinen Hausmitteln, die er sich gelegentlich selbst verordnete. Zu Wels an der Donau ergriff ihn im Dezember 1518 todbringendes Fieber, man ließ Ärzte aus Wien kommen: bald bedurfte er des Beichtvaters, und freundlich begrüßte Maximilian den Karthäuser Gregor Resch, der „ihm den Weg zur
1518 Seligkeit weisen sollte". Am 20. Dezember 1518 hatte er sein Testament gemacht, den Rest seiner Tage benutzte er zur Vorbereitung auf den ernsten, letzten
1519 Weg. Am 11. Januar 1519 endete der Tod sein thatenreiches Leben: der Kaiser hatte das sechzigste Jahr nicht erreicht.



Maximilians Denkmal in der Hofkirche zu Innsbruck.

Seine Leiche wurde nach Wien gebracht: nach einer Totenfeier im Stephansdome ward Maximilian seinem letzten Willen gemäß neben der vielgeliebten, frühvollendeten Mutter zu Wienerisch-Neustadt beigesetzt. Das meisterhafte Grabdenkmal, welches dem Kaiser nach seinen eigenen Entwürfen in der Hofkirche zu Innsbruck errichtet wurde, gibt erwünschten Anlaß, die Persönlichkeit und Eigenart dieses Herrschers noch von einem andern Standpunkte aus, als dem politischen, zu betrachten.

In der Mitte des Hauptschiffs der Kirche erhebt sich der kolossale Marmorsarkophag, auf welchem Maximilian,

Digitized by Google

im Kaiserornat, betend, von den vier Kardinaltugenden umgeben, dargestellt ist. Auf den Seitenflächen des Sarkophags sieht man vierundzwanzig Tafeln aus carrarischem Marmor, auf welchen in feinster Arbeit die Thaten des Kaisers abgebildet sind. Rings herum stehen achtundzwanzig kolossale Statuen aus Erz, Bildnisse kaiserlicher Vorfahren und Verwandter des Hauses Habsburg. Den bedeutendsten Kunstwert haben die Statuen des Königs Arthur von England und des Ostgotenkönigs Theodorich, beide hervorgegangen aus der Werkstätte des genialen Erzgießers Peter Vischer in Nürnberg. Der Plan zu diesem Grabdenkmal war vom Kaiser im Verein mit seinem gelehrten Freunde Peutinger entworfen und die Ausführung im Jahr 1508 begonnen worden, aber erst im Jahr 1566 gelangte das Werk zur Vollendung.

Es ist im Eingange der Lebensbeschreibung Maximilians erwähnt worden, daß dieser Fürst höheren, edlen Eindrücken in besonderer Weise zugänglich war: er empfand das Bedürfnis mit den Männern der Wissenschaften und Künste in regem Verkehr zu stehen; er zog sie an seinen Hof, er suchte sie selber auf, er ermunterte sie zu den Schöpfungen, die an ihm ihren eifrigsten Bewunderer fanden. Wenn die Bezeichnung Maximilians als des „letzten Ritters" schon aus vielen andern Gründen nicht zutreffend ist, so ist sie ganz besonders von diesem Standpunkte aus zu verwerfen. Das ersterbende Rittertum des XV. Jahrhunderts hat mit der Pflege geistiger Güter wenig zu thun, und selbst in der Blütezeit des Ritterwesens unter den Hohenstaufen hat es derartige Verdienste höchstens auf dem Gebiete der Dichtkunst aufzuweisen. Als Beförderer der Künste und Wissenschaften erscheint Maximilian weit mehr als das Kind der neueren regsamen Zeit, die ihre Impulse von andrer Seite bekam als vorher. Namentlich die Wissenschaft erhob selbständiger und selbstbewußter ihr Haupt, umweht von dem warmen Hauch, welcher dem klassischen Boden Italiens entströmte. Die bekanntesten unter Maximilians gelehrten Freunden und Ratgebern sind der Nürnberger Ratsherr Wilibald Pirkheimer und der Augsburger Konrad Peutinger. Ersterer, der Sohn eines wohlhabenden Patriziers, hatte nicht weniger als sieben Jahre lang in Italien studiert und sogar die damals noch ziemlich seltene Kenntnis der griechischen Sprache erworben. Die nähere Bekanntschaft des gelehrten Mannes hatte Maximilian bei Gelegenheit des Schweizerkrieges gemacht, wo jener das Nürnberger Kontingent führte. Der Kaiser ernannte ihn zu seinem Rat, übergab ihm mehrfach wichtige Aufträge und stand mit ihm in brieflichem Verkehr; Pirkheimer widmete ihm mehrere seiner Schriften. Peutinger war ein Altertumsforscher und im Besitz großer litterarischer Sammlungen, in denen sich auch die „Peutingersche Tafel" (tabula Peutingeriana), die älteste erhaltene Karte des altrömischen Reiches befand. Auch er wurde mit diplomatischen Aufträgen betraut, da er den Dienst der Stadt Augsburg mit dem Maximilians vertauschte. Er war namentlich des Kaisers Vermittler für künstlerische und geschichtliche Liebhabereien und hatte mit den Waffenschmieden, Goldarbeitern, Holzschneidern und Druckern Augsburgs zu verhandeln. Andre Gelehrte, wie Ladislaus Sontheim von Ravensburg und Jakob Mantius von Freiburg, wurden auf wissenschaftliche Reisen gesendet, um handschriftliche Geschichtsquellen, namentlich für die Geschichte des Hauses Habsburg aufzusuchen. Den Humanisten Konrad Celtes von Schweinfurt berief er nach Wien, ebenso dessen Landsmann Cuspinianus (Spießhammer), den er zu seinem Sekretär und Bibliothekar machte; diese letzteren schmückte er eigenhändig mit dem Dichterlorbeer, auch andern geistig hervorragenden Männern erwies er die gleiche Ehre.

Weitaus am bekanntesten ist die zu Augsburg am 12. Juli 1517 erfolgte Dichterkrönung des berühmten Ulrich von Hutten. Peutinger machte den Kaiser auf die litterarischen Verdienste des Ritters aufmerksam: seine Tochter, die schöne und tugendhafte Konstanze, flocht daheim den Kranz und Maximilian selbst zierte in glänzender Versammlung das Haupt des Dichters, der sich von nun an gern als „lorbeergeschmückter" abbilden ließ. Gelegentlich wagte sich Maximilian auch auf das Gebiet der Theologie; wiewohl er äußerlich den Kultus des römisch-katholischen Glaubens übte, war er kein blinder Anhänger der Kirche und des kirchlichen Dogmas: dem gelehrten Abte Trittenheim von Boppard (Tritheimus) legte

Digitized by Google

Wilibald Pirkheimers Bildnis aus dem 53. Jahre seines Lebens, 1524 von Albrecht Dürer gestochen.

„Vivitur ingenio caetera mortis erunt."

Am besten durch das Schillersche Wort zu übersetzen:

„Wenn der Leib in Staub zerfallen, lebt der große Name noch"

er im Jahre 1580 eine Anzahl dogmatischer Fragen vor, deren schriftliche Beantwortung dem geistlichen Herrn nicht wenig Kopfzerbrechen verursachte. Für die kirchlich-religiösen Reformbestrebungen, die in die letzten Jahre seiner Regierung fallen, hatte er freilich kein Verständnis. Luthers Auftreten, wie wir sahen, unterschätzte er; in einer nicht unwichtigen theologisch-philologischen Streitfrage, von der später die Rede sein wird, dem Streite Reuchlins mit dem Ketzermeister Jakob von Hogstraten, nahm er eine schwankende, wenig geziemende Stellung ein.

In ein besonderes Verhältnis trat der Kaiser zur Poesie, zur deutschen Litteratur jener Zeit, indem er zu zwei vielgelesenen Schriftwerken Anregung, Plan und Stoff gab; ja durch Diktate nahm er an der Entstehung der Arbeit thätigen Anteil. Nun stand die deutsche Dichtkunst jener Tage freilich auf keiner hohen Stufe: die Blütezeit der Litteratur war längst vorüber, an die Stelle des Minnesanges die handwerksmäßige Reimerei der Meistersänger getreten. Allegorische Künsteleien, triviale Didaktik, Derbheiten entsprachen dem damaligen Geschmack. Der Prosa fehlte es an dem feineren Gefühl für die Sprache, welches erst in den bewegten Tagen der Reformation sich kundgibt. Demgemäß zeugten auch Maximilians Entwürfe weder von poetischem Geist, noch von geläutertem Geschmack: jene beiden Werke sind allegorisierende Autobiographien, historisch-didaktische Erzählungen, d. h. Mischungen von trockener Geschichte und steifer Allegorie. Auch waren die Schriftsteller, welche der Kaiser mit der Ausführung seiner Entwürfe betraute, keine besonders poetischen Köpfe Unter der Redaktion und nach den Diktaten des Kaisers arbeiteten ziemlich gleichzeitig seine Sekretäre Melchior Pfinzing und Max Treizsauerwein von Ehrentreiz, ersterer in

Digitized by Google

Versen an dem „Theuerdank", letzterer in Prosa an dem „Weißkunig". Schon im Jahr 1517 war der Theuerdank vollendet und wurde, geschmückt mit hundertachtzehn kostbaren Holz-

Aus den Holzschnitten des Theuerdank: Maximilian auf der Gemsenjagd. Unterschrift: „Wie den Tewrdannck auf dem Gembsen Jaid am ablassen der wynndt erhub vnd überaus wolt geworffen haben, deß Er sich aber durch sein schicklichait enthielt." (Im Vordergrund zwei der allegorischen „Hauptleute".)

schnitten, dem König Karl zu Brüssel überreicht: der Weißkunig, 1514 zusammengestellt, war erst in einer Reinschrift fertig, die Ausschmückung der Holzschnitte — an Zahl 237 — vorbereitet; erst 1775 kam dies Werk zum Druck.

Der Theuerdank ist vor allem ein Meisterstück der damaligen Buchdruckerkunst, an den

Digitized by Google

Holzſchnitten arbeiteten die erſten Künſtler jener Zeit, Hans Schäufelin, Hans Burgmaier, Schüler Albrecht Dürers, vielleicht auch dieſer Meiſter ſelbſt.

Der „Theuerdank" ſchildert das Jugend- und Mannesleben Maximilians, der von früh

Aus den Holzſchnitten des Weißkunig: Maximilian und ſeine junge Gemahlin Maria von Burgund. Unterſchrift: „Wie der Junng Weiß kunig vnnd die Jung kunigin yedes des andern ſein ſprach lernet." (Auch intereſſant für die Gartenarchitektur der Renaiſſancezeit.)

auf ſeinen Sinn „teuerlichen" Sachen zuwendet. König Romreich (Karl der Kühne) hat ſeiner vielumworbenen Tochter, der Königin Ehrenreich (Maria) den edlen Helden Theuerdank zum Gemahl beſtimmt. Drei „Hauptleute", Fürwittig, Unfallo und Neidelhart, werden aber von unzufriedenen Großen erwählt, um das Zuſtandekommen jenes Bundes zu ver-

Digitized by Google

hindern, den Helden in Gefahr und Tod zu stürzen. Die drei allegorischen Gestalten, — denn mit solchen haben wir es hier zu thun, — sind jugendliche Unbesonnenheit, Mißgeschick und Mißgunst der Welt. Selbstverständlich besiegt der Held alle Schwierigkeiten und vermählt sich mit der Königin, nachdem er die Hauptleute gestraft und einen Zug gegen die Feinde der Christenheit unternommen hat. Die Anlage der Dichtung gab mehr als zu viel Gelegenheit zu episodischen Schilderungen. Eine Reihe von Jagdabenteuern ist eingestreut, auch das Erlebnis von der Martinswand ist nicht vergessen. Wir hören von dem berühmten Turnier zu Worms (1495), wo Maximilian den französischen Raufbold, Claude de la Barre, aus dem Sattel hob: wir lesen, wie der Held seinen im Eise versinkenden Diener vom Tode errettet, wie er selbst in einem tiroler Pulverturm in die größte Gefahr gerät: ein Blödsinniger nähert sich mit brennendem Licht dem Pulverfaß, wird aber von Maximilian zurückgedrängt. — Dichtung und Wahrheit in diesem Werke zu sondern ist nicht gelungen, obwohl der Verfasser eine Clavis (einen Schlüssel) hinzugefügt hat, in der über die zu Grunde liegenden Thatsachen dürftige Notizen gegeben sind.

Noch mehr als der „Theuerdank" bedurfte der „Weißkunig", der eine Geschichte des weißen (nicht weisen) Königs d. i. Friedrichs III. sein soll, eines solchen Schlüssels: die Fülle schwer erklärbarer Pseudonyme macht ihn unentbehrlich (so heißt der Mailänder Herzog „der König vom Wurm", der Doge „der König vom Fisch"; die geographischen Namen sind umgekehrt geschrieben, z. B. Siothra — Arthois). In der That bestand schon zu Maximilians Zeiten über den Weißkunig ein förmliches Frage- und Nachschlagebuch. Die Dichtung zerfällt in drei Hauptteile. Der erste beginnt mit der Werbung König Friedrichs um Eleonore von Portugal und schließt mit der Weissagung, der Sprosse aus dieser Ehe werde einst seinen Vater an den Türken rächen. Der zweite Teil handelt von dem jungen Weißkunig (Maximilian), beschreibt dessen Jugend, Erziehung, Unterricht und Brautfahrt. Hier finden unter anderm auch Maximilians ausnehmende Vorliebe für das Geschützwesen und seine Verbesserungen auf diesem Gebiet ausführliche Beschreibung. Sein Vater weiht ihn dann in die Systematik der mittelalterlicheu Kirchen- und Staatsordnung ein und legt ihm die fünf Hauptpunkte der „geheimen Weisheit" dar. Er belehrt ihn über die „Sekretarikunst", in deren Besitz ein Fürst nicht nötig habe, die wichtigsten Geschäfte einem einflußreichen Kanzler zu überlassen. Kurz, es wird uns hier das Ideal, welches sich Maximilian von einem Ritter und Fürsten entwarf, auch zu sein bestrebt war, breit ausgemalt.

Der dritte Teil umfaßt die Kriege Maximilians von 1478—1513. Hier tritt, wahrlich nicht zum Vorteile der Darstellung und Deutlichkeit, die eigene Arbeit des Kaisers in den Vordergrund. Dies thun auch das Bild des dem Schreiber diktierenden Kaisers und die Verse dar:

„Merk, vil wird von mir geschrieben,
was sachen und krieg ich hab getrieben,
Darumb schreib, wie ich dir sag,
so kumbt die recht wahrheit an den tag."

Die Künstler, welchen Maximilian besonders nahe stand, waren der Erzgießer Peter Vischer, der Bildhauer Adam Kraft und vor allen andern der Maler Albrecht Dürer von Nürnberg. Zu den hauptsächlichsten Aufgaben, welche Maximilian dem letzteren stellte, gehören der „Triumphbogen" und der „Triumphwagen". Sein Hofgelehrter Stabius hatte den Entwurf zu ersterem ausgearbeitet, auf dem Maximilians ganze Lebensgeschichte dargestellt werden sollte. Drei Jahre setzte Dürer an das riesige Werk und schuf eine Fülle meisterhafter Einzelbilder von reicher Erfindung, lebendiger Auffassung und vollendeter Zeichnung: bei einer Zusammensetzung würde aber die Menge der Einzelheiten den Gesamteindruck wesentlich beeinträchtigt haben. Die Verse des nicht zum Dichter geborenen, wiewohl lorbeergekrönten Stabius stechen durch ihre Steifheit und Armut von den phantasievollen Zeichnungen übel ab.

Mit der Bezahlung wurde Dürer von dem allezeit geldarmen Kaiser an die zähen Nürnberger gewiesen und erlangte erst unter Karl V. den Preis seiner Mühe. Von dem Werk existieren nur vier Probeabdrücke: nach Maximilians Tod verkauften Dürer und der Holzschneider Resch die Bilder aus dem Leben des Kaisers einzeln.

Digitized by Google

Zu dem allegorischen, gleichfalls in Holzschnitt ausgeführten „Triumphwagen" arbeitete Pirkheimer den Entwurf, welchen Dürer mit reicher künstlerischer Phantasie ausführte. Der Kaiser, im vollen Ornat, fährt auf einem von zwölf reichgeschirrten Pferden gezogenen Wagen. Über der Gestalt des Kaisers erhebt sich ein phantastischer Baldachin, unter dem eine Siegesgöttin schwebt: sie krönt Maximilian mit dem Lorbeer; auf ihren Schwungfedern stehen die Namen der von jenem besiegten Nationen.

Von Dürers Hand haben wir mehrere Porträts Maximilians, unter ihnen das schönste Bildnis, welches von diesem Fürsten überhaupt existiert. Das Charakteristische in Maximilians Zügen ist der Ausdruck freundlicher Milde, wie denn ja auch wirklich Frohsinn und Humor, schlagfertiger Mutterwitz zu seinen besten Gaben gehören. So lebte denn im Volke neben dem Bilde des „edlen Helden Theuerdank" besonders die Erinnerung an den fröhlichen heiteren Herrn. Da hatte er sich einmal im Feldlager das Essen von der Marketenderin nicht vorkosten lassen, denn „sie sei 'ne Augsburgerin, und in Augsburg wohnten lauter fromme Leute". Oder er hatte gemeint, an den Franzosen sei alles falsch: sie sprächen anders, als sie schrieben und sängen höher als notiert sei. Von seiner kaiserlichen Würde sprach er wohl mit leiser Selbstironie: „der König der Franzosen sei ein König der Esel, die alle Lasten geduldig trügen; er aber wäre ein König der Könige, denn die Fürsten pflegten nur das zu thun, was sie selbst wollten."

Damit ist der Hauptpunkt berührt, an dem so viele sehnsüchtige Wünsche des Kaisers scheiterten, — wiewohl wir die deutschen Fürsten nicht tadeln können, wenn sie gerade ihm nicht allenthalben folgen wollten. Jedenfalls nimmt Maximilian eine hervorragende Stelle unter unseren Herrschern ein, als die letzte Heldengestalt des scheidenden Mittelalters wird er allezeit seine Bewunderer finden.

Maximilian und der Narr.

Aus Holbeins Randzeichnungen zu Erasmus' Lob der Narrheit. (Holbein illustrierte 1515 — in zehn Tagen — für Erasmus selbst ein Exemplar der Frobenschen Ausgabe von 1514 mit höchst geistreichen Federskizzen. Das Exemplar befindet sich jetzt im Basler Museum.) Im Text ist nur von „summis regibus" — höchsten Königen — die Rede; im Bilde aber Maximilian unverkennbar.

Digitized by Google

Albrecht Dürers Holzschnittbildnis Kaiser Maximilians. (Verkleinert.)

„Der Teur Furst Kayser Maximilianus ist auff den 12. tag des Jenners seines alters im 59. Jar seliglich von dyser zeyt geschieden. Anno domini 1519."

Digitized by Google

Digitized by Google

Ansicht einer deutschen Stadt (Nürnberg) zu Beginn der Reformationszeit.
(Im Vordergrunde die Gestalt eines Eremiten.) Kupferstich von Albrecht Dürer.

XI. Das Zeitalter der Reformation.

1. Die Vorgeschichte der Reformation.

Man würde das große Ereignis, welches das Mittelalter von der neueren Zeit scheidet, nur unvollkommen würdigen, wenn man nicht zuvor einen Blick auf den kirchlich-religiösen, den geistig-litterarischen und den sozialen Zustand gethan, der zu Ausgang des XV. und zu Anfang des XVI. Jahrhunderts in Deutschland herrschte. Denn ohne Kenntnis von der Opposition, die sich auf den beiden ersten Gebieten gegen Rom, den Papst und die herrschende Kirche geltend machte, würde man die unmittelbare Wirkung von Luthers Auftreten nicht begreifen, und die sozialen Veränderungen, welche sich in diesem Zeitalter vollziehen, machen die Bekanntschaft mit den früheren gesellschaftlichen Zuständen unerläßlich.

Verzierter deutscher Anfangsbuchstabe, wie sie in Druckwerken des XVI. Jahrhunderts vielfach vorkommen.

Seit den großen Konzilien des XV. Jahrhunderts hatten weder die Theologen den Kampf gegen die Autorität des Papstes und der römischen Kirchenlehre aufgegeben, noch die Wohlgesinnten aller Stände den Kampf gegen die Verweltlichung und Entartung der Geistlichkeit. In den Niederlanden hatte der Prior Johann von Goch († 1473) gelehrt, die Bibel sei die einzige authentische Quelle des Glaubens; kurz nach

Digitized by Google

dieser Zeit befehdete Johann von Wesel, auf jenen Satz gestützt, die Autorität des Papstes, die kirchlichen Ceremonien und den Ablaß. Der beliebte Prediger Johann Geiler von Kaisersberg (1440—1509), der erst in Basel, dann in Straßburg wirkte, brachte derartige Lehren dem Verständnis des Volkes näher.

Aber ein weit gefährlicherer Feind erwuchs der Kirchenlehre und der mit ihr verbundenen schwerfälligen und geistlosen Scholastik in dem sogenannten „Humanismus" d. h. der neuen, aus Italien nach Deutschland übertragenen Art, die Wissenschaften — insbesondere die alten Sprachen — zu betreiben. In Italien, wo alle Zeit hindurch die Erinnerung an das klassische Altertum wach geblieben und dadurch die Wissenschaft vor völliger Verknöcherung bewahrt worden war, regten sich seit dem XIII. Jahrhundert die Geister mit besonderer Energie und brachten eine völlige Umwälzung in der Litteratur hervor. Diese Gelehrten verlangten nicht allein das Recht freier Forschung, sie empfahlen nicht nur, das Studium des Altertums aus den Quellen selbst zu schöpfen, sie wollten auch, daß die Wissenschaft aus den dumpfigen Schulstuben und Hörsälen hinaus in das Leben eingeführt werde. Äußerlich unterschied sich der Humanismus von der mönchischen Scholastik durch eine auf gründlicheren Studien beruhende Kenntnis namentlich der lateinischen Sprache, in deren Gebrauch die Humanisten eine erstaunliche Fertigkeit erlangten; in formgewandten lateinischen Gedichten feierten sie die Tugenden, die sie bei ihren Vorbildern bewunderten. Ursprünglich trug der Humanismus kein kirchenfeindliches Gepräge, wie bei der ersten Reihe der Humanisten (zur Zeit Friedrichs III.) hervortritt, allein allmählich ging unvermerkt zugleich mit der Kenntnis des Altertums auch etwas vom Geiste der heidnisch-klassischen Zeit auf die Gelehrten über; die Namen und Eigenschaften der antiken Götter waren ihnen geläufig genug, aber über ihre eigene Religion oder wenigstens über die Äußerlichkeiten und Einrichtungen der römischen Kirche hatten sie sehr freie Ansichten, die sich gelegentlich in bitterm Spott und beißendem Witz äußern. Da nennt wohl der eine die Mönche „kuttentragende Untiere", die Messe eine Komödie und geißelt die scheinheiligen habsüchtigen Priester: „Die Theologen heißen uns hoffen, um uns zu betrügen; während wir auf den Himmel warten, eignen sie sich die irdischen Güter zu."

Natürlich waren die Humanisten dieser neueren Richtung der Geistlichkeit im höchsten Grade verhaßt. „Er ist ein Poet, er spricht Griechisch, also steht es schlecht um sein Christentum" hieß es. Auch Philosophen nannte man die Neuerer hämisch; man wollte sie nicht als gute Deutsche gelten lassen, da sie ja aus Welschland ihre verderblichen Lehren geholt hatten. Die Universitäten wehrten sich, so lange und so gut sie konnten, gegen das Eindringen des neuen Geistes, aber wenn sie auch einige Humanisten zum Weichen brachten, wie Konrad Celtes in Leipzig, es glückte ihnen doch nicht allenthalben, die studierende Jugend schloß sich erklärlicherweise den Neuerern an, gar bald änderte sich der Geist der Universitäten.

Medaillonbildnis des Erasmus von Rotterdam, nach dem Leben gezeichnet von Holbein, in Holz geschnitten wahrscheinlich von Lützelburger. Genaue Kopie des sehr seltenen Originals dieses unnachahmlich geistreichen Blattes.

Aus der großen Schar der Humanisten müssen wir wenigstens drei Männer genauer betrachten. Den Reigen eröffnet der Niederländer Desiderius Erasmus von Rotterdam (1465 bis 1536), der, wie kein andrer seiner

Digitized by Google

Holbeins Holzschnittbildnis des Erasmus von Rotterdam.

Titel der Frobenschen Gesamtausgabe von Erasmus' Werken von 1540.

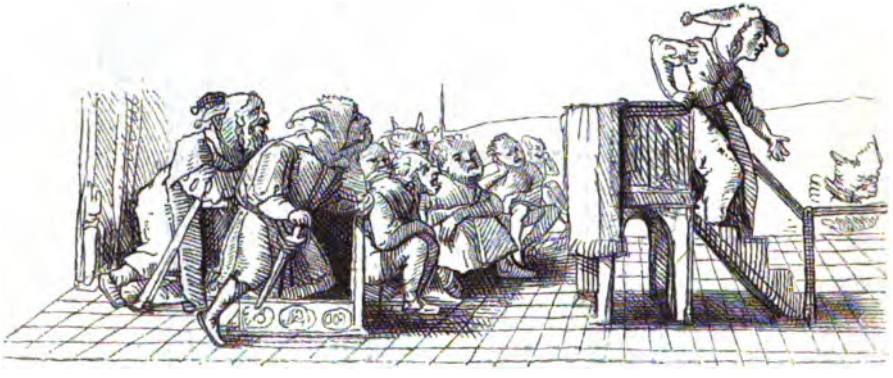
Übersetzung der Unterschrift:

„Pallas bewunderte jüngst das Apelläische Bilderwerk,
Hieß es als ewige Zier hegen die Bibliothek.
Holbein zeigt dädalische Kunst, und der große Erasmus
Zeiget den Musen zugleich herrlichen Geistes Gewalt."

Digitized by Google

Zeitgenossen sich Geist und Form des klassischen Altertums zu eigen gemacht hatte. Er verfaßte Lehrbücher über Methode und Form, er gab alte Schriftsteller heraus, er übersetzte aus dem Griechischen, er zeigte überall den Geist seiner Beobachtung, der zugleich belehrt und ergötzt, aber seine Beliebtheit verdankte er der Tendenz, welche er verfolgte. Obgleich er sich gegen das Christentum, welches er vielmehr vorsichtig geschont wissen wollte, keineswegs feindlich oder gleichgültig verhielt, wie die meisten italienischen und viele deutsche Humanisten, richtete er seinen ganzen Spott gegen die herkömmlichen Formen, in denen sich geistliches und frommes Wesen bisher bewegt hatten. Das „Lob der Narrheit", welches noch zu Erasmus' Zeit siebenundzwanzig Auflagen erlebte, hat nicht wenig dazu beigetragen, die Opposition gegen das damals bestehende Kirchentum zu vermehren.

Moria (die Narrheit), geboren auf den glückseligen Inseln, genährt von Trunkenheit und Ungezogenheit, schildert ihr weites Reich, zu dem alle Stände der Welt gehören. Am längsten verweilt sie bei den Geistlichen, die ihre Verdienste am wenigsten anerkennen wollen und ihr doch am meisten verpflichtet sind. Die Mönche, die Priester und die Bischöfe, ja den römischen Papst, der lediglich auf sein Vergnügen bedacht, die Apostel Peter und Paul für sein Amt sorgen lasse, greift Erasmus schonunglos an.



Holbeins Schlußzeichnung zu Erasmus' „Lob der Narrheit". (Die Narrheit steigt vom Katheder herunter.) Aus dem für Erasmus selbst illustrierten Exemplare, jetzt im Museum zu Basel.

Neben Erasmus, welcher später die Fahne verließ, die er zuerst ruhmvoll vorangetragen, steht als der edle Heißsporn der Humanisten der fränkische Ritter Ulrich von Hutten (geb. 21. April 1488). In ihm vereinigt sich der ingrimmige Haß gegen die römische Mißwirtschaft mit glühender vaterländischer Begeisterung. Gelehrter, Dichter und Staatsmann zugleich, hat er sich ein höheres Ziel gesteckt; er kämpft ebenso für politische, wie für kirchliche Reform. Durch Wort und Schrift hat er noch weit unmittelbarer gewirkt und seine Ideen in weitere Kreise verbreitet, als der gelehrte Erasmus. Ein seltsamer Kontrast zwischen diesem kleinen blonden Mann, der schon bei dem Wort „Tod" erzitterte, und dem fränkischen Ritter, der trotz Krankheit, Not und Mißgeschick sein ganzes Leben der einmal gestellten Aufgabe opfert. Unverzagt schließt er seine Rechnung mit irdischem Glück ab: „Ich hab's gewagt und will des Ends erwarten", aber wie eine schmetternde Fanfare, die zum Angriff ruft, tönt seine Mahnung hinein:

„Auf, Landsknecht gut und Reuters Mut!
Laßt Hutten nicht verderben."

Nicht geringere Verdienste, als Erasmus, erwarb sich Johann Reuchlin (1455 bis 1521), ein geborener Pforzheimer, wahrscheinlich der Sohn eines armen Boten. Stückweise

Digitized by Google

hatte er sein umfangreiches Wissen erworben und sich zum vertrauten Rate des ersten Herzogs von Württemberg emporgeschwungen. Nur seine Nebenstunden konnte er gelehrten Studien zuwenden, aber sie wurden um so fruchtbringender, als er ein bisher wenig bebautes Feld bestellte. Denn neben der Fertigkeit im Griechischen und Lateinischen hatte er sich durch den Unterricht der Rabbinen eine tüchtige Kenntnis des Hebräischen verschafft. Mit berechtigtem Selbstgefühl durfte er nachmals seine Gegner darauf verweisen, daß er der erste Deutsche gewesen, der die hebräische Sprache grammatisch zu behandeln unternommen. Sein Interesse an dieser Sprache war nicht allein ein philologisches oder theologiiches, sondern auch ein mystisches an den Geheimnissen der Kabbala: in jedem Worte, in jedem Buchstaben des Alten Testamentes sah er Geheimnisse. Dennoch unterlag er diesem Hange nicht; Wahrheit und Aufrichtigkeit war der Inbegriff seines Wesens und Strebens.

Schlußstück einer Huttenschen Schrift mit dem Bilde und Wahlspruch des Ritters („Ich hab's gewagt"). In der Umrahmung ist der siegreiche Kampf von Genien gegen Dämonen dargestellt.

Mit einer Art von Notwendigkeit mußte gerade dieser besonnene, würdevolle Mann, dem es keineswegs um gewaltsame Zerstörung der Kirchenlehre zu thun war, mit dem scholastisch-beschränkten Kirchentum in Streit geraten. Die gebräuchliche lateinische Bibelübersetzung, die „Vulgata" zählte eine Fülle von Irrtümern, die aus mangelhafter Sprachkenntnis hervorgegangen waren; an vielen Stellen seines Werkes über die hebräische Sprache berichtigte Reuchlin derartige Versehen. Allein auf diese Irrtümer waren kirchliche Lehrsätze gegründet, und so schien Reuchlin mit der Vulgata die Kirche selbst anzutasten; da er sich bei seinen Verbesserungen auf die Schriften der Juden berief, ward es nicht schwer, sein Christentum zu verdächtigen. Dennoch hätte er vielleicht ungestört die Ruhe genießen können, nach der er sich sehnte, hätte ihn nicht plötzlich ein äußerer Anlaß zu einem ihm widerwärtigen Kampfe genötigt.

Digitized by Google

Ein getaufter Jude, namens Pfefferkorn, hatte im Jahr 1509 sich ein kaiserliches Dekret zu verschaffen gewußt, kraft dessen alle Bücher der Juden untersucht, und soweit sie Schmähungen gegen die christliche Religion enthielten, verbrannt werden sollten. Maximilian hielt es aber doch für ratsam, das Gutachten einer wissenschaftlichen Autorität einzuholen: Reuchlin, dazu aufgefordert, entschied zu Ungunsten Pfefferkorns und der fanatischen Kölner Dominikaner, welche hinter diesem standen. Nach einem erbitterten Schriftenwechsel zwischen den streitenden Parteien kam es dahin, daß der Kölner Ketzermeister Jakob Hogstraten den Gelehrten nach Mainz citierte, wo er sich im Oktober 1513 vor einem Inquisitionsgericht wegen Ketzerei verantworten sollte. Aber die Zeit der Inquisition war für Deutschland längst vorbei; der Kurfürst hob die Versammlung noch im letzten Augenblick auf, im folgenden Jahr legte ein neues Gericht den Anklägern Reuchlins als Verleumdern ewiges Stillschweigen auf. Da aber die verfolgende Rechtgläubigkeit ihr Spiel noch nicht verloren gab und sich nach Rom wandte, unterstützt durch die Gutachten mehrerer Universitäten, entbrannte nach jenem ersten Siege der Kampf erst recht heiß. Alle „Reuchlinisten" sammelten sich um ihren Meister und waren für ihn bei Kaiser und Papst thätig. Um zu bekunden, welche ausgezeichneten Männer auf Reuchlins Seite standen, veranstalteten seine Freunde im Jahr 1514 eine Sammlung von Briefen berühmter Männer an ihn. Zwar erreichte man in Rom nur, daß der ärgerliche Handel niedergeschlagen wurde, aber auch das war schon ein bedeutender Erfolg. Hutten feierte den Sieger in seinem schwungvollen Gedicht „Reuchlins Triumph"; die Besiegten vollends zu vernichten, wurden die „Briefe der Dunkelmänner" veröffentlicht. Die Briefe der Dunkelmänner (Epistolae obscurorum virorum) erschienen im Jahr 1516 und entstanden in dem Kreise, zu dem Hutten und Reuchlin gehören: daher finden sich viele Anspielungen auf den Streit mit Pfefferkorn. Die von Reuchlins Freunden im Jahr 1514 veröffentlichten „Briefe berühmter Männer an J. Reuchlin" riefen vielleicht den Gedanken wach, in einem lustigen Seitenstück die Gegner tüchtig mitzunehmen. Der Hauptscherz besteht darin, daß die Dunkelmänner selbst die angeblichen Briefsteller sind und sowohl ihr barbarisches Latein, als auch ihre sonstige Unkenntnis und Verkehrtheit, ihre scholastische Beschränktheit, ihre moralischen Schwächen und ihre Wut gegen die Männer der Aufklärung bloßstellen und dem Spotte preisgeben. Durch scheinbar ernsthafte, schulmäßige Erörterung alberner, selbst unsauberer Streitfragen wird zudem das ganze Wesen der Scholastik lächerlich gemacht. In dem zweiten Teil, der 1517 unter Mitwirkung Ulrichs von Hutten erschien, finden sich neben dem Närrischen und Possenhaften auch sehr ernste Erörterungen.

Außer der theologischen und gelehrten Opposition gegen die Kirche war aber auch der satirische Volksgeist erwacht und nun doppelt bereit, der verlotterten Geistlichkeit zu Leibe zu gehen. Es war ein Zeichen der Zeit, daß zu Ausgang des XV. Jahrhunderts der „Reineke Fuchs", welcher nach allen Seiten die Hierarchie geißelt, in angemessener Bearbeitung neu erschien. Auch in dem „Narrenschiff" des Sebastian Brant (erschien 1494) wurde, wie den andern Ständen, ganz besonders der Geistlichkeit der Text gelesen. Noch schärfer griff der Franziskanermönch Thomas Murner in seiner „Schelmenzunft" (1508) den Mönchsstand in seiner scheinbaren Heiligkeit an. Zuweilen gelang es auch einem gelehrten Herrn dem etwas derben Volkshumor und der Volksstimmung in lateinischer Sprache Ausdruck zu geben, wie dies Heinrich Bebel, Professor der alten Litteratur zu Tübingen, in seinen „Facetien" (im Jahr 1506) that.

Kurzum, nach keiner Richtung fehlte es an Zündstoff, den ein kleiner Funke in lodernde Flammen verwandeln konnte. Es war vorauszusehen, daß diese Flamme, verbreitet durch den Hauch nationaler Begeisterung, mit den üblichen Mitteln nicht zu bewältigen sein würde.

Was die sozialen Zustände innerhalb der deutschen Nation betrifft, so hatte sich zu Ausgang des XV. Jahrhunderts ganz besonders die Lage desjenigen Standes verschlechtert, dessen Blüte dem Mittelalter sein eigentümliches Gepräge aufgedrückt hatte. Entsprach Leben und Treiben des Ritterstandes auch schon längst nicht mehr der Stellung, welche er zur Hohenstaufenzeit eingenommen, so sah er sich nunmehr beinahe in seiner Existenz bedroht.

Digitized by Google

Denn auf der einen Seite war er, zumal bei der allmählich gesteigerten Entwertung des Geldes, nicht mehr im stande, in äußerem Glanz mit den Stadtbürgern zu wetteifern: ja das Bestreben, im Aufwande es dem Patriziat gleichzuthun, stürzte ihn nur in größere Not und in Schulden. Auf der andern Seite sanken die Dienste, durch welche er sich dem Kaiser und den Fürsten nützlich und unentbehrlich gemacht hatte, im Werte, seit die Ausbildung der Feuerwaffen die Bedeutung der schweren geharnischten Reiterei erheblich gemindert und dem Fußvolk seine frühere Wichtigkeit wieder verschafft hatte. Soweit die Ritter unter Festhaltung ihrer alten Beschäftigung ehrlich durchkommen wollten, mußten sie mit dem neuen Soldatentum der Landsknechte rechnen und sich als glückliche Söldnerführer Reichtum, Ehre und Ansehen zu verschaffen suchen. Daher finden wir denn auch unter den Führern der Landsknechte gar manchen alten und edlen Namen vertreten, auch galt es nicht gerade als Schande von der Pike auf zu dienen oder eine Offiziersstelle bei den „frommen Leuten" zu bekleiden. Es scheint sogar, als habe Kaiser Maximilian, der sich zuerst deutscher Landsknechte zu seinen vielfachen Kriegen bediente, die Landsknechte zu einer adligen Brüderschaft, einem „Orden", entwickeln wollen, ja im Jahr 1516 hat er selbst mit dem langen Spieße im ersten Gliede der Landsknechtsordnung gestanden.

Die Bedeutung des Fußsoldaten zeigt sich zuerst in den Hussitenkriegen, wo das böhmische Fußvolk durch geschickte Benutzung der mit Büchsen gespickten Wagenburg seine Siege errang, dann aber ganz besonders in den Burgunderkriegen der Schweizer gegen Karl den Kühnen. Beuteluft war es hauptsächlich, welche die Söhne der Schweiz auch fernerhin zum „Reislaufen" (die Reise — der Kriegszug) veranlaßte und besonders Frankreich verstand es die Geldgier und die Volkskraft der „freien Eidgenossen" auszunutzen. Im Gegensatz zu den schweizerischen Fußknechten ist der Name der „Landsknechte" (nicht Lanzknechte) entstanden; um die störrigen Niederländer zum Gehorsam zu zwingen, brachte Maximilian im Jahre 1487 aus den östreichischen Erblanden rüstige Land- und Stadtbewohner zusammen, bewaffnete sie mit Schwert und Spieß, stellte sie unter Befehl meist adliger Hauptleute und nannte sie Landsknechte. Um das Jahr 1490 kann die Landsknechtsverfassung als vollendet betrachtet werden: die Einzelheiten der Werbung, der Selbstverwaltung, der Rotteneinteilung u. a. sind den Schweizern entlehnt, andres ist der deutschen Organisation eigentümlich.

Sobald ein Kriegsherr eines Soldheeres bedurfte, beauftragte er einen berühmten Führer „ein Regiment aufzurichten" d. h. eine im Grunde republikanisch organisierte Kriegerzunft unter gewissen Bedingungen anzuwerben. Die Werbegelder erhielt der Oberst entweder bar, oder in Kreditbriefen oder er schoß die erforderlichen Summen als Unternehmer vor. Zog der Name, so bedurfte er weniger des baren Geldes; der Oberst hatte das Recht die Offiziere, an erster Stelle seinen Vertreter, den Oberstlieutenant, zu ernennen. Waren die Hauptleute für die einzelnen „Fähnlein" bestellt, so wurde die Werbetrommel gerührt; teils vom platten Lande, teils auch aus den Städten strömte genug kräftiges abenteuerlustiges Volk zusammen. Aber, wenigstens in der ersten Zeit, war man wählerisch, die Knechte mußten mit vollständiger Rüstung, vor allem mit Schwert, Hellebarde oder (18 Fuß) langem Spieß, wohl auch mit Hakenbüchse nebst Zubehör versehen sein und ein Stück Geld im Beutel haben. Demnach war diese Truppe kein Gesindel, sie bestand der Mehrzahl nach aus „frommen" d. h. redlichen zuverlässigen Gesellen, die freilich diesen Ehrennamen noch beibehielten, als das Landsknechtswesen längst entartet war. Auch muntere Soldatenlieder konnten in diesem Kreise ganz wohl aufkommen. Nach dem „Zusammenlauf" wurde Musterung gehalten, man organisierte die Fähnlein (zu 400 Mann). Man teilte die Landsknechte in zwei Klassen, die des ersten und zweiten „Blattes", in „Spießträger", welche sich mit dem einfachen Monatssold von vier Gulden begnügen mußten, und in „Doppelsöldner", die, besser gerüstet, acht Gulden beanspruchen durften. Den Sold zahlte der „Pfennigmeister", gewöhnlich vierteljährlich, doch hatten die frommen Leute bei besonderen Gelegenheiten einen Schlacht- oder Sturmsold zu erwarten. Über den Zweck des Feldzuges und die Rechte der Geworbenen verständigte sich der Oberst mit ihnen im „Ring" (einer Versammlung) und las ihnen den „Artikelbrief" vor. Nach einer Ansprache des Obersten erfolgte die Eidesleistung in die

Digitized by Google

Hand des „Schultheißen“ und die Vorstellung der „hohen Ämter“ d. h. der Stabsoffiziere, nämlich des Oberstlieutenants, des Proviantmeisters, des Pfennigmeisters, des Quartiermeisters und des Profoß. Der letztere, öffentlicher Ankläger und Urteilsvollstrecker, war natürlich eine gefürchtete Persönlichkeit, suchte aber das Imposante seiner Stellung durch gemütliches, ja selbst burleskes Erscheinen zu mildern. Er war aber stets ein hochgeachteter Kriegsmann mit Hauptmannsrang und pflegte in einer Ansprache die Geworbenen mit seinen Befugnissen und ihren Pflichten bekannt zu machen. Er warnte sie vor Spielen, Balgen, Schelten, Vollsaufen, damit er sie nicht durch seine „Steckenknechte“ in Eisen legen oder sie gar dem „Freimann“ übergeben müsse. Der letztere (Scharfrichter) schritt im blutroten Wams einher, die rote Feder auf dem Hut und das breite Richtschwert an der Hüfte. Außerdem gab es noch einen „Brandmeister“ (im Hauptmannsrang), der mit den „Brandknechten“ das Sengen und Brennen systematisch betrieb, einen Waibel, welcher den Troß, namentlich der Weiber, Händler und Marketenderinnen zu beaufsichtigen hatte; ihm stand der „Rumormeister“ mit seinen Leuten zur Seite.

Profoß der Landsknechte.
Kupferstich von Franz Brunner vom Jahr 1559.

Nach Vorstellung dieser „hohen Ämter“ wurden dem Ringe die Namen der vom Obersten ernannten Hauptleute bekannt gemacht, sie erhielten zehnfachen Sold (40 Gulden) und legten sich bald, gleich dem Obersten, einen sogenannten „Staat“ bei, der aus Trabanten, Kaplan, Schreiber, Feldscher, Buben bestand. Der Hauptmann focht zu Fuß an der Spitze seines Fähnleins mit Streitaxt, Hellebarde oder Schwert. Sein Vertreter hatte den Namen von seiner Stellung: „Lieutenant“.

Nunmehr übergab der Oberst dem prächtig geschmückten Fähnrich die Fahne des Regimentes. Er mußte schwören, von seiner Fahne nicht zu lassen, nach Verlust der Hände sie noch mit den Zähnen festzuhalten, in der letzten Not sich selbst hineinzuwickeln und Leib und Leben dabei und darin zu lassen. Unter seinem Befehl standen die bei jedem Fähnlein befindlichen „zwei Spiel“, ein Trommler und ein Pfeifer; beim Angriff wurde „das Spiel gerührt“ und zwar in fünf Absätzen, deren Aufeinanderfolge sich die Knechte, — wohl erst seit dem Bauernkriege — durch die Worte einprägten: „Hüt' dich Bauer, ich komme!“

Dann wählten die Knechte aus ihrer Mitte den „Feldwaibel“, der eine Zwischenstellung zwischen den Offizieren und der Mannschaft einnahm, die taktische Ausbildung besorgte, die Losung holte, die Wachen verteilte und dem „Malefizgerichte“ beisaß. Der Feldwaibel ließ durch die Mannschaft den „Gemeinwaibel“ ernennen, welcher die Gemeinen dem Hauptmann gegenüber vertrat, „Kraut und Lot“ verteilte. Dieser erhielt Doppelsold, ebenso die Rottmeister, welche Rotten zu zehn Mann führten; dem Feldwaibel aber gestand man vierfachen Monatssold zu. Zuweilen, bei Irrungen mit den Hauptleuten, erscheinen auch noch gewählte Sprecher der Mannschaft, sogenannte „Ambassanten“.

Die militärische Rechtspflege übte entweder das Schultheißengericht, d. h. ein Gericht aus zwölf Geschworenen, welches unter Vorsitz des Schultheißen zusammentrat, oder der Ring durch das Recht „der langen Spieße“. Bei diesem Verfahren stießen die Fähnriche die Fahnen verkehrt in die Erde, bis durch Bestrafung des Missethäters die Ehre des Regimentes wieder

Digitized by Google

hergestellt war. Erfolgte die Verurteilung, so wurde der Schütze erschossen (arkebusiert), der Pikenier durch die Spießgasse einer dreifachen Reihe von Landsknechten gejagt.

Die Tracht der Landsknechte war von Anfang an ziemlich bunt, doch zweckentsprechend, artete aber bald in phantastischen Aufputz aus, und auch hier zeigte sich die größte Abenteuerlichkeit bei den Hosen. Was die Bewaffnung anbetrifft, so bestand die Hauptmasse aus Spießern; dazu kamen die Schwertfechter, die mit gewaltigen „Zweihändern" die Spieße des gegnerischen Haufens zerschlagen mußten und daher den Spießern voran gingen. Inmitten der Spießer gingen die „Rondartschiere" (mit Rundschilden und kurzen Degen) vor, die sich in die Lücken der feindlichen Massen eindrängen mußten. Neben den Leuten mit blanken Waffen standen die Schützen, anfangs meist Armbrustschützen, dann Hakenschützen, und zwar in immer zunehmender Zahl, je mehr man die Vorzüge der Feuerwaffen erkannte. Zu Karls V. Zeiten zählte man auf ein Fähnlein von 400 Mann nur 50 Hakenschützen, seit der Mitte des XVI. Jahrhunderts übertrafen sie an Zahl die Spießer.

Ein Fahnenschwenker der Landsknechte zu Anfang des XVI. Jahrhunderts.
Stich von Albrecht Dürer.

Die Schlachthaufen, auf dem Marsche ziemlich regellos, formierten sich erst bei der Annäherung an den Feind. Dem Gros, dem „hellen Haufen", zog der Vortrupp voran, der „verlorene Haufen", so genannt, weil seine Mitglieder bei eiligem Rückzuge oft preisgegeben wurden. Die Front des hellen Haufens bildeten drei Glieder der bestgerüsteten Spießer, dann folgte ein Glied Schwertfechter, in deren Mitte die drei ersten Fähnlein flatterten, weiterhin wechselten Spießer mit Schwertfechtern, den Beschluß machten stets drei bis fünf Glieder der kräftigsten Spießträger, um gewaltig nachzudrücken. Die Formation, welche fast für unüberwindlich gehalten wurde, war die der „gevierten Ordnung" d. h. man bildete Quadratkolonnen von verschiedener Stärke (Haufen von 10 mal 10 bis 101 mal 101 Mann). Der Angriff solches Haufens war allerdings furchtbar, wenn er glückte, führte aber oft zur völligen Vernichtung, wenn er mißlang; blutig war das Zusammentreffen solcher Landsknechtsheere aber unter allen Umständen. Besondere Erwähnung verdient der „Fronsberger" Georg von Frundsberg (geb. 1475 in Mindelheim). Er erwarb sich seine Sporen im schwäbischen

Digitized by Google

Landsknechtszug mit Troß um 1540.

Nach dem großen Holzschnitt Hans Sebald Behams verkleinert in Kupfer gestochen von de Bry.

Digitized by Google

Bildnis Georg Frundsbergs von Hans Holbein.
Original im K. Museum zu Berlin.

Bundesheere beim Zuge gegen Albrecht IV. von Bayern-München (1492), kämpfte, 1504 von Maximilian zum Ritter geschlagen, zuerst in dessen Kriegen in den Niederlanden und Italien, dann 1519 im Schwäbischen Bunde gegen Ulrich von Württemberg. Im Jahr 1525 errang er mit den deutschen Landsknechten den Sieg von Pavia über Franz' I. Schweizer Soldknechte, ein Ereignis, das viele Landsknechtslieder triumphierend verkündigen. Im folgnden

Digitized by Google

Jahre führte er dem Kaiser 12 000 Mann zu, die er größtenteils aus eigenen Mitteln geworben. Eine Meuterei seiner Landsknechte veranlaßte einen Schlaganfall, der ihm die Teilnahme an den Kriegsereignissen verbot und ihm ein vorzeitiges Ende bereitete. Er starb, verschuldet, im Jahr 1528 in Mindelheim; von dem Leben seiner Söhne, die sich auch als Landsknechtsführer auszeichneten, und von dem Kriegswesen in der Reformationszeit gab Ad. Reißner 1572 eine anschauliche Schilderung in seiner „Historia der Herren Georg und Kaspar von Frundsberg". Auch zu den Landsknechtsliedern hat der alte Frundsberg, der „Leutfresser", beigesteuert; so singt er von seinem treuen, oft mit Undank belohnten Thun:

Landsknechte nach Beendigung des Bauernkriegs.
1543 gestochen von Hans Sebald Beham.
„Wo nun hinaus, der Krieg hat ein Loch."

„Mein Fleiß und Müh'
Ich nie hab g'spart
Und allzeit g'wart'
Dem Herren mein
Zum Besten sein.
Mich geschickt hab' drein:
Gnad, Gunst verhofft;
Doch G'müt zu Hof
Verkehrt sich oft."

Diejenigen Ritter, welche keine Lust oder keine Gelegenheit hatten, bei dem Landsknechtstum Geld und Glück zu erwerben, hatten oft keine andre Wahl, als die Landstraße unsicher zu machen — man glaube ja nicht, daß lediglich Lust am Raub den Adel so entsittlicht hätte. Wer vom adligen Wesen höher dachte, hielt sich freilich von Räubereien weislich fern und suchte sich mit dem Ertrage seiner Güter zu nähren. Wo dies geschah, der Adlige also zum Rittergutsbesitzer wurde, verschlechterte sich meist die Lage des Bauern, der zu größeren Geld- und Naturalleistungen gezwungen, womöglich aus seinem Besitz verdrängt wurde. Verhältnismäßig klein ist bis zur Reformation die Zahl derjenigen Adligen, welche sich dazu entschließen, durch gelehrte Studien ihr Glück zu begründen, um dann als landesfürstliche Räte Auskommen und Einfluß zu finden, später mehrt sich die Erkenntnis, daß auf diesem Felde dem Adel noch ein dankbares Arbeitsfeld vorbehalten sei.

Auch in den sozialen Verhältnissen der Städte und Bürger hatte sich seit dem vorigen Jahrhundert manches geändert.

Noch immer blüte der deutsche Handel. Im Norden, wo die Hansa bis in das sechzehnte Jahrhundert hinein ihre Herrschaft ausübte, behaupteten sich Lübeck und Danzig an der Spitze des Weltverkehrs. Im Süden standen nach wie vor die Reichsstädte in Flor, welche aus dem Handel über die Alpen, namentlich mit Venedig, ihren Nutzen zogen. Dort hatten die Kaufleute von Köln, Straßburg, Nürnberg, Augsburg und Lübeck ihre eigenen Comptoirs und im Jahr 1484 veranschlagte man die Zolleinnahme für die nach Deutschland gehenden Waren auf 20 000 Dukaten. Ja, im Jahr 1511 sollen die Deutschen allein im Januar zu Venedig für 140 000 Dukaten Spezereien, Zucker und andre Waren angekauft haben. Der gesamte Verkehr Süddeutschlands konzentrierte sich in Frankfurt am Main; zur dortigen Messe strömten die Kaufleute aus allen europäischen Ländern zusammen, und König Franz I. nannte im Jahre 1519 Frankfurt die berühmteste Handelsstadt nicht allein von Deutschland, sondern von fast der ganzen Welt.

Digitized by Google

Allerdings änderte die Entdeckung von Amerika und die Auffindung des Seeweges nach Ostindien die Richtung des Welthandels, dessen Centralpunkt jetzt die Häfen der europäischen Westküste, insbesondere Lissabon, wurden. Aber so schwerfällig war der deutsche Kaufmannsgeist nicht, daß er sich nicht beeilt hätte, diesen Thatsachen Rechnung zu tragen. Die Hansa, wie die Oberdeutschen nahmen an den Entdeckungsfahrten der Portugiesen lebhaften Anteil, und schon im Jahr 1503 begründeten die Welser und andre deutsche Kaufleute eine Niederlassung in Lissabon und erwarben sich vom Könige Immanuel bedeutende Handelsprivilegien.

Aus dieser fortdauernden Beteiligung am Weltverkehr erwuchs nun freilich dem städtischen Wesen gar mancher Vorteil, aber er kam doch großenteils nur einzelnen, nicht der Nation zu gute. Überdies zeigte sich im Handelsstande und im Handel auch schon manches Ungesunde. Dahin gehörte die Steigerung des eigentlichen Geldhandels (Bankierwesens) und die Gründung der großen Handelsgesellschaften behufs Ausbeutung eines Handelsweges, eines Handelszweiges, zuletzt aller möglichen Handelsartikel. Was das erste betrifft, so hatte der Judenwucher im XV. Jahrhundert zu mannigfachen Austreibungen der verhaßten Bedrücker geführt, aber das Übel wurde dadurch nicht ausgetilgt, sondern, entgegen den Vorschriften der christlichen Kirche, nahmen christliche Wucherer das vorteilhafte Geschäft in die Hand und suchten durch bezahlte Gelehrte zu beweisen, daß dasselbe erlaubt sei. So erregte der bekannte Dr. Eck großes Ärgernis, als er im Jahre 1514 zu Ingolstadt die These verteidigte, Kaufleute könnten sich kontraktlich verpflichten 5 % zu nehmen und zu geben. Mit Geld und Empfehlungsbriefen von seiten der Fugger versehen, ging Eck 1515 nach Bologna, wo die angesehensten Juristen seinen Ausführungen zustimmten. Aber noch größere Mißstände hatte die Stiftung der großen Handelsgesellschaften im Gefolge. War es an sich nicht verdammlich, wenn sich mehrere Kaufleute zusammenthaten, um den Import- und Exporthandel auf gemeinsamen Gewinn und Schaden nach Maßgabe ihres Einlagekapitals zu betreiben, so erhielten sie dadurch doch schon die Möglichkeit, die Preise der ausländischen Waren zu bestimmen. So weit diese Waren dem Luxus dienten oder doch entbehrlich waren, hätte sich dieser Zustand ertragen lassen: aber, in dem Wunsch, mit den so erworbenen Kapitalien sich neuen Nutzen zu schaffen und dieselben nicht unverzinst zu lassen, wandten sich die Handelsgesellschaften auf alle Gebiete des Verkehrslebens, kauften den Wein und die Feldfrüchte auf und trieben mit den notwendigsten Lebensbedürfnissen einen unerträglichen Schacher. Wenn man das zu Ende des XV. und zu Anfang des XVI. Jahrhunderts wieder üppig emporwuchernde Raubrittertum brandmarkt, sollte man nicht vergessen, auch dieser städtischen Raubritter zu gedenken, welche der Nation das Blut aus den Adern sogen. Wucher und „Fürkauf" wird daher in den Beschwerden aller Wohlmeinenden stets zusammengenannt.

Die öffentliche Meinung verlangte natürlich, daß die Obrigkeit gegen dieses Unwesen einschreite, was schon 1512 von seiten des Kölner Reichstages geschah, dann auch von einigen Einzellandtagen. Dennoch wurde dadurch nicht viel erreicht, da die kaiserlichen Räte den reichlichen Bestechungen der großen Bankiers zugänglicher waren, als den Beschwerden des gedrückten armen Mannes. So kam es, daß in Württemberg der Preis des Kornes allmählich um 49 Prozent, der des Weines um 32 Prozent stieg; aber freilich hatte sich in diesen Jahren auch ein Augsburger mit einem Anlagekapital von 500 Gulden 24 500 Gulden verdient und das Vermögen der Fugger in sieben Jahren um 13 Millionen Gulden gebessert! Begreiflich ist unter diesen Umständen, daß die Erbitterung im Volke immer mehr zunahm, und so heißt es in der in bäurischen Kreisen entstandenen Schrift „Teutscher Nation Notturfft" im elften Hauptartikel: „Alle Kaufmannshändel, so im ganzen römischen Reich teutscher Nation sind, werden fürgenommen und geändert gemeinem Nutz zu gute." Kein Kaufmann darf mit größerm Kapital als 10 000 Gulden Handel treiben: sein überschüssiges Geld muß er zu 4 Prozent dem Rat ausantworten, der es zu 5 Prozent an „arme geschickte Gesellen" ausleiht, „die sich mit solchem Hauptgut wohl zu nähren wissen."

Zu den Handelshäusern, die unter Maximilian I. und Karl V. die hervorragendste Rolle spielen, gehören die Augsburger Fugger, die „Rothschilds" der Reformationszeit.

Digitized by Google

Städtisches Leben in Deutschland in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts.

Vorn links ein Handelsherr rechnend (auf der Rechenmaschine) mit einem Schreiber, daneben ein Holzbildhauer an einer Statue beschäftigt. Vorn rechts ein Organist, dem ein Gehilfe die Bälge handhabt. Im Mittelgrunde an einem Tisch ein Arzt und Astrologen, links daneben das Atelier eines Malers mit Farbenreiber. In der Perspektive der Stadt Auslagen der Kaufleute, wovon die vorn als Laden eines Goldschmiedes erkennbar. Holzschnitt von Hans Sebald Beham aus seiner, unter den zwölf Tierkreisbildern das Leben der verschiedenen Stände und Berufe schildernden Folge von Darstellungen.

Digitized by Google

Das Haus der Fugger stammt von Johannes Fugger, einem Webermeister im Dorfe Graben bei Augsburg. Sein gleichnamiger ältester Sohn erlangte im Jahr 1370 das Bürgerrecht zu Augsburg und starb im Jahre 1409. Von seinen fünf Söhnen erhielt der eine, Andreas, bereits den Beinamen: der Reiche; er war mit einer Adligen vermählt und der Stammvater der 1583 ausgestorbenen Linie vom Reh. Von seinem Bruder Jakob (gest. 1469) stammen die Fugger „von den Lilien", welche durch Handel und Bergbau den Grund zu dem Erblühen des Hauses legten. Seine Söhne, von Maximilian I. geadelt, erhielten die goldenen und blauen Lilien ins Wappen und trieben neben dem Bergbau die ausgedehntesten Bankiergeschäfte. Am bekanntesten von ihnen ist Jakob Fugger, kaiserlicher Rat und lateranensischer Pfalzgraf, derselbe, auf dessen Beihilfe Maximilian rechnete, als er durch Bestechung der Kardinäle Papst werden wollte. Er ist der Erbauer des Schlosses Fuggerau in Tirol, der Fuggerei und der Fugger Grabkapelle in Augsburg. Das ganze Vermögen Jakobs und seines Bruders Ulrich kam an die Söhne eines dritten Bruders Georg, welche bei Karl V. im höchsten Ansehen standen. Er nahm im Jahre 1530 während des Augsburger Reichstages bei ihnen Quartier, erhob sie zu Grafen und Bannerherren und verlieh ihnen fürstliche Rechte. Dafür unterstützten sie den Kaiser reichlich mit Geld, namentlich 1535 auf seinem Zuge nach Algier. Vom Grafen Anton wird jene grundlose Sage erzählt, daß er nach Karls Rückkehr auf einem Feuer von kostbarem Zimt die Schuldscheine des Kaisers verbrannt habe. Die Volksmeinung war den Fugger nicht günstig, da sie sich streng zur römischen Kirche hielten.

Porträt Jakob Fuggers, Begründers der Fuggerschen Größe. Silberstiftzeichnung Hans Holbeins des Älteren nach dem Leben, jetzt im Berliner Museum.

Der Wohlstand, ja Reichtum, welchen der Handel gewährte, bewirkte in den Städten einen ausnehmenden Luxus in jeder Richtung. Natürlich äußerte er sich auch in der Kostbarkeit des Hausrates, aber doch vor allem in dem Aufwand, der mit Kleidern und Schmuck getrieben wurde. Die Kleider selbst waren von den kostbarsten Stoffen, Samt und Atlas; man prunkte mit langen Schleppen und mit der Mannigfaltigkeit der Kleider. Man hatte zierlich gefältelte seidene Hemden mit goldenen Borten, Mäntel und Röcke wurden mit dem kostbarsten Pelzwerk, mit Zobel und Hermelin besetzt. Dazu behängten sich die Frauen mit allerlei Zieraten. Besonders gefiel man sich in kostbarem Kopfschmuck — übrigens war der Gebrauch falschen Haares allgemein, — besonderen Wert legte man auf künstlich gearbeitete Gürtel. Auch falsche Zähne, Schminke kamen zur Verwendung. Die Mode war natürlich damals so veränderlich, wie heutzutage und alle Thorheiten und Schwankungen derselben wurden getreulich mitgemacht. Die reichen Kaufmannssöhne wetteiferten mit dem weiblichen Geschlecht in Modethorheiten. Das Pomadisieren und Färben der Haare kam auf, ebenso der Gebrauch von Parfüm (Rosenwasser und Balsam), ganz

Digitized by Google

lächerlich waren die aus allen möglichen kostbaren Lappen zusammengesetzten Hosen, welche nach der Meinung dieser Gecken besonders geschmackvoll waren. Am Tage stolzierten sie auf den Straßen einher oder verthaten das Geld ihrer Väter in den Wirtshäusern, bei Nacht suchten sie ihre Freuden an noch weniger unschuldigen Stätten. Auch mit der Moralität der Frauen sah es in den großen Handelsstädten, wie Wien und Nürnberg, wenig erfreulich aus.

Vornehme Frau in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts.
Handzeichnung Hans Holbeins im Museum zu Basel.

Der Aufwand, der bei Familienfestlichkeiten aller Art gemacht wurde, nahm trotz aller Verbote der Obrigkeit von Jahr zu Jahr zu. Er beschränkte sich nicht auf die vornehmen Familien, sondern, wie in deren Kleiderprunk, suchte auch der Geringere es in kostspieligen Gastereien den besser Gestellten gleich zu thun. Es kam wohl vor, daß ein Hochzeitvater an zweihundert Gäste lud, ohne auch nur im geringsten die Mittel dazu zu besitzen; reichten die üblichen Hochzeitsgeschenke nicht zur Deckung der Kosten, so hatte das junge Ehepaar oft noch durch jahrelange Abzahlungen den thörichten Aufwand seines Ehrentages zu ersetzen.

Immerhin hatte die alte deutsche Ehrbarkeit aber einen festeren Sitz beim Handwerkerstande. Wenn zu irgend einer Zeit, waren zu Ausgang des XV. Jahrhunderts die deutschen Handwerker in der ganzen Welt geachtet und geehrt. „Wenn jemand", schreibt im Jahr 1484

Digitized by Google

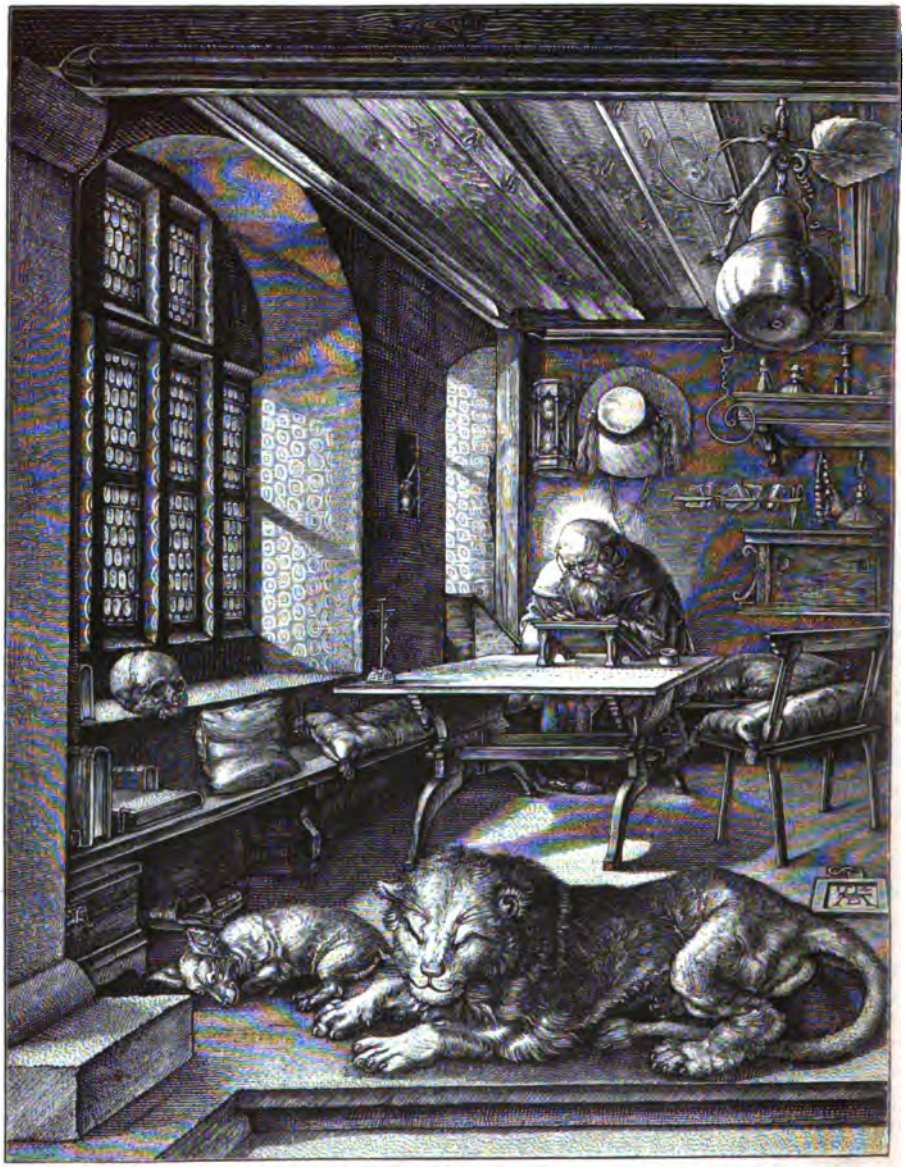
der Ulmer Fabri, „ein vortreffliches Werk in Erz, Holz oder Stein geliefert haben will, so übergibt er es einem Deutschen.“ Aber selbst in Gewerben, welche keinen besonderen Kunstsinn erforderten, waren die Deutschen berühmt; so erfreuten sich die deutschen Bäcker solcher Anerkennung, daß Venedig nur durch solche den Schiffszwieback bereiten ließ, den es wieder an alle Seehandel treibenden Völker verkaufte. Daß die deutschen Handwerker es so weit brachten, verdankten sie nicht zum kleinsten Teil den Zunftverbänden, in denen sie sowohl an Arbeit überhaupt, wie an kunstgerechten Betrieb gewöhnt wurden. Wie das Handwerk seinen goldenen Boden, so hatte die Arbeit ihre Ehre. Noch herrschte die Überzeugung, daß die Arbeit eine geheiligte göttliche Satzung sei, und diese Auffassung wurde dadurch unterstützt, daß jede Zunft ihren besonderen Schutzpatron hatte. Die Zünfte wahrten sowohl die eigentliche Handwerksehre, als auch wachten sie über der Moralität der Lehrlinge. Sie unterstützten einander brüderlich als Genossen, sorgten auch für deren Hinterbliebene. Indem jedem Zunftgenossen die Benutzung aller zünftischen Einrichtungen gestattet war, ward dem einzelnen der Betrieb seines Geschäftes wesentlich erleichtert.

Adlige Dame zu Pferd mit einem Hellebardier.
Kostümblatt von Albrecht Dürer um 1520.

Trotz dieser Vorzüge brachte das Zunftwesen aber auch Nachteile mit sich, die entweder schon von Gleichzeitigen als solche erkannt wurden oder doch ihre verderblichen Wirkungen äußerten. So erschwerten sie noch immer die Aufnahme neuer Elemente, weil sie die Konkurrenz auszuschließen suchten, und wenn wir in der Zeit des Bauernkrieges finden, daß so viele kleine süddeutsche Städte ein bedeutendes Kontingent Unzufriedener stellen, ja sich sogar der Bewegung anschließen, so hat das eben darin seinen Grund, daß die große Menge nichtprivilegierter (unzünftiger) Insassen die Gelegenheit zum Sturz der Zunftherrschaft benutzen will.

So heißt es in der 1438 erschienenen, aber in den letzten Jahren vor dem Bauernkrieg wiederholt gedruckten (z. B. Straßburg 1520) Schrift „Reformation des Kaisers Sigmund“: „Es ist auch zu wissen, daß in den guten Städten, nämlich in den Reichsstädten Zünfte sind. Die sind nun sehr gewaltig worden, und muß man die Zunft gröblich kaufen. Sie machen Gesetze unter sich, wie etwa die Städte gethan haben, sie ordnen in vielen Städten den Rat ꝛc. Dies heißt in der Stadt „una parcialitas“ und ist nicht eine rechte Gemeinsamkeit, wie ich

Digitized by Google



Deutsches bürgerliches Wohnzimmer zu Anfang des XVI. Jahrhunderts. Stich Albrecht Dürers vom Jahr 1514.

Durch die Figur des heil. Hieronymus und seines Löwen legte der Künstler seiner Darstellung den Charakter eines Heiligenbildes bei, im übrigen vergegenwärtigt der Stich auf das getreueste das Innere eines altdeutschen Wohngemachs.

Digitized by Google

euch sagen will. . . . So hilft doch eine Zunft der andern, als ob ich spreche „Hilf mir, so helf ich Dir" — damit ist die Gemeinde dann betrogen." Demnach müßten die Zünfte abgethan werden; dann gäbe es „weder kalt noch warm" und „sei jedermann dem andern gleich."

Da die Arbeit ihren Mann nährte, befanden sich auch neben den Zunftmeistern die Gesellen in behaglichen Verhältnissen; mußte doch auf mehreren Reichstagen auch gegen ihren Hang zum Luxus ein ernstliches Wort gesagt werden; freilich setzte der reichliche Verdienst auch die Gesellen gelegentlich in den Stand, zu wohlthätigen und frommen Stiftungen beizutragen.

Betrachtet man das städtische Leben des ausgehenden XV. und beginnenden XVI. Jahrhunderts im großen und ganzen, so hat es unleugbar den Anstrich des Behaglichen, einen Zug, den wir stets wiederfinden, wo die bildenden Künstler den Deutschen in seinem Heim, seiner Wohnung, darstellen.

Das Abbild eines wohnlichen, behaglich eingerichteten Studierzimmers gewährt uns Dürers Stich „der heilige Hieronymus" vom Jahr 1514. Durch die Figur des schreibenden Heiligen mit seinem Löwen und durch einen die Vergänglichkeit des Irdischen andeutenden Totenschädel ist die Darstellung zu einem Heiligenbilde gemacht, im übrigen hat es uns eine deutsche Stube von 1514 in einer Treue aufbewahrt, daß wir uns ein lebendiges Bild vom Heim eines deutschen Bürgers jener Zeit machen können. Das Licht fällt durch zwei Fenster mit runden grünen Scheiben hinein; der Heilige ist an einem kleinen Pult beschäftigt, das auf einem altväterisch gestalteten Eichentisch steht: auch ein Kruzifix und ein Tintenfaß befindet sich auf demselben. An der Rückwand bemerken wir die Sanduhr, auf einem Brette mehrere Leuchter, darunter, hinter einem Lederriemen, Briefschaften und eine Schere, daneben Rosenkranz und Bürste Umherliegende Kissen auf den harten Bänken zeigen, daß der Sinn für eine gewisse Bequemlichkeit nicht fehlt. Auf der Bank liegen unter den tiefen Fensternischen Bücher, unter derselben steht die Truhe mit künstlichem Schloß, daneben dickſohlige Pantoffeln. Vom Deckbalken herniederhängt als merkwürdiges Produkt des Hausgartens der mächtige getrocknete Kürbis. Neben dem Löwentier des Heiligen schläft behaglich das Hündchen des Hauses.

Bürgerliche Kinder- und Wochenstube in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts. Holzschnitt von Jost Ammann.

Eine deutsche Kinder- und Wochenstube ist uns in einem Holzschnitte Jost Ammanns aufbewahrt. In einem Himmelbette liegt die Wöchnerin, eine Dienerin reicht ihr

Digitized by Google

die Suppe; im Vordergrunde badet eine Magd das kleine Neugeborene, eine zweite steht bereit, das Kind in das wärmende Tuch einzuhüllen, auch die Wiege ist gerüstet. Links vorn hockt ein Kind mit einer Puppe, ein Hündchen trägt einen Knochen davon, den es wahrscheinlich an einem Tische erbeutet hat, wo die helfenden Geister nach überstandener Mühe ihre Kräfte stärken; eine stattliche Matrone nimmt eben einen gewaltigen Zug aus dem Kruge.

Deutsche Bürgerfrauen in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts.
Holzschnitt von Jost Ammann.

Auch der Bauernstand befand sich offenbar in der beschriebenen Zeit in zum Teil erträglichen, zum Teil sogar behäbigen Verhältnissen. Freilich herrschte in den bäuerlichen Zuständen in den verschiedenen Gegenden Deutschlands große Mannigfaltigkeit, und da die Lage der Bauern und bäuerlichen Arbeiter wesentlich von lokalen Verhältnissen, selbst der Persönlichkeit der Herrschenden abhängig war, konnte es leicht kommen, daß in einem Gebiete die Bauern allen Grund zur Zufriedenheit hatten, während die nächsten Nachbarn schon über Härte oder offenkundige Bedrückungen klagen mußten. Freie Bauernhöfe bestanden noch in allen Teilen von Deutschland, namentlich da, wo der Adel zu keiner dominierenden Stellung gelangt war, aber allerdings überwog die Zahl derjenigen, welche zu einem Grundherrn, einem Adligen, Kloster oder Stift in einem Pacht- oder Zinsverhältnisse standen. Ein großer Teil der bäuerlichen Bevölkerung befand sich im Verband der Fronhöfe oder außerhalb derselben auf gesonderten Hufen. Die Hofhörigen waren nicht entfernt Leibeigene, allerdings an die Scholle gebunden, aber dafür wurden ihre Ländereien auch meist im Wege der Erbverleihung weiter gegeben; diese Erbverleihung sicherte einen ordentlichen seßhaften Bauernstand. Die Rechte und Pflichten der Hofhörigen waren meistenteils genau festgestellt: die Leistungen bestanden in Pachtgeldern, Naturallieferungen und persönlichen Diensten und Fronen. Eine besonders drückende Abgabe war bei einem Sterbefall das „Besthaupt“ d. h. das beste Stück Vieh, das beste Kleid, mußte an den Grundherrn abgeliefert werden. Während des Fron-

Digitized by Google

dienstes wurden die Leute vom Dienstherrn auskömmlich beköstigt. Viele Bestimmungen über die Erhebung der Zinse, über Bestrafung Säumiger, atmen einen erfreulichen Geist deutscher Milde. Die in Dörfern Angesessenen hatten auch die Mitbenutzung des Gemeindelandes, wofür zuweilen eine kleine Entschädigung gezahlt wurde.

Demnach war die Lage der Bauern weder rechtlos noch gedrückt, ja die zahlreichen satirischen Ausfälle der Dichter auf die Großmannsucht der Bauern und die bezüglichen Darstellungen der Künstler beweisen, daß bei den reicheren Bauern neben dem Wohlstande auch ein gewisser Übermut Platz gegriffen hatte. Im Essen und Trinken ließen sie sich nichts abgehen, tranken gelegentlich besseren Wein als ihre Herren; aber auch in der Kleidung suchten sie es Patriziern und Adligen gleichzuthun, was begreiflicherweise die Aufmerksamkeit der Reichstage erregte. Auch die Tagelöhner, Knechte und Mägde der Bauern befanden sich in nicht schlechterer materieller Lage, als diese selbst, die Fleischkost war allgemein, und in Süddeutschland wurde selbst dem Tagelöhner nur ausnahmsweise der Wein verweigert. Kein Wunder, wenn sich unter diesen Umständen jung und alt bei Kirmessen und andern Festlichkeiten mit Spiel und Tanz einen vergnügten Tag machte. Aber ebenso erklärlich ist es, daß sich die Unzufriedenheit regte, wo weniger günstige Verhältnisse herrschten oder die bestehenden durch zufällige Ereignisse sich verschlechterten.

Drei Bauern aus dem Anfang des XVI. Jahrhunderts.
Nach dem Leben gezeichnet und gestochen von Albrecht Dürer.

2. Luthers Jugendleben und erstes Auftreten bis zum Jahr 1519.

Nicht aus den Reihen der Humanisten, die zum Teil mit der Kirche, wie mit dem Christentum gebrochen hatten, nicht aus der Mitte der Theologen, die einen oder den andern Irrtum der römischen Kirchenlehre bekämpften, nicht aus den Kreisen, die mit volkstümlichem Spott die Übelstände der bestehenden Kirchenordnung anfeindeten, ist der Mann hervorgegangen, welcher die christliche Welt aus jahrhundertelanger Knechtschaft befreien, das Christen-

Digitized by Google

tum wieder sich selbst zurückgeben sollte. Nicht eine neue, von Irrtümern und Mißbräuchen gereinigte Kirche wollte Martin Luther schaffen, — mag er immerhin ein Reformator genannt werden, — sondern die wahre und echte Kirche begründen, die in der bestehenden mangelhaft und unvollkommen verkörpert war. Darum steht er auf einem ganz andern Boden, als alle diejenigen, welche man wohl als „Reformatoren vor der Reformation" bezeichnet: von diesen, wie z. B. von Hus, ist Luther nicht sowohl nach den Erfolgen, sondern weit mehr nach dem Wesen seines Werkes verschieden. Die äußere Veranlassung zu seinem Auftreten gab mit Notwendigkeit eine Lehrmeinung der römisch-katholischen Kirche: innerlich aber hatte sich Luther von derselben bereits losgesagt, als er sich in den härtesten Gewissenskämpfen zu der Überzeugung durchgerungen hatte, daß die Aneignung der Erlösung lediglich in dem Glauben an das liege, was Gott für die Menschheit gethan, ihr verkündigt und ihr als Heil angeboten hat. Diese Lehre, welche den Inbegriff des Christentums ausmacht, sollte das Fundament auch der wahren Kirche sein: diese Glaubenserfahrung, die Luther an sich gemacht, wollte er als einzige und reine Heilswahrheit der christlichen Gemeinschaft einflößen. Darum steht Luther auch unter seinen Zeitgenossen und seinen Mitstreitern völlig eigenartig da, nur aus einer eingehenden Betrachtung seines Vorlebens kann diese Eigenart erfaßt werden und ist oft genug verkannt worden. Ein eigentümliches Geschick aber war es, daß aus einer stillen, engen Klosterzelle, von einem Mönche, der ausschließlich um sein Seelenheil kämpfte, ihm selber unbewußt die Bewegung ausging, die, aller Welt zum Frommen, endlich die wahre Kirche schuf.

„Ich bin eines Bauern Sohn; mein Vater, Großvater, Ahn sind rechte Bauern gewesen; darauf ist mein Vater gen Mansfeld gezogen und ein Berghauer worden; daher bin ich," sagt Luther in seinen Tischreden. Seine Vorfahren saßen in Möhra, einem Dorfe unweit von Eisenach und Salzungen. Sein Vater, Hans Luther, war wohl aus Dürftigkeit zur Übersiedelung in das Mansfeldsche veranlaßt worden; seine Mutter, Margarethe, war eine Bürgerstochter aus Eisenach. In Eisleben ward Martin Luther am 10. November 1483 geboren, sechs Monate später ließen sich seine Eltern in dem Städtchen Mansfeld nieder. Luther wurde von Vater und Mutter mit der damals üblichen Strenge erzogen; in der Schule zu Mansfeld, welche der Knabe früh besuchte, ging es förmlich barbarisch zu: „die Schulen," sagt Luther später, „waren damals rechte Kerker und Höllen." Durch jene harte Behandlung kam Luther in die Richtung, die ihn nachmals ins Kloster geführt hat. Im Jahr 1497 schickte man den Knaben nach Magdeburg zu den Franziskanern in die Schule, „da man die Kinder wie Vögel im Vogelbauer hält und ihnen keine Ergötzung gönnt." Auch äußerst dürftig ging es hier zu. Eine bessere Zeit brach für ihn in Eisenach an, wo er freilich auch „Parteken sammelte" d. h. für ein Almosen nebst andern Schülern vor fremden Thüren sang, aber an der Frau Cotta eine edelmütige Gönnerin fand. Da er treffliche Anlagen für die Musik hatte, ließ ihn Frau Cotta im Flötenspiel unterrichten, auch die Laute spielte er und in der Schule eignete er sich die Elemente der Tonkunst an. Die „edle Musika" hielt er denn auch sein Lebelang hoch als die mächtigste Trösterin bekümmerter Seelen. In Eisenach lernte er auch die alte deutsche Volkssage, die Meistergesänge, den „Reineke Fuchs" kennen. Im Jahre 1501 verließ er diese liebe Heimstätte, um in Erfurt, einer der angesehensten Universitäten, zu studieren. Sein Vater, dessen Lage sich gebessert, hatte ihn zum Juristen bestimmt. Obwohl sein Universitätsleben jugendlicher Frische nicht ganz entbehrt, waren Schüchtern-

Digitized by Google

Luthers Bildnis noch in der Tracht des Augustiners, v. J. 1520.

Holzschnitt aus Lukas Cranachs Schule, verschiedentlich in ersten Wittenberger Drucken früher Lutherscher Schriften angewendet, dann auch vielfach als Einzeldruck, auch koloriert, verbreitet.

Digitized by Google

Digitized by Google

heit und religiöser Ernst doch bei ihm vorwaltend. Seine hauptsächlichsten Lehrer waren Usingen und Jodokus Trutfetter († 1519), von denen der letztere, ein hervorragender Scholastiker, den Studenten zugleich als ein sittlich-tüchtiger Charakter und als Muster aufrichtiger Frömmigkeit voranleuchtete.

Im Jahre 1505 erlangte Luther die Magisterwürde; schon wartete sein Vater, daß sich der Sohn durch juristische Studien eine glänzende Laufbahn erschließen würde, als dieser sich unvermutet dazu entschloß in das Kloster zu gehen. Die Ursache dieses Entschlusses waren Gewissenszweifel: nach der Anschauung der Zeit war es nur im Kloster möglich, durch ein vollkommen heiliges Leben die Gnade des Himmels zu verdienen. Zwei äußere Veranlassungen aber brachten in Luther den Entschluß zur Reife. Sein Freund Alexius ward im Duell erstochen, er selbst, auf einem Spaziergange von einem heftigen Gewitter überfallen, that das Gelübde, Mönch zu werden, überwältigt von dem Gedanken, plötzlich und unvorbereitet vor seinem Richter erscheinen zu müssen. Nach herzlichem Abschied von seinen Freunden trat er im Jahre 1505 (wahrscheinlich am 16. Juli) in das Kloster der Augustiner-Eremiten zu Erfurt. Sein Vater, den er nicht befragt, zürnte ihm heftig und blieb zwei Jahre unversöhnt. Den inneren Frieden, den er ersehnte, fand er nicht, obwohl er die niedrigsten Arbeiten, die ihm die Mönche auferlegten, ohne Murren verrichtete und sich freiwillig aufs heftigste kasteite. Auch nicht einmal das Studium der heiligen Schrift bewahrte ihn vor tiefster Niedergeschlagenheit, seine Beichtväter verstanden ihn nicht; sie kannten nur Thatsünden; was wußten sie von der Unruhe einer Seele, die nach vollkommener Reinheit vergebens ringt. Da traf zur rechten Zeit der Generalvikar des Ordens, der edle Johann von Staupitz ein, der selbst zu den Ausläufern der mystischen Schule gehörte und Luthers Seelenstimmung, wiewohl nicht ohne Mühe, verstand. Teils durch seinen Zuspruch tröstete er den Gequälten, teils indem er ihn zum Studium der Mystiker und des heiligen Augustinus anleitete. Noch hatte Luther den inneren Frieden nicht gefunden, als er im Frühling des Jahres 1507 die Priesterweihe empfing. Noch stand er so sehr unter dem Banne seiner Zweifel, daß er am 2. Mai 1507, als er zum erstenmal seines Amtes walten sollte, beinahe vor Schluß des Gottesdienstes sich entfernt hätte. Auch machte es ihm schwere Bedenken, daß sein Vater, welcher zu der Feierlichkeit freilich erschienen war, sich mit dem neuen Stande unzufrieden bezeigte. Indessen stellte sich, als er nun mit etwas freierem Blick die göttlichen Offenbarungen namentlich im Römerbriefe überschaute, eine geläuterte, freudigere Stimmung bei ihm ein. Auch in der scholastischen Theologie arbeitete er rastlos; er schloß sich der nominalistischen Schule an, welche, im Gegensatz zu den Realisten, lehrt, daß für die Hauptsätze des christlichen Glaubens die Vernunftbeweise nicht ausreichen, daß vielmehr die Kirchenlehre als Offenbarung angenommen werden muß.

Auf Veranlassung des wohlwollenden Staupitz entschloß sich Luther, wiewohl nicht ohne Widerstreben, im Jahre 1508 als Professor — zunächst der Philosophie — an die neue Hochschule zu gehen, welche Friedrich der Weise im Jahre 1502 zu Wittenberg gegründet hatte. In wenigen Jahren ward er der geachtetste Lehrer und Prediger. Im Jahr 1510 erhielt er den Auftrag, in einer — übrigens nicht bekannten — Ordensangelegenheit nach Rom zu gehen; er verband damit die Erfüllung eines in der Jugend übernommenen Gelübdes und reiste zu Fuß von Kloster zu Kloster. Mit andächtiger Begeisterung fiel er auf die Knie nieder, als er „das heilige Rom" vor sich liegen sah. Was er in der Stadt wahrnahm, mußte aber sein religiöses und patriotisches Gefühl aufs tiefste verletzen. Gewiß nahm er von Rom einen Stachel in seinem Innern mit, doch war er die nächsten Jahre noch weit entfernt, die geheiligte Autorität des Papstes anzutasten.

Der ehemals verzweifelnde Augustinermönch des Erfurter Klosters übte, im Glauben erstarkt und in der Wissenschaft gefestigt, seit dem Jahre 1512 als

Digitized by Google

Doktor und Professor der Theologie an der Universität zu Wittenberg, als Prediger am dortigen Augustinerkloster, bereits mehrere Jahre eine segensreiche Thätigkeit aus, als der Papst selbst das Unwetter entfesselte, welches die Kurie ihres reichsten Erntefeldes berauben sollte.

1516 Die Ablaßpredigt war 1516 allenthalben im deutschen Lande erschollen: zur Restauration der Peterskirche brauchte Papst Leo X., der kunstliebende Mediceer, große Summen, die ihm Deutschland liefern sollte. War es schon an sich ein Frevel, daß gewisse Arten dieses Sündenerlasses ausdrücklich ohne Reue und Buße für Geld zu haben sein sollten, so waren die Umstände, welche den Schacher begleiteten, ganz besonders anstößig. Dem Kurfürsten Albrecht von Mainz war in den Sprengeln Mainz und Magdeburg die Hälfte der Einnahmen zugesagt, damit er das Handelshaus der Fugger befriedigen könne, welche ihm die Gebühren für das erzbischöfliche Pallium — 30 000 Gulden — vorgeschossen hatten. Fuggersche Agenten zogen mit den Ablaßpredigern umher, um

Ablaßhandel.

Teil eines höchst seltenen (weil angeblich durch den Rat der Stadt Basel verboten gewesenen) Holzschnittes von Hans Holbein. (Überall in der Kirche ist das Wappen der Mediceer angebracht.)

gleich an Ort und Stelle ihre 50 Prozent einzustreichen. Wahrlich eine prachtvolle Illustration der Theorie, daß der Papst aus dem Gnadenschatze der Kirche die Vergebung der Sünden vermitteln könne.

Die Idee, welche dem Ablaß zu Grunde liegt, ist die Vorstellung, daß die Kirche eine Himmel und Erde, Lebendige und Tote gleichmäßig umfassende Gemeinschaft bilde, in der die Verschuldung des einzelnen durch die Verdienste der Gesamtheit aufgehoben werde. Daß sich die Gnade auch auf jenen Mittelzustand zwischen Himmel und Erde, das Fegefeuer, erstrecke, war eine erst neuerdings hinzugekommene Lehre. Der Ablaß von 1516 diente besonders auch zur Erlösung der Seelen der Verstorbenen aus dem Fegfeuer.

Wie hätte Luther bei seiner Überzeugung, daß jeder Mensch die Erlösung sich selber erkämpfen müsse, einem solchen Unwesen nicht entgegentreten sollen! Als im Jahr 1516 der Dominikaner Johann Tetzel in der Nachbarschaft

Digitized by Google

Ablaßbrief, datiert Nürnberg den 24. März 1455, ausgestellt durch Johannes de Ytstein, der Theologie Doktor, Cisterzienserordens, für Friedrich Schulem, Priester der Sebalduskirche.

Das Original, auf Pergament gedruckt, (eins von den 23 erhaltenen Exemplaren aus Gutenbergs erster Druckerei) befindet sich auf der Universitätsbibliothek zu Leipzig. (Die Initialen sind eingeschrieben.)

Das vorliegende Dokument verdankt seine Entstehung dem allgemeinen Ablaß, welchen Papst Nikolaus V. 1451 allen denen bewilligte, welche zur Unterstützung des Königreichs Cypern gegen die Türken beitragen würden. Der König von Cypern, Johannes II. von Lusignan, sandte seinen Bevollmächtigten Paulinus Zapp (Chappe) zum Vertriebe dieses Ablaß nach Deutschland. Zapp vertrieb von Mainz aus seine Ablaßbriefe durch Unteragenten (zu denen also auch der Aussteller vorliegenden Exemplars, der Cisterzienser Joh. von Ytstein, gehörte) in ganz Deutschland.

Gutenbergs neue Erfindung eignete sich ganz vortrefflich zur massenhaften Anfertigung dieser Urkunden, indem man bloß den Raum für den Ort, Tag und Namen des Käufers zur handschriftlichen Ausfüllung frei ließ. Nach dem 1. Mai 1455 verlor der Ablaß seine Gültigkeit und die Dokumente wurden wertlos, weshalb sie entweder fortgeworfen oder von den Buchbindern verbraucht wurden. Dennoch sind nach und nach aus Büchereinbänden, Registraturen ꝛc. 23 Exemplare dieser kostbaren Drucke aus Gutenbergs erster Zeit wieder ans Licht gekommen.

Übersetzung des Ablaßbriefs.

Allen Gläubigen Christi, welche den gegenwärtigen Brief zu Gesicht bekommen werden, entbietet Paulinus Chappe, Rat, Gesandter und Generalverwalter des durchlauchtigsten Königs von Cypern in diesem Bezirke, Gruß in dem Herrn. Da unser heiligster Vater und Herr in Christo, der Herr Nikolaus, durch die göttliche Vorsehung Papst, der fünfte, aus Mitleid mit der Bedrängnis des Königreichs Cypern durch die treulosesten Feinde des Kreuzes Christi, die Türken und Sarazenen, allen Gläubigen Christi, wo sie auch immer sein mögen, indem er sie bei dem vergoßnen Blute unsers Herrn Jesu Christi fromm ermahnt, freiwillig gestattet hat, wenn sie innerhalb dreier Jahre, vom ersten Tage des Mai des Jahres des Herrn 1452 ab, für die Verteidigung des katholischen Glaubens und des vorgenannten Königreichs nach ihrem Vermögen mit mehr oder weniger, wie es ihrem Gewissen gut dünken wird, vor den dazu eingesetzten Verwaltern oder Nuntien eine fromme Stiftung gemacht haben werden, daß geeignete weltpriesterliche oder mönchische, durch sie selbst zu wählende Beichtväter, nach Anhörung ihrer Beichte, für begangene, auch dem apostolischen Stuhle vorbehaltene Ausschreitungen, Verbrechen und Vergehen, wie schwer sie auch immer sein mögen, nur für einmal die schuldige Lossprechung zu erteilen und eine heilsame Buße aufzuerlegen, nicht minder, wenn sie demütig darum bitten, sie von allen Exkommunikationen, Suspensionen und Interdikten und andern Sprüchen, Zensuren und kirchlichen Strafen, durch das Gesetz oder einen Menschen verhängt, in die sie vielleicht verwickelt sind, freizusprechen, und nach Auferlegung einer dem Grade der Schuld entsprechenden heilsamen Buße oder andrer von Rechtswegen zu erteilenden Strafen, und zwar wenn sie wahrhaft Buße gethan und gebeichtet haben, oder falls sie vielleicht wegen Verlustes der Sprache nicht beichten können, Zeichen der Reue gegeben haben, die vollständigste Vergebung aller ihrer Sünden, die sie mit dem Munde bekannt und im Herzen

Digitized by Google

bereut haben, und eine völlige Erlassung einmal für das Leben und einmal für den Augenblick des Todes zufolge apostolischer Machtvollkommenheit zu gewähren befugt sein sollen, nachdem Genugthuung geleistet worden ist von ihnen selbst, wenn sie am Leben bleiben, oder von ihren Erben, wenn sie dann gestorben sind, so jedoch, daß sie nach erlangter Indulgenz während eines Jahres an jedem Sonnabend oder an einem andern Tage fasten, wenn nicht ein gesetzliches Hindernis, eine Vorschrift der Kirche, eine Ordensgewohnheit, eine auferlegte Buße, ein Gelübde oder sonst etwas im Wege steht, und wenn sie selbst in dem genannten Jahre oder in einem Teile desselben daran verhindert sind, sie im folgenden Jahre, sobald sie können, fasten, und wenn sie in einem der Jahre oder in einem Teile derselben das erwähnte Fasten nicht leicht erfüllen können, ein hierzu erwählter Beichtvater es in andre Werke der Liebe verwandelt, die sie zu leisten auch gebunden sein sollen, dafern sie nur nicht, was Gott verhüte, im Vertrauen auf eine solche Erlassung zu sündigen sich vornehmen, widrigenfalls die erwähnte Bewilligung hinsichtlich der vollständigen Erlassung für den Augenblick des Todes und der Erlassung für die in falschem Vertrauen, wie vorher gesagt, begangenen Sünden, keine Kraft oder Bedeutung haben sollen; und weil der in Christo fromme Friedrich Schulem, Priester des Altares in der Kirche des heiligen Sebaldus, gemäß der erwähnten Indulgenz nach seinem Vermögen eine fromme Stiftung gemacht hat, so soll er sich verdienterweise eines derartigen Nachlasses erfreuen. Zur Bekräftigung der Wahrheit ist das hierzu verordnete Siegel dem gegenwärtigen Zeugnisse angehängt. Gegeben zu Nürnberg im Jahre des Herrn 1455, am vierundzwanzigsten Tage des Monats März.

Formel der vollständigsten Vergebung und Erlassung für das Leben.

Es möge sich Deiner erbarmen ꝛc. Unser Herr Jesus Christus durch seine heiligste und gütigste Barmherzigkeit möge Dir vergeben und kraft der Machtvollkommenheit seiner selbst und seiner seligen Apostel Petrus und Paulus, sowie kraft der mir übertragenen und Dir gewährten apostolischen Machtvollkommenheit, spreche ich Dich frei von allen Deinen Sünden, den bereuten, den gebeichteten und vergessenen, auch von allen dem apostolischen Stuhle vorbehaltenen Fällen, Ausschreitungen, Verbrechen und Vergehen, wie schwer sie auch sein mögen, nicht minder von allen Exkommunikationen, Suspensionen und dem Interdikte und andern Verurteilungen, Zensuren und kirchlichen Strafen, vom Gesetz oder von Menschen verhängt, in welche Du verfallen bist, indem ich Dir die vollständigste Vergebung und Erlassung aller Deiner Sünden zu teil werden lasse, insoweit die Schlüssel der heiligen Mutter Kirche in diesem Bezirke reichen. Im Namen des Vaters und des Sohnes und des heiligen Geistes Amen.

Formel der vollständigen Erlassung für den Augenblick des Todes.

Es möge sich Deiner erbarmen ꝛc. Unser Herr (wie oben). Ich spreche Dich frei von allen Sünden, den bereuten, gebeichteten und vergessenen, indem ich Dich in die Gemeinschaft der Gläubigen und in die Sakramente der Kirche wieder einsetze, Dir die Strafen des Fegefeuers, in welche Du wegen Verschuldungen und Beleidigungen geraten bist, erlasse und Dir eine vollständige Vergebung aller Deiner Sünden erteile, insoweit die Schlüssel der heiligen Mutter Kirche in diesem Bezirke reichen. Im Namen des Vaters und des Sohnes und des heiligen Geistes Amen.

Johannes von Ytstein, Doktor der heiligen Theologie, vom Orden der Cisterzienser, zu dem Vorgeschickten beauftragt.

Andreas Inder Clingen, Notar, hat es unterschrieben.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Wittenbergs mit seinem Ablaßkram sich einfand, warnte Luther dagegen von der Kanzel und im Beichtstuhl. Tetzel antwortete mit Drohungen: da kündigte Luther eine akademische Disputation über den Ablaß an, indem er (am 31. Oktober 1517) 95 Thesen (Lehrsätze) an der Thür der Kirche zu Witten- 1517
berg anschlagen ließ. Der erste Satz schon versetzte dem Ablaßwesen den Todesstoß; er lautete: „Indem unser Herr Jesus Christus sagt: Thut Buße und bekehrt euch, wollte er, daß das ganze Leben der Gläubigen Buße sei." Nicht um einen Angriff auf das Papsttum, sondern um das Wesen des Christentums war es Luther zu thun.

In unglaublich kurzer Zeit verbreiteten sich die 95 Thesen durch Deutschland, jubelnden Beifall, aber auch lebhaften Unwillen erregend. Merkwürdig genug: Luther sandte die Thesen an den Erzbischof Albrecht, an den Bischof Skultetus ein: es erfolgte kein Verweis, der Bischof billigte sogar sein Verfahren gegen Tetzel. Auch der Landesfürst, Friedrich der Weise, ein frommer Mann im Sinne der römischen Kirche, schritt nicht ein, obwohl er die Bedeutung der Sache sofort geahnt haben mag.

Man erzählt, der Kurfürst habe in seinem Schlosse zu Schweiniz in der Nacht auf Allerheiligen im Traum den Mönch gesehen, wie er an der Schloßkapelle zu Wittenberg einige Sätze mit so starker Schrift anschrieb, daß man diese in Schweiniz lesen konnte. Die Feder wuchs und wuchs, reichte bis Rom, berührte die dreifache Krone des Papstes und machte sie wanken, — der Kurfürst streckte den Arm aus, sie zu halten — und erwachte.

Die nationale, die gelehrte Opposition stand für Luther ein; wer wahrhaft fromm war, mußte ihm recht geben; Tetzel, Konrad Wimpina zu Frankfurt a. O., Dr. Jakob Eck zu Ingolstadt erhoben die Anklage wider den Ketzer, der den Tod verdiene. Schon ließ sich auch aus Rom eine Stimme vernehmen. Der „Meister des heiligen Palastes", ein Dominikaner, Silvester Prierias, der schon in dem Streite Reuchlins eine unheilvolle Rolle gespielt, hielt ihm den heiligen Thomas von Aquino zu Trutz und Schutz entgegen. Luther sandte (Mai 1518) eine Rechtfertigungsschrift an Leo X.: an Thomas von Aquino wollte er nicht gebunden sein; noch berief er sich nicht auf die alleinige Autorität der heiligen Schrift, noch erklärte er sich sogar den päpstlichen Dekreten zu unterwerfen. Aber in Rom hatte man sich längst entschieden; es wurde zu seiner Aburteilung ein Gericht eingesetzt, von welchem derselbe Silvester Prierias ihm als der einzige Theologe gegenübergestellt wurde. Am 7. August erhielt Luther den Befehl, sich binnen sechzig Tagen in Rom zu verantworten. Indes zweifelte der Papst wohl mit Recht an der Wirkung seines Befehls und beauftragte den Kardinallegaten Thomas de Vio von Gaëta (Cajetanus), der an den Augsburger Reichstag abgeordnet war, Luther dort vorzufordern, zu verhaften und ihm nach geleistetem Widerruf Verzeihung zu gewähren, andernfalls aber ihn mit dem Banne zu belegen und nach Rom zu liefern.

Ein hochwichtiger Moment nahte. Eine Opposition war entstanden, die noch unscheinbar aussah, aber an der Stimmung der Nation und in einem

Digitized by Google

mächtigen Reichsfürsten einen starken Rückhalt fand. Wenn sich jetzt der Kaiser dazu herbeiließ, diese Regungen zu benutzen, so konnte er ein neues Zeitalter für Reich und Nation heraufführen. Allein Maximilian war gerade jetzt auf gutes Einvernehmen mit dem Papste angewiesen, ihm lagen, wie wir sahen, andre Dinge am Herzen. Luther erhielt indessen von ihm kaiserliches Geleit, — erst nach seiner Ankunft in Augsburg — und stellte sich am 12. 13. und
1517 14. Oktober dem Kardinal. Cajetan verlangte einen Widerruf, mit dem Luther seine ganze Grundlehre aufgegeben haben würde; der Kardinal war über die Belesenheit und Tiefe des deutschen Mönches erstaunt, vor der Glut seiner Begeisterung empfand er ein Grauen; erzürnt rief er ihm zu: wolle Luther nicht widerrufen, so möge er sich nicht wieder vor ihm sehen lassen. Trotz des kaiserlichen Geleites hielten Luthers Freunde ihn nicht mehr für sicher; am 20. Oktober entwich Luther aus Augsburg, am 31. Oktober langte er wohlbehalten in Wittenberg an. Er erwartete nun eigentlich, daß der Bann gegen ihn ausgesprochen werden würde und verfaßte eine Appellation an ein allgemeines Konzil. Allerdings machte Cajetan den Versuch, den Kurfürsten zur Auslieferung Luthers zu bewegen, aber Friedrich verweigerte dieselbe, gestützt auf ein Gutachten der Wittenberger Universität, welche an Luther keinerlei Ketzerei wahrgenommen haben wollte.

Auch in Rom war man mit dem Verfahren des Kardinals nicht ganz einverstanden, da er es mit dem Kurfürsten verdarb, welcher bei der vielbesprochenen Frage der Kaiserwahl höchst wahrscheinlich den Ausschlag geben konnte. Man beschränkte sich daher darauf, eine päpstliche Bulle zu erlassen (9. November 1518), in welcher die Lehre vom Ablaß ausdrücklich bestätigt, Luthers Name aber nicht genannt wurde. Diesen zum Widerruf zu bewegen, wurde als päpstlicher Nuntius der Edelmann Karl von Miltitz entsendet, welcher als geborner Sachse, als geschickter Diplomat und als ein versöhnlicher Charakter zur Beilegung des
1519 Streites höchst geeignet erschien. Vom 4. Januar 1519 an hatte Luther mit ihm in Altenburg mehrere Unterredungen, in denen er sich zum Stillschweigen erbot, falls seine Gegner sich ebenso verhalten wollten: doch bat er um Untersuchung seiner Sache. Den Widerruf lehnte er ab, richtete aber infolge der Unterredung ein neues Schreiben an den Papst (3. März 1519), in welchem er die Ehre der römischen Kirche zu verteidigen versprach. Den Papst selbst nannte er „einen Daniel unter den Löwen, eine Rose unter den Dornen, ein Lamm unter den Wölfen".

1520 Nach einem Brief des Kurfürsten vom Jahre 1520 dachte Luther damals daran Sachsen zu verlassen; Miltitz habe dies aber verhindert aus Furcht, jener möge sich irgend wohin begeben (Paris ist gemeint), wo er sich freier bewegen könne, als in Deutschland.

Trotz des Versprechens, welches Luther zu Altenburg gegeben, hätte der Streit sich in dieser Phase schwerlich totschweigen lassen; daß er sehr bald, und in entscheidender Richtung, wieder aufgenommen wurde, hing mit einer Verabredung zusammen, die Luther und der eben so ruhmbegierige, als streitsüch-

Digitized by Google

tige Dr. Eck schon in Augsburg getroffen hatten. Auf einer Disputation in Erfurt oder Leipzig sollte Eck mit dem Wittenberger Professor Dr. Karlstadt (eigentlich Andreas Bodenstein) über dessen Lehre „Von der Unfähigkeit des natürlichen Menschen zum Guten" disputieren: eine Lehre, in der Luther mit Karlstadt übereinstimmte. Der gewandte Eck, neuer Triumphe sicher, veröffentlichte in den ersten Monaten des Jahres 1519 das Programm der Disputation, und Luther bemerkte mit Unwillen, daß 13 Artikel lediglich gegen seine Lehren gerichtet seien. Die eigentliche Absicht Ecks war, im Anschluß an die Ablaßlehre seinen Gegner dahin zu drängen, daß er die Autorität des Papstes angreife, was denn auch wirklich geschah. Jedenfalls fühlte sich Luther nun durch das Versprechen, das er Miltitz gegeben, nicht mehr gebunden und beschloß an der Disputation persönlich teilzunehmen. Nicht ohne Bedenken, — auch von kirchlicher Seite wurden solche laut — gab der dem Kirchenglauben streng ergebene Herzog Georg von Sachsen die Erlaubnis, daß die Disputation auf der Pleißenburg zu Leipzig vor sich gehen dürfe.

Vor einer zahlreichen Zuhörerschaft nahm sie am 27. Juni ihren Anfang. Karlstadt, der zuerst in die Schranken trat, war in allen Äußerlichkeiten seinem Gegner nicht gewachsen: konnte auch der ganzen Sachlage nach von einem Siege des einen oder des andern nicht die Rede sein, so begann dieses Vorspiel doch die Zuhörer zu langweilen. Das ward anders, als am 4. Juli Luther sich mit seinem Gegner maß. Der Streit wandte sich sofort gegen die Lehre von dem Primat des Papstes: je lebhafter das Wortgefecht wurde, je mehr man nach Beweisen und Widerlegungen der Ausnahmestellung des römischen Bischofs suchte, desto klarer ward es Luther, daß er, sich selbst unbewußt, dahin gelangt war, in dem Primat des Papstes nur eine menschliche Institution zu erblicken. Gerade ein solches Eingeständnis wünschte Eck zu hören; aber Luther ging im Feuer des Kampfes noch weiter. Als man ihm vorhielt, daß seine Lehrmeinung mit den Ansichten der Ketzer Wikliff und Hus übereinstimme, und zuletzt noch von den heiligen Konzilien, denen doch der heilige Geist innewohne, verdammt worden sei, wagte Luther die Behauptung, „unter den zu Konstanz verdammten Artikeln seien einige grundchristliche und evangelische". Das erregte allgemeines Erstaunen; Herzog Georg fuhr mit seinem Fluch „das walt' die Sucht!" dazwischen. Als Luther dann genötigt ward, einfach zu erklären, auch ein Konzil könne irren, sagte Eck: „Ehrwürdiger Vater, wenn Ihr das glaubt, seid Ihr mir wie ein Heide und Zöllner." Der weitere Verlauf der Disputation ist jenem ersten Hauptergebnis gegenüber ohne Belang: es war augenscheinlich, daß Luther die Autorität der römischen Kirche in Glaubenssachen nicht mehr anerkannte.

Die Folgen, welche die Disputation für Luthers eigenen Glaubensstand hatte, waren unermeßlich. Er erkannte, daß die allgemeine Kirche keines sichtbaren Oberhauptes bedürfe, er verwarf die Lehre vom Fegefeuer, welcher er in Leipzig noch zugethan gewesen, er fand zu seinem Erstaunen, aber nicht zu seinem Schrecken, daß er, daß Staupitz wirklich in der paulinisch-augustinischen Rechtfertigungslehre eine hussitische Doktrin vorgetragen.

Ein wahrhaft göttliches Geschick hatte ihm in dieser Zeit den rechten Mann an die Seite gestellt, Philipp Melanchthon. Den Geist dieses ebenso frommen als gelehrten Theologen und Philologen hatte die Leipziger Disputation, bei der sich beide Parteien auf Lehrsätze der Kirchenväter beriefen, zu einer hochwichtigen Untersuchung angeregt. Er kam zu dem Resultate, man müsse die

Digitized by Google

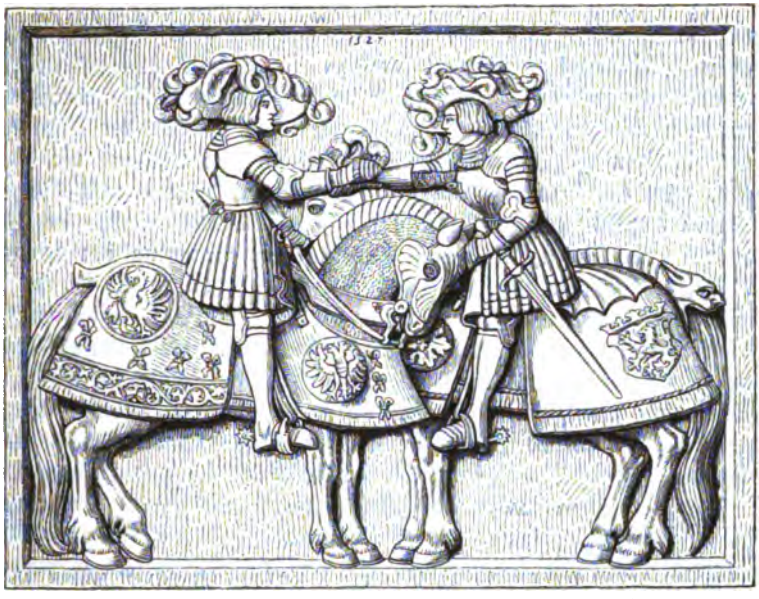
Schrift nicht nach den Kirchenvätern, sondern nach dem Sinne der h. Schrift verstehen. Diesen Grundsatz führte er im September 1519 dahin aus, daß ein katholischer Christ nichts anzunehmen verpflichtet sei, was nicht in der heil. Schrift stehe. Demgemäß griff er gleichzeitig die Grundlehren der bestehenden Kirche, die Lehre von der Transsubstantiation und den sieben Sakramenten an.

Philipp Melanchthon oder, wie er später den Namen schrieb, „Melanthon" (eigentlich Ph. Schwarzerd), war am 16. Februar 1497 zu Bretten, einer kleinen pfälzischen Stadt, die jetzt zum Großherzogtum Baden gehört, als Sohn eines nicht unbemittelten Waffenschmiedes geboren. Nach dem frühen Tod des Vaters ward er zu Pforzheim von seiner Großmutter, Reuchlins Schwester, erzogen und erhielt von Reuchlin selbst die bedeutendste Anregung. Ein frühreifes Talent, bezog er zwölfjährig im Herbst 1509 die Universität Heidelberg, wurde im Jahre 1514 zu Tübingen Magister und kam im Jahr 1518 als Professor der Philologie nach Wittenberg. Hier erwarb sich der jugendliche Universitätslehrer bald allgemeines Ansehen und allgemeine Beliebtheit. Gegenseitige Zuneigung führte zu einem innigen Freundschaftsbund zwischen ihm und Luther, den er denn auch zur Leipziger Disputation begleitete. Das Verhältnis beider ist wohl nicht unzutreffend mit einer Ehe verglichen, in welcher Luther das männliche, Melanchthon das weibliche Prinzip vertritt. Denn Melanchthon, feinsinnig und milde, zart und friedlich, konnte nur in Anlehnung an eine stärkere Natur eine wahrhaft fruchtbare Wirksamkeit entwickeln. Anderseits erkannte auch Luther an, daß er des friedsam waltenden Freundes zur Ergänzung seines eigenen Wesens bedürfe. „Ich bin der grobe Waldrechter", sagt er, „der Bahn machen muß, aber Magister Philipp fährt säuberlich daher, säet und begeußt mit Lust."

Luther. Melanchthon.

Gruppe aus des jüngeren Lukas Cranach figurenreichem Gemälde „Die Arbeiter im Weinberge des Herrn", welches auf der einen Seite Papst, Bischöfe und Mönche zerstörend, auf der andern die Reformatoren hegend und pflegend darstellt. In der hier abgebildeten Gruppe sind Luther und Melanchthon leicht zu erkennen.

Digitized by Google



Karl V. und sein Bruder Ferdinand.

Relief in Kehlheimer Stein geschnitten, von Hans Dollinger, datiert von 1527. Im Privatbesitz zu Leipzig.

3. Die Wahl Karls V.

Um dieselbe Zeit, wo die Theologen sich zu Leipzig versammelten, beschäftigte die deutschen Fürsten zu Frankfurt eine noch wichtigere Angelegenheit; schwieriger als je zuvor, war im gegenwärtigen Augenblicke die Wahl eines geeigneten Nachfolgers für Maximilian I. Niemals haben sich die Wähler ihres bedeutsamen Amtes unwürdiger gezeigt, als bei dieser Gelegenheit. Nicht darin liegt der schwerste Vorwurf, daß sich, einen einzigen Fürsten ausgenommen, niemand unter ihnen bereit finden ließ, die höchste Würde der Christenheit zu übernehmen, auch nicht darin, daß man zuletzt den spanischen Karl erkor, sondern in dem elenden Intriguenspiel, in dem entwürdigenden Feilschen und Markten, das sich an die Wahlangelegenheit knüpfte. Es war ja an sich nicht unerhört und eine Folge der universalen Tendenzen des Kaisertums, daß auch der Papst und die auswärtigen Mächte in die Wahl eines deutschen Königs eingriffen, aber nie zuvor wurde der fremden Einmischung ein so weiter Spielraum gewährt, wie jetzt. Es war nicht ohne Beispiel, daß die Wahlfürsten durch persönliche Vorteile, durch Privilegien und Machterweiterung sich in ihrem Votum bestimmen ließen, aber mit der Schamlosigkeit, die man gegenüber den Bewerbungen eines Fremden, wie Franz' I. von Frankreich, bewies, war man in den traurigsten Zeiten, allein das Interregnum ausgenommen, nicht zu Werke ge-

Digitized by Google

gangen. So widerwärtig diese Vorgänge an sich sind, müssen sie doch ausführlicher geschildert werden, weil der Gegensatz zwischen dem siegreichen und dem geschlagenen Hauptbewerber auf die nächsten Jahrzehnte unmittelbar einwirkt, mittelbar aber auf Jahrhunderte hinaus die europäische Politik beeinflußt.

Zum kleineren Teil hatte Maximilian die Unsicherheit der Situation mit verschuldet, insofern er früher einmal dem Könige von England die Nachfolge angetragen, auch dem jungen Könige Ludwig von Ungarn und Böhmen die deutsche Krone zugesichert hatte. Regte sich jetzt in beiden Fürsten der Gedanke, den Plan zu verwirklichen, so kommt das auf die Rechnung des verstorbenen Kaisers. Allein der eine war zu weit entfernt, der andre in seinem eigenen Lande nicht stark genug: sie kamen beide für die Deutschen nicht sehr in Betracht; diese Bewerbungen wurden bald zurückgezogen. Auch hatte Maximilian in seinem letzten Regierungsjahr ganz offen für die Nachfolge seines Enkels Karl gewirkt und seine wahren Absichten eingestanden. Demgemäß konnten in Wirklichkeit nur die beiden Persönlichkeiten in Frage kommen, zwischen denen man schon im Jahre 1518 geschwankt hatte: Karl V. und Franz I. Oder aber ein deutscher Fürst mußte versuchen, durch seine eigene Bewerbung die Wahl eines Fremden zu hintertreiben. Der Kurfürst Friedrich von Sachsen, an dessen Widerstand alle Bemühungen Maximilians gescheitert waren, konnte diese Rolle spielen, wenn es ihm genehm war. Er war nach keiner Seite gebunden, auch die französische Politik hatte ihn nicht gewonnen, wie so viele andre deutschen Fürsten. Leider aber war Friedrich viel zu weise, als daß er die undankbare Rolle des Kaisers übernehmen, die bequeme Ruhe der kurfürstlichen Stellung aufgeben, den Besitz des sächsischen Hauses an die Wohlfahrt des Reiches hätte wagen wollen. Er handelte klug, aber nicht patriotisch.

Um so größere Anstrengungen machten Franz I. und Karl V. zum Erwerb der Krone, welche den deutschen Kurfürsten so wenig begehrenswert erschien. Der französische König rechnete in erster Linie auf die Unterstützung des Papstes, der sich auch den Anschein gab, als fördere er die Sache Franz' I. Thatsächlich aber war er keinem der beiden Kandidaten sehr wohlgesinnt; wer auch immer von ihnen zu seiner Krone noch das kaiserliche Diadem gewann, mußte der Kurie furchtbar werden und das Emporkommen des mediceischen Hauses, das Leo X. anstrebte, verhindern. Indes war Karl in den Augen des Papstes noch immer der weniger gefährliche: ihn wollte man allenfalls in den Besitz der Krone gelangen lassen, wenn er die Bedingungen Roms erfüllt haben würde. Um Karl dazu geneigt zu machen, wirkte man anscheinend für Frankreich. Meisterhaft verschleierte Leo X. seine eigentlichen Absichten; bindende Erklärungen, unzweideutige Versprechungen gab er nach keiner Seite; man sah mit Verwunderung den einen der päpstlichen Legaten für Franz I. thätig, den andern für Karl. Indes die Gunst oder Ungunst des Papstes gab nimmer den Ausschlag: es galt vielmehr, die Kurfürsten zu gewinnen. Franz I. ordnete zu diesem Zwecke eine glänzende Gesandtschaft ab, an deren Spitze der Admiral Bonnivet stand. Die Gesandten hatten fast unbedingte Vollmacht, namentlich in Bezug

Digitized by Google

auf Geldbewilligungen; kam es doch darauf an, möglichst viele Kurstimmen zu erkaufen. Drei Millionen Kronthaler wollte Franz an seine Wahl wenden. Aber so richtig es war, auf die Habsucht der Kurfürsten zu spekulieren, in einem andern Punkt machte Franz einen verhängnisvollen Mißgriff. Seine Gesandten wurden angewiesen Karl als einen unbedeutenden, unerfahrenen, kränklichen Mann ohne Energie darzustellen, ihren eigenen Herrn aber als einen machtvollen Herrscher, der in seinem Lande fast unbedingten Gehorsam genieße. Der letztere Umstand aber empfahl ihn den Kurfürsten keineswegs; je schwächer der Herrscher, desto besser für ihre Machtstellung: nichts hat Karl mehr genutzt, als die geflissentlich verbreitete Vorstellung von seiner Schwäche und seiner geistigen Unbedeutendheit.

Zunächst waren die Umtriebe der Franzosen erfolgreich; der Pfälzer versprach seine Stimme, ohne freilich die Verhandlung mit dem Habsburger abzubrechen. Richard von Trier ließ sich zu einem Abkommen bewegen, wie Frankreich es wünschte. Köln lieh den Anträgen der Gesandten ein geneigtes Ohr. Nicht minder glückte es diesen bei Joachim I. von Brandenburg.

Joachim war ein ehrgeiziger Fürst, der am liebsten selbst Kaiser geworden wäre, und wir werden im letzten Moment seine Bewerbung auftauchen sehen. Seine Aussichten waren von Anfang an gering, daher wollte er aus seiner Wahlstimme neben einem bedeutenden Geldgewinn womöglich noch einen weiteren Vorteil herausschlagen, der seiner Eitelkeit schmeichelte. Von östreichischer Seite hatte man ihn vorher dadurch gewinnen wollen, daß man seinem Sohne Karls Schwester Katharina nebst einer reichen Ausstattung versprach: es war aber versäumt worden, die Sache zum Abschluß zu bringen, und Joachim setzte voraus, man wolle ihn betrügen. Nun boten ihm die französischen Gesandten für den Kurprinzen eine Prinzessin von königlichem Geblüt, Renata, die Tochter Ludwigs XII., nebst einer noch reicheren Aussteuer, als für die Erzherzogin gewährt werden sollte. Jetzt schraubte Joachim seine Ansprüche so hoch als möglich. Die erste Hälfte der Mitgift von 200 000 goldenen Sonnenthalern sollte ihm am 1. Mai 1519 in Berlin, die zweite am Wahlorte gezahlt werden. Er bedang sich eine Jahrespension von 12 000 Gulden aus, die für seine und des Kurprinzen Lebenszeit gelten sollte. Außerdem sollte ihn Franz sofort nach der Wahl zu seinem Statthalter in Deutschland machen: wäre aber die Wahl des Königs nicht durchzusetzen, so müsse dieser all seinen Einfluß zur Erhebung Joachims verwenden. Anfangs erschraken die französischen Unterhändler über die Höhe dieser Bedingungen; aber der König nahm sie im vollen Umfange an.

Joachims Bruder Albrecht, Kurfürst von Mainz, folgte diesem Beispiel. Die Franzosen verstanden sich dazu, ihm eine einmalige Gratifikation von 120 000 Goldgulden, in zwei Raten zahlbar, und eine Pension von 10 000 Gulden zu gewähren. Von seinen weiteren Forderungen bewilligten sie, was in ihrem Vermögen stand: im besonderen unterstützten sie das Gesuch des erst im Jahre 1518 zum Kardinal erhobenen Erzbischofs um Erteilung der Legatenwürde.

Digitized by Google

Obwohl nun die Mehrheit der Kurstimmen dem Franzosenkönige gesichert schien, war es für seine Sache äußerst nachteilig, daß Friedrich von Sachsen die Freiheit seiner Entschließung sich wahrte. Das Widerstreben des allgemein geachteten Fürsten bewirkte, daß die Nation der französischen Bewerbung abgeneigt war. Von den andern deutschen Fürsten trat namentlich Herzog Heinrich von Braunschweig-Lüneburg in Frankreichs Sold. Dagegen glückte es nicht den Führer der Reichsritter, Franz von Sickingen, in das französische Interesse zu ziehen.

Der rastlose Eifer der Franzosen schien der habsburgischen Partei einen bedeutenden Vorsprung abgewonnen zu haben. Für Karl war teils seine Tante Margarethe, teils Maximilian Zevenberghen, ein treuer Diener des verstorbenen Kaisers, thätig gewesen: nach der Ansicht des letzteren sollte den deutschen Fürsten insbesondere vorgehalten werden, die Wahl Franz' I. werde Deutschland in Sklaverei stürzen, auch sei es eine Schande, einem Fremden zum Throne zu verhelfen. Allein mit solchen Belehrungen war wenig gethan, und der habsburgischen Partei war es sehr nachteilig, daß die weite Entfernung den Verkehr mit dem in Spanien befindlichen Karl hemmte und hinderte. Man schloß sogar aus der Säumigkeit, mit welcher der spanische Hof die Wahlangelegenheit zu behandeln schien, König Karl sei an seiner Wahl wenig gelegen; ja Margarethe war so voreilig, ihm vorzuschlagen, er möge den Erzherzog Ferdinand als Thronbewerber auftreten lassen. Aber Karl, der die Krone als ein ihm von seinen Vorfahren vererbtes Gut betrachtete, nahm jenes Ansinnen sehr ungnädig auf. Er erklärte jetzt, zur Erhebung des heiligen Glaubens und zur Niederwerfung der Ungläubigen wolle er die römische Krone selbst erringen, es koste, was es wolle. Margarethe und Ferdinand mußten alles aufbieten, um Karl zu beschwichtigen.

Der erste Versuch, welchen man machte, die Kurfürsten im östreichischen Interesse zu bearbeiten, hatte keinen erheblichen Erfolg; überall hatten die Franzosen schon vorgearbeitet. In Trier und Köln wurden die östreichischen Agenten mit leeren Phrasen abgefertigt: „man werde sich betragen, wie man es vor Gott und seinem Gewissen verantworten könne; man werde auf den Nutzen des Reiches und der Christenheit Bedacht nehmen." Nur der Mainzer ließ sich für einen Augenblick umstimmen und mahnte seinen Bruder, das Wohl des Reiches zu bedenken. Aber Joachim gab ihm die verlorene Festigkeit wieder, und Albrecht schloß mit den Franzosen ab. Jedenfalls, um sich über die Wahlfrage zu besprechen, hielten die vier rheinischen Kurfürsten Ende März eine Versammlung in Wesel ab, wohin die Gesandten und Agenten der Parteien zusammenströmten, aber eine schriftliche Festsetzung über die Hauptfrage fand nicht statt. Man verständigte sich nur über ein gegenseitiges Schutzbündnis, das bis zu erfolgter Wahl dauern sollte. Übrigens war die Volksstimmung in den Rheingegenden im höchsten Maße franzosenfeindlich, und auch auf die Kurfürsten selbst machten die Prätensionen, mit denen die päpstlichen Gesandten für Franz I. eintraten, einen äußerst üblen Eindruck. Man verlangte im Namen Leos X.,

Digitized by Google

daß sich die Kurfürsten der Wahl des Königs von Neapel (Karls) enthielten, weil diese gegen eine Verfügung Clemens' IV. verstoßen würde. Gegen eine solche Beschränkung der Wahlfreiheit protestierten die Kurfürsten gemeinschaftlich, und es kam zwischen ihnen und den päpstlichen Gesandten zu scharfen Auseinandersetzungen. Auch Karl beschwerte sich in Rom über das Betragen des Legaten Cajetan und des Erzbischofs von Reggio, doch war ihm nicht unbekannt, daß jene scheinbare Parteinahme für Franz wenig mehr als eine Komödie war, durch welche man demselben einen Beweis päpstlicher Unterstützung geben wollte.

Gleichzeitig mit den diplomatischen Verhandlungen fanden auf beiden Seiten umfassende Kriegsrüstungen statt. Trotz der antifranzösischen Stimmung im Volke ließen sich nicht wenige Grafen und Herren zu Dienstverträgen bereit finden; vor allem aber rechneten die Franzosen auf den Herzog Ulrich von Württemberg, der aus den unsicheren Zuständen für sich Vorteil zu ziehen und sein Herzogtum mit französischer Hilfe zu behaupten hoffte. Namentlich durch Werbungen in der Schweiz brachte Ulrich ein ansehnliches Heer im Lager von Blaubeuren zusammen.

Herzog Ulrich von Württemberg, ein Fürst von rascher, heißblütiger Gemütsart, hatte es 1512 schon mit Maximilian verdorben, weil er bei der Erneuerung des Schwäbischen Bundes seinen Beitritt versagte. Dann war er in Streit mit seinen Ständen geraten, die ihm im Tübinger Vertrag (1514) die Anerkennung ihrer Privilegien abnötigten. Wieder brachte er den Kaiser und den Landesadel zugleich gegen sich auf, als er, aus Leidenschaft zu der schönen Frau seines Stallmeisters Hans von Hutten, diesen

Ermordung des Hans von Hutten durch Herzog Ulrich von Württemberg.

Kolorierter Holzschnitt einer wahrscheinlich von Ulrich von Hutten verfaßten gedruckten Klagschrift gegen den Herzog. Wahrscheinlich einziges erhaltenes Exemplar in der Sammlung des Germanischen Museums zu Nürnberg.

auf der Jagd ermordete und seine eigene Gemahlin Sabina, des Kaisers Nichte, zur Flucht veranlaßte. Da machte der Herzog seinen Ständen einige Zugeständnisse, die Stimmung des Landes schlug um, und namentlich der gemeine Mann trat für Ulrich ein, als der Kaiser ihn (September 1516) geächtet und sein Land einem Regimentsrat von zehn Mitgliedern überwiesen hatte. Die Ausführung der Acht unterblieb, Ulrich wütete gegen alle seine Widersacher und wurde auf dem Reichstage zu Augsburg im Jahre 1518 zum zweiten-

Digitized by Google

mal geächtet. Auf die Nachricht vom Tode Maximilians überfiel Ulrich die verhaßte Reichsstadt Reutlingen und regte dadurch den Schwäbischen Bund gegen sich auf. Dem Bundesheere zog bald auch Franz von Sickingen als kaiserlicher Feldhauptmann zu Hilfe; in seinem Gefolge war Ulrich von Hutten, erfüllt von Rachedurst gegen den Tyrannen.

Aber zum größten Nachteile der französischen Sache erklärten sich die Schweizer für die Ansprüche Karls — teils aus Besorgnis vor einem französischen Kaisertum, teils gewonnen durch die Geldversprechungen Zevenberghens; sie riefen daher ihre Landsleute aus dem Heere des Herzogs ab, der nun dem Heere des Schwäbischen Bundes weichen und sein Land wieder verlassen mußte.

Nichts schadete den Absichten des Königs Franz I. mehr, als das Bündnis mit dem unruhigen Württemberger: erklärten doch die Grafen und Herren am Rhein den vier Kurfürsten, sie würden den letzten Blutstropfen daransetzen, um Franz' Wahl zu verhindern. Karls Aussichten stiegen seit dem April des Jahres 1519 immer mehr; mit Mainz und Pfalz verständigte man sich, und wenn es auch nicht gelang, Trier und Brandenburg umzustimmen, konnte man immer sicherer darauf rechnen, daß Friedrich der Weise sich schließlich für Karl entscheiden werde. Pfalz machte freilich abermals eine Schwenkung; beim Beginne des Juni rechneten die Franzosen mit Gewißheit auf Brandenburg, Trier und Böhmen, mit Wahrscheinlichkeit auf Köln und Pfalz. Besondere Schwierigkeiten erweckte die Frage, wer bei der Minderjährigkeit des Königs Ludwigs II. von Ungarn und Böhmen die böhmische Kurstimme zu führen habe, die Stände dieses Königreiches oder der König Sigmund von Polen. Hier schien ein ergibiges Feld für die Intriguen der beiden Thronbewerber zu sein. Zwar sprach das Recht unzweifelhaft für den Polenkönig; als sich aber die Wahlfürsten zu Frankfurt im Juni versammelt hatten, ließen sie sich, wohl durch östreichischen Einfluß, bewegen, für die Abgesandten der böhmischen Stände zu entscheiden und Herr Ladislaus von Sternberg ward mit der Führung der Stimme beauftragt.

Vom 17. bis 27. Juni fanden zwischen den Kurfürsten Besprechungen statt. Es stellte sich heraus, daß Frankreichs Aussichten fast ganz verschwunden waren, selbst Pfalz und Trier ließen den König im Stich: Joachim von Brandenburg glaubte eher seine eigene Wahl, als die Franz' durchsetzen zu können. Noch einmal bestürmte man den Kurfürsten von Sachsen, sich wählen zu lassen; er ging mit sich, mit seinen Getreuen zu Rate und lehnte ab. Es blieb nichts übrig, als aus Mangel eines besseren den spanischen Habsburger zu erheben;
1519 schon am 27. Juni war ihm die Krone sicher. Am folgenden Tage ward Karl einstimmig gewählt. Die Kosten des Erfolges beliefen sich auf zwölf Millionen Thaler, und es ist einleuchtend, daß die deutschen Fürsten, welche sich ursprünglich von Frankreich hatten kaufen lassen wollen, kein besonderes Lob verdienen, weil sie sich nachmals mit geringeren pekuniären Vorteilen begnügten. Weit größeren Nutzen erhofften sie von der „Wahlkapitulation", welche die Bevollmächtigten des Neugewählten beschwören mußten.

Digitized by Google

Der Gedanke, sich von dem neuen Oberhaupt alle möglichen Vorteile zusichern zu lassen, war im Reiche längst herkömmlich; der Gedanke, die Gewalt des neuen Fürsten durch strenge Formen einzuschränken, war schon auf dem Reichstage von Augsburg zum Ausdruck gekommen und durch die universale Politik Maximilians erweckt worden. Einem Fürsten, dem seine ausländischen Besitzungen eine noch größere Machtfülle gewährten, mußten auch noch engere Grenzen gezogen werden, damit er Deutschland nicht für seine Privatzwecke oder seine Weltpolitik ausnutze und mißbrauche. Wenn die Kurfürsten auch in erster Linie lediglich für ihre eigenen Interessen sorgten, lagen solche Bestimmungen, wie sie die 34 Artikel der Wahlkapitulation enthielten, durchaus auch im Interesse des Reiches; der Fürst, dem die Wohlfahrt der Nation ebenso sehr am Herzen lag, wie die ständische Regierung, Friedrich der Weise, wird auch den vornehmsten Anteil an den Vorschlägen für eine neue Ordnung im Reiche genommen haben. Mit Recht wurde der König in den wichtigsten Angelegenheiten, hinsichtlich fremder Bündnisse, auswärtiger Kriege, an die Genehmigung der Kurfürsten gebunden, aber auch keinen Reichstag, keine Reichssteuer sollte er ohne ihren Willen ausschreiben. Er mußte sich verpflichten, das Reichsregiment in seinem früheren Umfange wiederherzustellen, die deutschen Beschwerden gegen Rom zu vertreten. Er durfte Gesetze nur im Verein mit den Reichsständen ergehen lassen, niemand ungehört in die Acht erklären.

So weitgehend alle diese Bestimmungen waren, erhoben Karls Bevollmächtigte keinen Widerspruch und unterzeichneten die Kapitulation, worauf am 3. Juli das Wahldekret ausgestellt wurde. Pfalzgraf Friedrich wurde nach Spanien gesandt, Karl die Glückwünsche der Wähler und die ehrfurchtsvolle Bitte zu übermitteln, daß er baldmöglichst im Reiche erscheinen möge.

König Franz verbiß seinen Ärger; er schrieb seinem Rivalen, „nach ihm selbst sei keiner auf der Welt, dem er die römische Krone lieber gönne, als Karl". Auch der Papst ließ es weder an einem feierlichen Dankgottesdienst, noch an Glückwünschen fehlen.

Dies war der Ausgang der folgenschweren Wahl des Jahres 1519, welche 1519
die Stellung Deutschlands vollständig veränderte. Karl V. konnte bei der Mannigfaltigkeit der Interessen seiner Reiche in keinem derselben nationale Politik treiben, er mußte versuchen, seine persönliche Stellung allenthalben zu behaupten. Der deutsche Fürstenstand hatte in der Person des Kurfürsten von Sachsen auf ein nationales Königtum verzichtet; die Kurfürsten waren daran schuld, daß das Reich nunmehr im Schlepptau einer europäischen Großmacht hing, daß Deutschlands Bedürfnisse nur soweit berücksichtigt werden konnten, als es mit den Interessen des Gesamtherrschers vereinbar erschien. Niemals später ist an Sachsen eine gleich ehrenvolle Aufgabe herangetreten, wie im Jahre 1519; niemand hat die Versäumnisse dieses Jahres schwerer gebüßt, als das sächsische Fürstenhaus, und wenn für die Entschließungen Friedrichs des Weisen trotz seiner anscheinenden Gleichgültigkeit die Aussicht auf eine Verschwägerung mit dem Kaiser maßgebend gewesen sein sollte — sein Neffe Johann Friedrich sollte

Digitized by Google

Karls Schwester Katharina heiraten, — sah er sich gar bald auf welsche Weise betrogen und mit einem Schimpf beladen, den er nicht verdient zu haben glaubte und zu rächen nicht vermochte.

4. Von der Wahl Karls V. bis zum Wormser Reichstag. (1519—1521.)

Obwohl Karl V. die Notwendigkeit einsah, zur Sicherung seines Kaisertums in Deutschland zu erscheinen und in Aachen die Krone des großen Karl zu empfangen, verzögerten die Zustände Spaniens die Ausführung seines Planes
1520 bis zum Mai des nächsten Jahres. In Deutschland walteten inzwischen seine Kommissare, deren erste Regierungshandlung gewaltsam genug war. Im Februar des Jahres 1520 übernahmen sie die Verwaltung des Herzogtums Württemberg, das ihnen der Schwäbische Bund zur Erstattung der Kriegskosten überantwortete. Die Kurfürsten, welche sich gedacht hatten, es würde sofort ein Reichstag ausgeschrieben, das Reichsregiment bestellt werden, sahen sich getäuscht. Zwar wurde Karl V. nicht müde, den Kurfürsten von Sachsen seiner Dankbarkeit zu versichern, es lief sogar ein Schreiben ein, durch welches Friedrich zum Statthalter des Regiments ernannt ward, aber die kaiserlichen Kommissarien beriefen gar kein Regiment und behielten jene Ernennung für sich. Dennoch aber hatte Karls Abwesenheit und die angesehene Stellung, die Kurfürst Friedrich einnahm, die segensreiche Folge, daß Luthers Lehre unter dem Beifall der Nation sich ungehindert verbreiten und feste Wurzeln fassen konnte.

Während im Anfange des Jahres 1520 der feurige Ulrich von Hutten besonders vom nationalen Standpunkte aus gegen den Papst und die Kurie zu Felde zog, die Erinnerung an den großartigen Kampf gegen Gregor VII. zu erwecken versuchte, hatte sich Luther ziemlich still gehalten, nur etwa gegen die Ohrenbeichte und die Austeilung des Abendmahls unter einer Gestalt sich erklärt. Um so rührіger waren seine Gegner, insbesondere Dr. Eck. Obwohl in Luthers Sache auf dem Frankfurter Wahltage dem Erzbischof von Trier das Schiedsrichteramt übertragen war, veranlaßte er das unmittelbare Einschreiten des Papstes. Am 4. Juni 1520 ward die Bulle ausgefertigt, kraft welcher Luther binnen sechzig Tagen widerrufen oder als hartnäckiger Gegner durch den weltlichen Arm in die Gewalt des Papstes geliefert werden sollte. Siegfroh, mit dem neuen Titel eines päpstlichen Protonotars und Nuntius erschien Dr. Eck nebst der Bannbulle in Deutschland. Sowie aber Luther von den Erfolgen seines Gegners hörte, ging er selbst zum Angriff vor. An die fränkischen und rheinischen Ritter zumeist, mit denen er damals in Verbindung stand, richtete er (24. Juni 1520) seine Schrift „An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung." Er leugnete die Bedeutung der Priesterweihe und behauptete, daß hinsichtlich der geistlichen Befähigung alle Christen einander gleich seien; er verlangte eine unabhängige deutsche Landeskirche und erkannte in dem Papst nicht einmal den Inhaber aller geistlichen Gewalt an. Obwohl Eck schon am 21. September die Bannbulle in Meißen anschlug, ließ sich Luther durch Miltitz noch zu einem Verständigungsversuch bereden

Digitized by Google

und sandte dem Papst nebst einer geeigneten Zuschrift die kleine Schrift „Von der Freiheit eines Christenmenschen". Zum Zeichen aber, daß er in der Hauptsache keinen Schritt zurückweiche, veröffentlichte er zu gleicher Zeit (Oktober 1520) die nachdrücklichste Schrift, die er je gegen die römische Kirche ausgehen ließ: „Von der babylonischen Gefangenschaft der Kirche." Er stellte den „sieben Sakramenten" die Lehre der ältesten Verkündiger des Christentums entgegen.

Wohl mußten sich im Süden Deutschlands die Bekenner der neuen Lehre vor Dr. Eck beugen, wie selbst Pirkheimer in Nürnberg; in Ingolstadt wurden Luthers Bücher versiegelt, in Mainz verbrannt Aber das Feuer auf dem Herde der Bewegung ließ sich nicht dämpfen. Der Kurfürst Friedrich schützte Luther, die ganze Universität trat für ihren Helden ein. Nicht allein, daß Luther ungestraft die Bannbulle für untergeschoben, für lügnerisch erklären durfte, er bezeichnete den Papst öffentlich als den „Antichrist", falls er seinen Spruch nicht zurücknehme: ja, endlich, am 10. Dezember 1520 wagte er das Äußerste, die Verbrennung der päpstlichen Bannbulle. Vor dem Elsterthore versammelte sich die akademische Jugend, ein Magister entzündete den Holzstoß: dann trat der gewaltige Augustiner in der Kutte vor; er hatte die Bulle und die Dekretalen der Päpste in den Händen. Mit den Worten: „Weil du den Heiligen des Herrn betrübt hast, so verzehre dich das ewige Feuer", warf er sie in die Flamme.

Während dieser letzte, gewaltsame Akt sich vorbereitete, war der sehnlichst erwartete Kaiser, dem alle mit Spannung, viele mit Hoffnung entgegensahen, in den Rheinlanden eingetroffen. Er hatte unterwegs in Dover und Gravelingen mit Heinrich VIII. wichtige Besprechungen gehabt; in Brüssel luden ihn die Gesandten der Kurfürsten noch einmal zur Krönung ein. Am 22. Oktober hielt Karl seinen feierlichen Einzug in Aachen, am 23. erfolgte unter den üblichen Ceremonien die Krönung. Auf Grund eines päpstlichen Breve nahm Karl drei Tage später auch den Titel eines erwählten römischen Kaisers an. Inmitten des festlichen Gepränges bekamen die Deutschen ihren Herrn zum erstenmal zu sehen. Das „junge edle Blut von Östreich" hatte wohl ein andres Aussehen, als man gedacht. Eine zarte Gestalt von mittlerer Größe, ein blasses

Holzschnittbildnis Karls V. aus dem Jahre 1521 von Albrecht Dürer (verkleinert).

Aus einer Flugschrift Ulrich von Huttens: „Concilia wie man die halten sol. Vnd von verleyhung geystlicher lehenpfründen. Antzöig damit, der Bäpst, Cardinälen, vñ aller Curtisanen list, ursprung vñ handel bitz uff diss zeit."

Das Bild des Kaisers trägt die Überschrift:

O Carle, Keyser lobesan,
greiff du die sach zum ersten an,
Gott würts mit dir on zweyfel han.

Digitized by Google

bartloses Gesicht, ruhige, anscheinend teilnahmlose Züge. Die körperliche Entwickelung war hinter seinem Alter zurückgeblieben, und er zählte erst zwanzig Jahre. Wenigstens nicht abstoßend wirkte diese Persönlichkeit; aber es kam nun alles darauf an, daß Karl die deutsche Art, die Bedürfnisse der Nation verstand und würdigte. Zum Unglück — bald sollte es sich zeigen — hatte der König keinen Begriff von dem Treiben des deutschen Geistes; er verstand weder unsre Sprache noch unsre Gedanken.

1521 Am 28. Januar 1521 eröffnete er seinen ersten Reichstag, zu Worms; hoffnungsreich lautete seine Verheißung, er gedenke mit Hilfe der Königreiche, großmächtigen Lande und Verbindungen, die ihm Gott verliehen, das Reich zu seiner alten Glorie wieder zu erheben. Zunächst suchte er hier das im ganzen vorteilhafte Verhältnis zu befestigen, in welches er durch die Wahlereignisse zu den deutschen Fürsten getreten war. Indem er die fünf östreichischen Herzogtümer, die schon Maximilian zu einem Königreiche hatte vereinigen wollen, seinem Bruder Ferdinand als das ihm gebührende Erbe überwies, begründete er eine zweite deutsche Linie des habsburgischen Geschlechtes, der nachmals eine so bedeutungsvolle Rolle zufiel. In Worms aber drangen nun auch die Kurfürsten auf die Erfüllung der in der Wahlkapitulation enthaltenen Zusagen, vor allem auf die Einrichtung des Reichsregimentes.

Man nahm den früheren Entwurf vom Jahr 1500 einfach wieder auf, verlangte aber, daß das Reichsregiment auch bestehen solle, wenn der Kaiser im Reich anwesend sei. Obwohl Karl eine solche Institution für eine Beeinträchtigung seines Ansehens, auch fremden Fürsten gegenüber, erklärte und einen Gegenentwurf vorlegte, erreichte er nur ganz geringfügige Änderungen und Zugeständnisse. Zugleich organisierte man das Kammergericht, das ganz in Verfall geraten war. Zu durchgreifenden Verbesserungen kam es nicht, so dringend nötig dieselben gewesen wären. Für das Reichsregiment, wie für das Kammergericht war die Einteilung des Reiches in sechs Kreise (Franken, Schwaben, Bayern, Oberrhein und Westfalen) maßgebend; auch übernahmen die Stände die Kosten für die Erhaltung beider Behörden. Zu einer Reform der Kriegsverfassung bezeugte niemand Neigung; Karl erhielt die Hilfe zum Römerzug, zu deren Forderung er berechtigt war, sogar nur auf ein halbes Jahr bewilligt. Bei der Verteilung auf die einzelnen Reichsstände legte man den Kostnitzer Anschlag zu Grunde; indem man hinsichtlich der Stellung der Reiterei den alten Anschlag beibehielt und ihn in Bezug auf das Fußvolk größtenteils vervierfachte, entstand die „Matrikel" von 1521, nach deren Bestimmungen sich das Reich jahrhundertelang bewaffnet hat.

Etwas Neues war mit diesen Einrichtungen, wie man sieht, nicht geschaffen: was geschah, kam lediglich den Fürsten zu gute; die Städte, die „armen Leut" gingen leer aus, obwohl in diesen Kreisen eine bedeutende Erregung herrschte. Es fragte sich, in welcher Weise der König die religiöse Volksstimmung berücksichtigen, auf kirchlichem Gebiete den Wünschen und Forderungen der Nation entgegenkommen würde. Die Sache Luthers war nicht zu umgehen; der Papst hatte am 3. Januar 1520 den unbedingten Bann, welcher herkömmlich die Reichsacht nach sich zog, gegen Luther und seine Anhänger ausgesprochen; die Reichsstände hatten durchgesetzt, daß Luther wenigstens erst

Digitized by Google

noch vorgeladen werden sollte, um zum Widerruf aufgefordert zu werden; am 26. März wurde er vom kaiserlichen Herold unter freiem Geleit nach Worms entboten.

Die Ansichten, welche der Kaiser und die Stände von der Sache Luthers hatten, gingen weit auseinander, da beide von verschiedenem Standpunkt aus urteilten. Karl bedurfte des Papstes sowohl für seine spanischen Angelegenheiten, als auch für den bevorstehenden Kampf mit Franz I.: wie tief Luthers Sache bereits eingewurzelt war, konnte er nicht ahnen; er hätte am liebsten die Acht gegen den ketzerischen Mönch ohne weiteres ausgesprochen. Für ihn gab es nur politische, keine nationaldeutschen Rücksichten. Was aber die Opposition gegen die weltlichen Übergriffe des Papstes betraf, darin waren die Stände mit Luther einverstanden: nur soweit seine Lehre dem hergebrachten Glauben widersprach, wollten sie das kaiserliche Mandat genehmigen, falls kein Widerruf erfolgte. Geschah dies, so konnten die Stände ihn nicht fallen lassen; ja selbst in der unmittelbaren Nähe des Kaisers gab es eine Partei, die einen solchen Ausgang gern gesehen, eine Verurteilung Luthers vermieden hätte. Wie trefflich ließ sich nicht diese Opposition gegen den Papst verwerten! Der Beichtvater Karls bat Sickingen, der jetzt als einer der vornehmsten Beschützer Luthers galt, um seine Vermittlung.

Es ist überflüssig, die Frage aufzuwerfen, welche Folgen es für die Nation und ihre Einheit gehabt hätte, wenn Luthers Angriff sich auf jenes erste Gebiet beschränkt hätte: ihn hatten ja keinerlei politische Erwägungen zu seinem Auftreten bestimmt, sondern gerade das Interesse des Glaubens und der reinen Lehre; längst war der Würfel gefallen; wer Luther einigermaßen kannte, war überzeugt, daß er nicht einen Schritt rückwärts weichen werde.

Man warnte Luther von befreundeter Seite, sich nicht dem Schicksal des Johann Hus auszusetzen; er antwortete: „ich will hinein, und wenn so viel Teufel auf mich zielten, als Ziegel auf den Dächern sind." Allgemeines Aufsehen erregte er am 16. April bei seiner Ankunft in Worms, wie er daherfuhr in der Augustinerkutte, auf dem offenen Rollwagen, den ihm der Rat von Wittenberg zur Reise geliehen. Bei seiner ersten Vernehmung, am 17. April, 1521
trat er im Angesicht der glänzenden Versammlung nicht ohne Schüchternheit auf; er erbat Bedenkzeit, als man ihn befragte, ob er seine Schriften, deren Titel verlesen wurden, verteidigen oder widerrufen wolle. Am folgenden Tage zeigte er seine ganze natürliche Festigkeit. Er lehnte jeden Widerruf ab; nur wenn er aus prophetischen und evangelischen Schriften widerlegt werde, so sei er bereit, alle Irrtümer, deren man ihn überwiesen, zurückzunehmen. Als der kaiserliche Orator nun auf eine „schlechte und runde" Antwort drang, rief er aus: „Hier stehe ich, ich kann nicht anders, Gott helfe mir. Amen!"

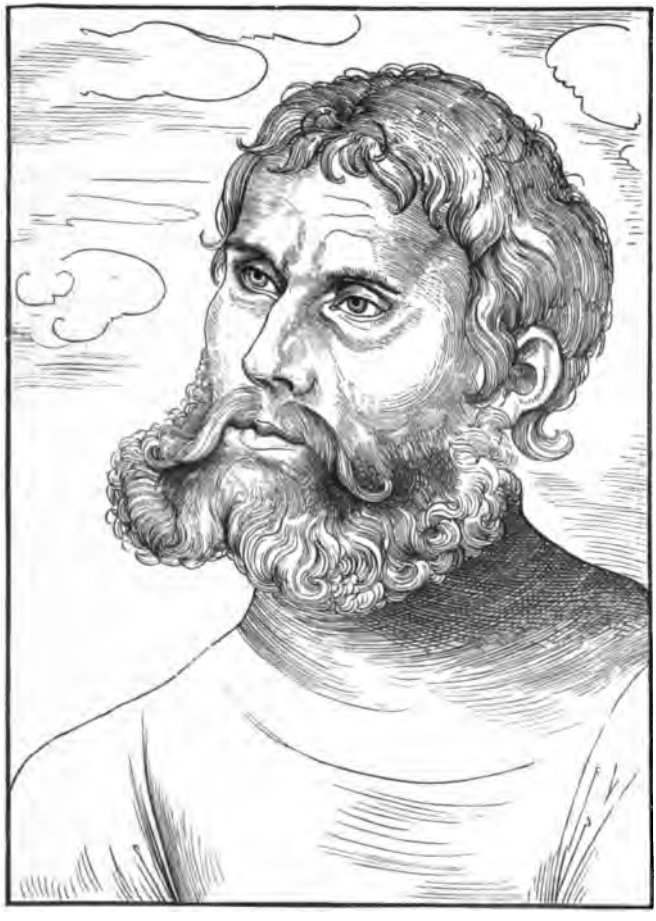
Es ist auffallend, welchen verschiedenartigen Eindruck auf die Anwesenden die Haltung Luthers machte. Die Spanier fanden den Mönch aberwitzig; der Kaiser rief: „Der soll mich nicht zum Ketzer machen." Dagegen waren die versuchten Kriegshauptleute, wie Georg von Frundsberg, Herzog Erich von Braunschweig über Luthers

Digitized by Google

Unerschrockenheit hoch erfreut; auch Friedrich von Sachsen war mit seinem Professor zufrieden, der „so gut vor Kaiser und Reich gesprochen". Auch in den Massen zeigte sich lebhafte Teilnahme. In den kaiserlichen Gemächern fand man einen Zettel mit den Worten: „Weh dem Lande, dessen König ein Kind ist." Ein Anschlag am Rathaus schien auf eine Erhebung der Ritter und Bauern zum Schutze Luthers hinzudeuten.

Bis zum 25. April wurde noch mit Luther gütlich verhandelt, dann aber ihm angezeigt, daß der Kaiser in seiner Eigenschaft als Vogt der Kirche gegen ihn einschreiten müsse; binnen 21 Tagen möge er sich in Sicherheit bringen. Diese Frist wurde von Luthers Gönnern trefflich benutzt. Er war am 26. April von Worms abgereist, hatte, dem kaiserlichen Verbot entgegen, unterwegs mehrmals gepredigt, war glücklich nach Eisenach gelangt und wurde am 4. Mai auf eine wohl schon zu Worms verabredete Weise in Sicherheit gebracht. Er war auf dem Wege von Möhra nach Schweina, da wurde er nahe dem Schlosse Altenstein im Auftrage des Kurfürsten von Sachsen durch den Schloßhauptmann der Wartburg und den Herrn des Schlosses Altenstein aufgegriffen und auf die Wartburg gebracht. Hier verweilte Luther unter dem Namen eines Junkers Georg (Jörg) bis zum März 1522, hauptsächlich mit der Übersetzung des Neuen

IMAGO MARTINI LVTHERI EO HABITV EXPRESSA, QVO REVERSUS EST EX PATHMO VVITEMBERGAM. ANNO DOMINI 1522.



Luther als Junker Jörg auf der Wartburg.

1522

Nachbildung eines Holzschnittes von Lukas Cranach von 1522. „Bildnis Martin Luthers in der Erscheinung dargestellt, wie er zurückkehrte aus Pathmos im Jahre des Herrn 1522."

Digitized by Google

d des Reichs Frey geſtrackh ſicherhait vnd gelaytt gegebenn,
nn geleitt beſtimbtt gewiſſlichenn hie bey vns ſeyeſt vnd
u wellenn. Vnns auch auff ſölch dein Zukunfft entlich
rei Anno etc. 1500 vnd im ainvndzwaintzigſtenn vnnſers

l mandatum domini Imperatoris
manu propria (?)
bertus Cardinalis Moguntinus
archicancellarius subscripsit
Niclas Zieg (?)

Digitized by Google

Digitized by Google

Testamentes beschäftigt: durch unermüdliche Arbeit war er im stande, noch in diesem Jahre das Neue Testament herauszugeben.

Nicht allein der Ausbreitung der Lehre diente dies Werk, vielmehr ward es epochemachend für unsre Sprache und unsern Stil. Durch das Übergewicht der lateinischen Sprache war die deutsche Prosa verkümmert. Luther arbeitete sich mit Sorgfalt in den Besitz der Muttersprache hinein, schöpfte, selbst ein Kind des Volkes, aus den reichen Quellen volkstümlicher Redeweise, nahm bei seiner Übersetzung nicht allein Gelehrte zu Hilfe, wie Melanchthon für das Griechische, Cruciger für das Hebräische, sondern erfragte auch bei Männern geringen Standes echt deutsche Ausdrücke. Seine Anlage zur Beredsamkeit, sein poetischer Genius befähigten ihn, in seinem Meisterwerke den obersächsischen Dialekt zur neuhochdeutschen Schriftsprache zu erheben.

Schon vor Luther waren deutsche Bibelübersetzungen erschienen, vierzehn hochdeutsche und vier niederdeutsche: die erste vollständige hochdeutsche stammt aus Mainz und dem Jahr 1464. Allein Luthers Werk stellte sie alle in den Schatten, löschte sie, sozusagen, aus. Luthers Übersetzung ward erst im Jahre 1534 vollendet und hat, vom gelehrten Standpunkt betrachtet, gar manche Unvollkommenheiten, in den schwierigen Büchern des Alten Testamentes selbst entschiedene Fehler. Als Ganzes betrachtet ist sie aber kraftvoll und naiv, poetisch und volksmäßig, wie keine vorher oder nachher.

Von nicht geringerer Bedeutung als die Bibelübersetzung war die Entstehung des evangelischen Kirchenliedes. Indem Luther die Psalmen übersetzte, faßte er den Gedanken sie für den Gesang der Gemeinde zu bearbeiten. Angehaucht von dem poetischen Genius des Alten Testamentes, im Bewußtsein der rechten Überzeugung, im Gefühl des Kampfes und der Gefahr kam er, kamen andre zu eigenen Produktionen. Die Melodie beruhte entweder auf alten Kirchenweisen oder auf weltlichen Volksliedern: das Kirchenlied kann als das heilige Volkslied bezeichnet werden und hat im Reformationszeitalter erstaunliche Wirkungen hervorgerufen.

Das Siegeslied Luthers „Ein' feste Burg ist unser Gott" dichtete er im Anschluß an Psalm 46; seinem „Aus tiefer Not schrei' ich zu Dir" liegt Psalm 130 zu Grunde. Sein erstes Gesangbüchlein vom Jahre 1524 enthielt nur acht, darunter vier eigene Lieder, die letzte Ausgabe — von 1545 — bereits hundertneunundzwanzig, darunter siebenunddreißig eigene.

5. Ausbreitung der Lehre seit dem Wormser Reichstag.

Luther war längst geborgen, als zu Worms die Acht gegen ihn ausgesprochen wurde (am 8. Mai; die Verkündigung erfolgte erst am 25. Mai). Der 1521
Kaiser that wenigstens nichts zur Vollstreckung derselben, und das war um so anerkennenswerter, als er gerade jetzt mit Leo X. einen innigen Freundschaftsbund gegen Franz I. geschlossen hatte.

Allenthalben verbreitete sich die neue Lehre, da der Kaiser nicht energisch eingriff; und wenn auch in einzelnen Gebieten an die Ausführung des Wormser Ediktes gegangen wurde, so war doch Sachsen und Wittenberg im besondern eine unangreifbare Burg des Evangeliums.

Digitized by Google

Mönche legten ihre Kutten ab, die Priester der alten Kirche traten in den Dienst der neuen, verheirateten sich. Wo die Geistlichen zögerten, das Evangelium zu predigen, ergriffen die Laien das Wort: in Ingolstadt, unter den Augen des Dr. Eck, las ein begeisterter Webergesell Luthers Schriften der lauschenden Menge vor. Auf den Ort der Predigt sah man nicht: als die Neuerer in Goslar die Kirche verschlossen fanden, wurde auf dem Lindenplan gepredigt, in Arnstadt auf dem Marktplatz, in Danzig auf einer Anhöhe vor der Stadt.

Predigender Bauer.

Titelholzschnitt einer Flugschrift: „Eyn Sermon geprediget vom Pawren zu Werdt bey Nurnberg · am Sötag vor Faßnacht, von dem Freyen willen des Menschen. Im M. D. XXIIII (1524) Jar." (Gedruckt zu Erffort yn der Permenter gaßen Zum Ferbefaß. Anno M. D. XXIIII (1524).

Auch die Kunst wandte dem Reformator ihre Sympathien zu: der Maler Lukas Cranach, einer der großen Meister dieser Epoche, erfüllte sich zu Wittenberg im vertrauten Umgange mit Luther mit reformatorischen Gesinnungen, widmete ihrer Darstellung sein Talent. Hans Sachs, der Nürnberger Meistersinger, pries (1523) dem ehrenfesten Bürgerstand gegenüber die „Wittenbergisch Nachtigall", die endlich Sonne und Tageslicht verkündige.

Die Volksdichtung rühmte den Mann, der „inmitten der roten Barette und Sammetschauben" die gerechte Lehre bewahre. In den Fastnachtsspielen wurden Papst, Kardinäle und Bischöfe verhöhnt, zum Schluß tritt der „Doktor" auf, der die reine Lehre verkündigt. Allerdings blieben Entgegnungen nicht aus: dem Jahre 1522 verdankt eine Schmähschrift, die an Maßlosigkeit ihresgleichen sucht, ihre Entstehung: es ist die Satire „Von dem großen lutherischen Narren, wie ihn Dr. Murner beschworen." Nicht Luther, wohl aber die unausbleiblichen Auswüchse, welche sich den Neuerungen beigesellten, gaben Murner, der einst selbst das Verderben der Geistlichkeit verspottete, ein gewisses Recht zu seinen Anklagen.

Er wandte sich vor allem gegen die Bilderstürmerei, die dem großen Reformator schweren Kummer bereitete. Mit wahrem Heldenmut trat Luther diesen Ausschreitungen entgegen, welche der feurige Dr. Karlstadt im Bunde mit den schwärmerischen Zwickauer „Propheten" zu Wittenberg erregt hatte. Mit Lebensgefahr — denn er war ja in Bann und Acht — begab er sich im März des
1522 Jahres 1522 nach dem Schauplatz der Unruhen, welche ihm zu offenem Aufruhr zu führen schienen. Seiner Besonnenheit und Beredsamkeit gelang es, das verzehrende Feuer zu dämpfen; freilich mußte dem Hauptanstifter das Predigen untersagt werden.

In den „Bilderstürmern" erneuern sich förmlich die taboritischen Lehrmeinungen der

Digitized by Google

Digitized by Google

DER aller Helliſcht Vater Sanct Paulus Tertius/ als were er ein Biſchoff der Römiſchen kirchen/ hat zwey breue an Carolum Quintum vnſern Herrn Keiſer geſchrieben/ darinnen er ſich faſt zornig ſtellet/ murret vnd rhůmet ſeiner Vorfarn Exempel nach/ Es gebůre nicht einem Keiſer noch jmand ein Concilium anzuſetzen/ auch nicht ein National/ ſondern allein dem Bapſt/ der allein macht habe zuſetzen/ ordiniren/ ſchaffen/ alles was in der Kirchen zu gleuben vnd zuleben iſt. Hat auch eine Bulla (mit vrlaub zu reden) auslaſſen gehen/ nu faſt zum fünfften mall/ Vnd ſoll nu abermal zu Trennt/ das Concilium werden/ doch ſo fern/ das niemand dahin kome/ on allein ſeine grundſuppe/ Epicurer/ vnd was jm leidlich iſt. Hierauff iſt mich luſt ankomen zu antworten/ mit Gottes gnad vnd hůlffe/ Amen.

ERſtlich/ Bit ich dich vmb Gottes willē wer du biſt/ ein Chriſt/ ja auch wer du noch natůrliche vernunfft haſt/ Sag mir doch/ ob du es verſtehen oder begreiffen můgeſt/ Was das für ein Concilium ſey/

Digitized by Google

Inhalt zweyerley Predig. Jede in einer kurzen Summa begrifen.

Summa des Evangelischen Predigers.
Jr Kinder Christi merkt und hort
Fleissig das hailsam Gottes Wort ꝛc.

Summa des Bäbstischen Predigers.
Jr Christen hört was euch sagt Got
Vnd der römischen Kirche gebot ꝛc.

Zwei predigende Geistliche auf Kanzeln.

Vor denselben Männer und Frauen. Holzschnitt von einem Flugblatte Hans Sachs', die lutherische und die päpstliche Lehre behandelnd.

Hussitenzeit. Daß Karlstadt mit der Austeilung des Abendmahls unter beiderlei Gestalt voranging, gereicht ihm nicht zum Vorwurfe; aber nun ging man weiter, wollte gemäß der Lehre vom allgemeinen Priestertum überhaupt von keinem Geistlichen mehr wissen, auch nicht bei der Abendmahlsfeier. Die Kindertaufe wurde verworfen. Karlstadt wandte alle Schriftstellen wider Abgötterei auf den Bilderdienst an, diese „Ölgötzen, diese abgöttischen Klötze"; nicht einmal das Kruzifix wollte er dulden. Da der Rat nicht einschreiten wollte, rissen die Eiferer die Bilder von den Altären und verbrannten sie. Endlich aber wollte Karlstadt die Idee einer streng-christlichen Gemeinschaft von Brüdern verwirklichen. Er eiferte gegen die Gelehrsamkeit und das Studieren, da Gott seine Wahrheit den Unmündigen offenbare. Da Melanchthon zum Widerstande zu schwach, Luther aus Wittenberg abwesend war, hatte Karlstadt bis zum Jahre 1522 freien Spielraum gehabt. 1522

6. Das Reichsregiment, Franz von Sickingens Tod (1523), Nürnberger Reichstag und Konvent zu Regensburg (1524).

Der Ausbreitung der Lehre kam auch der Umstand zu gute, daß bei der Wahl Karls V. das Reichsregiment wieder eingerichtet worden war. Diese ständische Institution war von den löblichsten Absichten erfüllt, nahm sich des Kammergerichts, des Landfriedens an, suchte den materiellen Beschwerden der Nation Abhilfe zu schaffen, indem sie z. B. die großen Handelsgeschäfte zu verbieten gedachte, faßte sogar den großartigen Gedanken eines Reichsgrenzzolls, aber sie

Digitized by Google

Digitized by Google

Testamentes beschäftigt: durch unermüdliche Arbeit war er im stande, noch in diesem Jahre das Neue Testament herauszugeben.

Nicht allein der Ausbreitung der Lehre diente dies Werk, vielmehr ward es epochemachend für unsre Sprache und unsern Stil. Durch das Übergewicht der lateinischen Sprache war die deutsche Prosa verkümmert. Luther arbeitete sich mit Sorgfalt in den Besitz der Muttersprache hinein, schöpfte, selbst ein Kind des Volkes, aus den reichen Quellen volkstümlicher Redeweise, nahm bei seiner Übersetzung nicht allein Gelehrte zu Hilfe, wie Melanchthon für das Griechische, Cruciger für das Hebräische, sondern erfragte auch bei Männern geringen Standes echt deutsche Ausdrücke. Seine Anlage zur Beredsamkeit, sein poetischer Genius befähigten ihn, in seinem Meisterwerke den obersächsischen Dialekt zur neuhochdeutschen Schriftsprache zu erheben.

Schon vor Luther waren deutsche Bibelübersetzungen erschienen, vierzehn hochdeutsche und vier niederdeutsche: die erste vollständige hochdeutsche stammt aus Mainz und dem Jahr 1464. Allein Luthers Werk stellte sie alle in den Schatten, löschte sie, sozusagen, aus. Luthers Übersetzung ward erst im Jahre 1534 vollendet und hat, vom gelehrten Standpunkt betrachtet, gar manche Unvollkommenheiten, in den schwierigen Büchern des Alten Testamentes selbst entschiedene Fehler. Als Ganzes betrachtet ist sie aber kraftvoll und naiv, poetisch und volksmäßig, wie keine vorher oder nachher.

Von nicht geringerer Bedeutung als die Bibelübersetzung war die Entstehung des evangelischen Kirchenliedes. Indem Luther die Psalmen übersetzte, faßte er den Gedanken sie für den Gesang der Gemeinde zu bearbeiten. Angehaucht von dem poetischen Genius des Alten Testamentes, im Bewußtsein der rechten Überzeugung, im Gefühl des Kampfes und der Gefahr kam er, kamen andre zu eigenen Produktionen. Die Melodie beruhte entweder auf alten Kirchenweisen oder auf weltlichen Volksliedern: das Kirchenlied kann als das heilige Volkslied bezeichnet werden und hat im Reformationszeitalter erstaunliche Wirkungen hervorgerufen.

Das Siegeslied Luthers „Ein' feste Burg ist unser Gott" dichtete er im Anschluß an Psalm 46; seinem „Aus tiefer Not schrei' ich zu Dir" liegt Psalm 130 zu Grunde. Sein erstes Gesangbüchlein vom Jahre 1524 enthielt nur acht, darunter vier eigene Lieder, die letzte Ausgabe — von 1545 — bereits hundertneunundzwanzig, darunter siebenunddreißig eigene.

5. Ausbreitung der Lehre seit dem Wormser Reichstag.

Luther war längst geborgen, als zu Worms die Acht gegen ihn ausgesprochen wurde (am 8. Mai; die Verkündigung erfolgte erst am 25. Mai). Der 1521
Kaiser that wenigstens nichts zur Vollstreckung derselben, und das war um so anerkennenswerter, als er gerade jetzt mit Leo X. einen innigen Freundschaftsbund gegen Franz I. geschlossen hatte.

Allenthalben verbreitete sich die neue Lehre, da der Kaiser nicht energisch eingriff; und wenn auch in einzelnen Gebieten an die Ausführung des Wormser Ediktes gegangen wurde, so war doch Sachsen und Wittenberg im besondern eine unangreifbare Burg des Evangeliums.

Digitized by Google

Mönche legten ihre Kutten ab, die Priester der alten Kirche traten in den Dienst der neuen, verheirateten sich. Wo die Geistlichen zögerten, das Evangelium zu predigen, ergriffen die Laien das Wort: in Ingolstadt, unter den Augen des Dr. Eck, las ein begeisterter Webergeselle Luthers Schriften der lauschenden Menge vor. Auf den Ort der Predigt sah man nicht: als die Neuerer in Goslar die Kirche verschlossen fanden, wurde auf dem Lindenplan gepredigt, in Arnstadt auf dem Marktplatz, in Danzig auf einer Anhöhe vor der Stadt.

Predigender Bauer.

Titelholzschnitt einer Flugschrift: „Eyn Sermon geprediget vom Pawren zu Werdt bey Nurnberg · am Sötag vor Faßnacht, von dem Freyen willen des Menschen. Im M. D. XXIIII (1524) Jar." (Gedruckt zu Erffort yn der Permenter gaßen Zum Ferbefaß. Anno M. D. XXIIII (1524).

Auch die Kunst wandte dem Reformator ihre Sympathien zu: der Maler Lukas Cranach, einer der großen Meister dieser Epoche, erfüllte sich zu Wittenberg im vertrauten Umgange mit Luther mit reformatorischen Gesinnungen, widmete ihrer Darstellung sein Talent. Hans Sachs, der Nürnberger Meistersinger, pries (1523) dem ehrenfesten Bürgerstand gegenüber die „Wittenbergisch Nachtigall", die endlich Sonne und Tageslicht verkündige.

Die Volksdichtung rühmte den Mann, der „inmitten der roten Barette und Sammetschauben" die gerechte Lehre bewahre. In den Fastnachtsspielen wurden Papst, Kardinäle und Bischöfe verhöhnt, zum Schluß tritt der „Doktor" auf, der die reine Lehre verkündigt. Allerdings blieben Entgegnungen nicht aus: dem Jahre 1522 verdankt eine Schmähschrift, die an Maßlosigkeit ihresgleichen sucht, ihre Entstehung: es ist die Satire „Von dem großen lutherischen Narren, wie ihn Dr. Murner beschworen." Nicht Luther, wohl aber die unausbleiblichen Auswüchse, welche sich den Neuerungen beigesellten, gaben Murner, der einst selbst das Verderben der Geistlichkeit verspottete, ein gewisses Recht zu seinen Anklagen.

Er wandte sich vor allem gegen die Bilderstürmerei, die dem großen Reformator schweren Kummer bereitete. Mit wahrem Heldenmut trat Luther diesen Ausschreitungen entgegen, welche der feurige Dr. Karlstadt im Bunde mit den schwärmerischen Zwickauer „Propheten" zu Wittenberg erregt hatte. Mit Lebensgefahr — denn er war ja in Bann und Acht — begab er sich im März des
1522 Jahres 1522 nach dem Schauplatz der Unruhen, welche ihm zu offenem Aufruhr zu führen schienen. Seiner Besonnenheit und Beredsamkeit gelang es, das verzehrende Feuer zu dämpfen; freilich mußte dem Hauptanstifter das Predigen untersagt werden.

In den „Bilderstürmern" erneuern sich förmlich die taboritischen Lehrmeinungen der

Digitized by Google

Digitized by Google

Von dem groſſen Lutheriſchen Narren wie in doctor Murner beſchworen hat. M.

Für Rom.

Titelblatt von Murners „Großen Lutheriſchen Narren", gedruckt zu Straßburg durch Johannes Grieninger, 1522. Genaue Nachbildung des Exemplars der Univerſitätsbibliothek zu Leipzig.

Digitized by Google

Wider das Bapstum zu Rom vom Teuffel gestifft/

Mart. Luther D.

Wittemberg/1545.
durch Hans Lufft.

Wider Rom.

Satirischer Titel und erste Seite von Luthers Schrift „Wider das Bapstum zu Rom". Erster Druck von 1545, durch Hans Lufft, Luthers bevorzugten Drucker. Genaue Nachbildung des Exemplars im Besitz der Verlagshandlung. (Beide Titel bezeichnend für die Derbheit der Polemik von beiden Seiten.)

Digitized by Google

DER aller Helliſcht Vater Sanct Paulus Tertius/ als were er ein Biſchoff der Römiſchen kirchen/ hat zwey breue an Carolum Quintum vnſern Herrn Keiſer geſchrieben/ darinnen er ſich faſt zornig ſtellet/ murret vnd rhůmet ſeiner Vorfarn Exempel nach/ Es gebůre nicht einem Keiſer noch jmand ein Concilium anzuſetzen/ auch nicht ein National/ ſondern allein dem Bapſt/ der allein macht habe zuſetzen/ ordiniren/ ſchaffen/ alles was in der Kirchen zu gleuben vnd zuleben iſt. Hat auch eine Bulla (mit vrlaub zu reden) auslaſſen gehen/ nu faſt zum fünfften mall/ Vnd ſoll nu abermal zu Trennt/ das Concilium werden/ doch ſo fern/ das niemand dahin kome/ on allein ſeine grundſuppe/ Epicurer/ vnd was jm leidlich iſt. Hierauff iſt mich luſt ankomen zu antworten/ mit Gottes gnad vnd hůlffe/ Amen.

ERſtlich/ Bit ich dich vmb Gottes wille wer du biſt/ ein Chriſt/ ja auch wer du noch natůrliche vernunfft haſt/ Sag mir doch/ ob du es verſtehen oder begreiffen můgeſt/ Was das für ein Concilium ſey/

Digitized by Google

Husitenzeit. Daß Karlstadt mit der Austeilung des Abendmahls unter beiderlei Gestalt voranging, gereicht ihm nicht zum Vorwurfe; aber nun ging man weiter, wollte gemäß der Lehre vom allgemeinen Priestertum überhaupt von keinem Geistlichen mehr wissen, auch nicht bei der Abendmahlsfeier. Die Kindertaufe wurde verworfen. Karlstadt wandte alle Schriftstellen wider Abgötterei auf den Bilderdienst an, diese „Ölgötzen, diese abgöttischen Klötze"; nicht einmal das Kruzifix wollte er dulden. Da der Rat nicht einschreiten wollte, rissen die Eiferer die Bilder von den Altären und verbrannten sie. Endlich aber wollte Karlstadt die Idee einer streng-christlichen Gemeinschaft von Brüdern verwirklichen. Er eiferte gegen die Gelehrsamkeit und das Studieren, da Gott seine Wahrheit den Unmündigen offenbare. Da Melanchthon zum Widerstande zu schwach, Luther aus Wittenberg abwesend war, hatte Karlstadt bis zum Jahre 1522 freien Spielraum gehabt. 1522

Zwei predigende Geistliche auf Kanzeln.

Vor denselben Männer und Frauen. Holzschnitt von einem Flugblatte Hans Sachs', die lutherische und die päpstliche Lehre behandelnd.

6. Das Reichsregiment, Franz von Sickingens Tod (1523), Nürnberger Reichstag und Konvent zu Regensburg (1524).

Der Ausbreitung der Lehre kam auch der Umstand zu gute, daß bei der Wahl Karls V. das Reichsregiment wieder eingerichtet worden war. Diese ständische Institution war von den löblichsten Absichten erfüllt, nahm sich des Kammergerichts, des Landfriedens an, suchte den materiellen Beschwerden der Nation Abhilfe zu schaffen, indem sie z. B. die großen Handelsgeschäfte zu verbieten gedachte, faßte sogar den großartigen Gedanken eines Reichsgrenzzolls, aber sie

Digitized by Google

entbehrte doch einer straffen, einheitlichen Organisation. Ganz abgesehen davon, daß in dem Reichsregiment der Kurfürst von Sachsen eine hervorragende Stellung einnahm, sah die Mehrheit der Mitglieder die Sache Luthers mit
1522 günstigen Augen an, und die Beschlüsse, welche in dem Jahre 1522 und 1523 gefaßt wurden, kamen einer Aufhebung des Wormser Ediktes nahe genug. Man fühlte sich eben in nationalem Gegensatz gegen den Papst und das römische Wesen.

Jedoch war das Reichsregiment schon im Jahre 1522 genötigt, gegen einen Mann, der in erster Linie mit zu jener nationalen Opposition gehörte, gewaltsam einzuschreiten, und Luther mochte sich Glück wünschen, daß er seine Sache nicht mit derjenigen der Ritterschaft verschmolzen hatte.

Franz von Sickingen.
Originalbildnis in der städtischen Sammlung zu Heidelberg.

Franz von Sickingen, der auf seinem Schloß, der Ebernburg, den evangelischen Gottesdienst eingerichtet hatte, unternahm im August des Jahres 1522 den Versuch, die Fürstenmacht zu vernichten und die bestehende Reichsverfassung umzustürzen. Was an die Stelle derselben zu setzen sei, war ihm wohl selbst nicht klar; aus dem Reichsrittertum hätte am allerwenigsten eine geordnete Staatsform hervorgehen können. Nicht einmal das Heer, welches er nun gegen den Erzbischof von Trier führte, repräsentierte das Rittertum, es waren Soldscharen, die er und seine Freunde geworben hatten. Das Unternehmen hätte eine Aussicht auf Erfolg nur gehabt, wenn Luther, auf den Sickingen gerechnet, ihn mit seiner Popularität unterstützt hätte. Aber Luther war allen gewaltsamen Schritten abhold, der Macht des Evangeliums allein vertrauend. Als Sickingen, allen Mahnungen zum Trotz, wirklich losbrach, thaten sich die Fürsten, welche ihre Macht bedroht sahen, zusammen; Pfalz und Hessen unterstützten den Trierer, Sickingen ward in seiner Burg Landstuhl belagert und fand bei ihrer
1523 Verteidigung den Tod (April 1523). Entblößten Hauptes knieten die Fürsten, die ihn besiegt, an seinem Sterbelager und beteten ein Vater Unser für seine Seele; er wird ewig unvergeßlich sein.

Wenige Monate darauf brach auch das Herz seines treuen Freundes Hutten. Er war nach Sickingens Fall in die Schweiz geflohen und starb an der Zufluchtstätte, die ihm Zwingli auf der Insel Ufnau (im Züricher See) bereitet hatte. Eifer, Gram und

Digitized by Google

Krankheit hatten den vereinsamten Mann aufgezehrt, bevor er das sechsunddreißigste Lebensjahr erreicht hatte.

Durch eine Kombination aller der Kräfte, welche sich von dem Reichsregiment behindert sahen, ward es im folgenden Jahre (1524) auf dem Nürnberger Reichstag, wenn auch nicht direkt aufgehoben, doch zur Einstellung seiner Thätigkeit gezwungen. Indes hatte dies auf die Sache Luthers zunächst keine nachteilige Einwirkung. Der päpstliche Legat Campeggi hatte Gelegenheit sich mit eigenen Augen zu überzeugen, wie weit und tief man bereits von der alten Kirche abgefallen war; nahm doch selbst die Schwester des Erzherzogs Ferdinand, Königin Isabella von Dänemark, zu Nürnberg das Abendmahl unter beiderlei Gestalt. Man erneuerte die Forderung eines allgemeinen Konzils: auf einer Reichsversammlung in Speier sollte (im November 1524) festgesetzt werden, wie es bis dahin in Sachen des Evangeliums zu halten sei. Aber ehe diese Frage ordnungsgemäß von seiten des Reiches entschieden wurde, nahmen die Anhänger des Alten Stellung ein; sie sind es, welche die kirchlich-politische Spaltung der Nation verschulden. Der Herzog Wilhelm von Bayern, auch die übrigen Wittelsbacher, standen auf seiten Roms, durch besondere Gnadenerweise wurden sie noch enger an die Kurie gefesselt. Im Juni 1524 einten sie sich unter dem Vorsitze des Legaten Campeggi mit dem Erzherzog Ferdinand und vielen süddeutschen Kirchenfürsten durch den Regensburger Konvent zu gemeinsamer Unterdrückung der Irrlehre. Alsbald begannen denn auch, besonders in den östreichischen Gebieten, grausame Verfolgungen. Was von Karl V. in Zukunft zu erwarten stand, lehrte sein Ausschreiben vom 27. Juli, durch das er die Speierer Versammlung bei der Strafe der Acht verbot. Luthers Meinungen erklärte er für unmenschlich, verglich ihn mit Mohammed! Es war nur folgerichtig, daß er jetzt das Verlöbnis seiner Schwester Katharina mit dem Herzog Johann von Sachsen, Neffen des Ketzerfürsten Friedrich, aufhob.

7. Der deutsche Bauernkrieg.

Es war ein Unheil, daß das Evangelium nicht allein für Sickingens Erhebung, sondern auch für eine zweite, noch gefährlichere Bewegung, den deutschen Bauernkrieg, zur Losung und zum Feldgeschrei wurde.

Wenngleich die bäuerlichen Verhältnisse in den letzten Jahrzehnten des XV. Jahrhunderts noch recht behagliche gewesen waren, ja sogar zugleich mit dem Wohlstand den Bauern ein trotziges Selbstbewußtsein gegeben haben, so muß dieser Zustand doch noch vor dem Ablauf des Jahrhunderts sein Ende erreicht haben, wie die gleich zu erwähnenden Vorgänge zeigen werden. Man ist neuerdings geneigt, diese Veränderung auf das immer zunehmende Eindringen des römischen Rechtes zu schreiben, und wie es scheint, mit völligem Grunde.

Digitized by Google

Das römische Recht, welches an den norddeutschen Universitäten schon seit der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts in Aufnahme gekommen war, in Süddeutschland aber erst im letzten Jahrzehnt desselben seine ständigen Vertreter bekam, verdrängte in wenigen Jahren das alte deutsche Volksrecht; es wurde der Grundsatz geltend, daß Rechtssachen von ungelehrten Richtern nicht entschieden werden könnten, die „Doktoren" gewannen die Überhand, das Recht war kein Gemeingut des Volkes mehr. Daß sich diese Umwandlung so schnell vollzog, rührte davon her, daß den Fürsten aus der Anerkennung der Prinzipien des römischen Rechtes eine bedeutende Steigerung ihrer obrigkeitlichen Autorität erwuchs. Das neue Gerichtsverfahren empörte den gemeinen Mann, der an kurze, mündliche Verhandlung gewöhnt war; selbst Männer, wie Wimpfeling, erhoben ihre Stimme gegen die sportelsüchtigen Advokaten und Rabulisten: Sebastian Brant schilderte sie als Ausplünderer des Bauernstandes gleich dem Raubadel. Es kam wohl vor, daß das arme Volk, wie 1509 am Niederrhein, sich an solchen modernen Juristen mit derben Prügeln rächte.

Die neuen Rechtsanschauungen, nach denen der Landesfürst eine den Befugnissen der römischen Imperatoren ähnliche Gewalt besaß, machten sich zunächst in stärkerem Steuerdruck bemerkbar, ganz besonders litten unter ihnen aber die Bauernschaften. Einerseits verloren sie das alte Gewohnheitsrecht, bei dem wenigstens teilweise ihnen eine Mitwirkung zufiel, anderseits kannte das römische Recht weder freie Bauern, noch Erbpächter, noch Hörige im deutschen Sinne des Wortes. Die Doktoren gaben habsüchtigen Grundherren die Mittel an die Hand, die Bauern sowohl ihres Gemeindelandes zu berauben, als auch von ihren Erblehen zu vertreiben, die Fronen, wie die Zinsen der Hörigen zu steigern. Allerdings treten bei dem Erwachen des Schwarmgeistes unter den Bauern nicht von vornherein die Beschwerden gegen das römische Recht ausdrücklich in den Vordergrund, vielmehr werden die Klagen über den geistlichen Stand vorangestellt, aber die stellenweise sozialdemokratischen Forderungen beweisen, welchen gewaltigen Gegenschlag die rücksichtslose Ausnutzung der Landeshoheit hervorrief, und hinsichtlich des Aufstandes von 1514, des sogenannten „armen Konrad" erklärten die württembergischen Stände ihrem Herzog ausdrücklich, daß die durch die Doktoren hervorgerufenen Neuerungen eine Hauptursache der Bewegung gewesen seien.

Als den ersten Apostel politisch-religiöser, demokratisch-revolutionärer Grundsätze hat man das „Pfeiferhänsle" Hans Böhm von Niklashausen zu betrachten, der im Jahre 1476 unter ungeheurem Zulauf predigte und zu Würzburg als Ketzer verbrannt wurde. Im Jahre 1493 bildete sich in der Gegend von Schlettstadt ein Geheimbund, der vom Elsaß aus den Aufstand in weitere Kreise tragen wollte. Als Symbol trug die Fahne der Verschworenen den Bauernschuh (Bundschuh). Eine ähnliche Verbindung entstand im Jahre 1502 in dem speierschen Dorfe Unter-Grünbach; als Losung galt den Eingeweihten der Spruch: „Was ist denn das nun für ein Wesen? Man kann vor München und Pfaffen nit genesen." Ein neuer Bauernaufstand brach im Jahre 1514 in Württemberg aus unter dem Namen des „armen Kunz" oder „Konrad". Auch dieser Bund erklärte, „daß er der Gerechtigkeit und dem göttlichen Rechte einen Beistand thun wolle".

Digitized by Google

In Österreich zeigten sich ähnliche Bewegungen schon im Jahr 1512, ganz besonders aber in dem Jahr 1515 in Krain, Kärnten und Steiermark.

Holzschnitt vom Jahr 1522, Zeitereignisse darstellend: Kampf gegen das Papsttum, Kampf gegen das Mönchstum und Erhebung der Bauern.

Wenn man weiß, daß sich an das Auftreten der früheren Reformatoren, wie Wikliff und Hus, demokratisch-sozialistische Erhebungen der unteren Stände schlossen, wird man es so gar wundersam nicht finden, wenn auch jetzt der bedrückte Bauer verlangte, mit der neuen Lehre, die Freiheit und Brüderlichkeit zu verheißen schien, solle endlich Ernst gemacht werden. Denn daß die Bauern aus reinem Übermute, weil es ihnen zu wohl ging, oder aus bloßer Neuerungslust sich erhoben hätten, kann nur behaupten, wer die Eigenart der deutschen Bauern absolut verkennt. Dazu kam freilich, daß die Schwärmer, welche sich der neuen Lehre bemächtigten, jene Meinung geflissentlich bestärkten und verbreiteten. So predigte Karlstadt zu Rotenburg a. d. Tauber Gütergemeinschaft und Abschaffung aller Obrigkeit, am folgenreichsten aber waren die Lehren des aus Zwickau vertriebenen Thomas Münzer. Zu Allstedt gründete er den Hauptherd der Verschwörung. Schon im Jahr 1523 hatte er eine geheime Gesellschaft gegründet, welche nicht allein die Vertreibung der Herren, Freiheit und Gleichheit bezweckte, sondern — nach Taboritenart — die Vernichtung alles dessen forderte, was, wie Kunst und Wissenschaft, das Leben schmückt und verschönt. Diesem Agitator war Luther viel zu mild und unentschieden, den er das „sanftlebende Fleisch von Wittenberg" schalt. Dagegen trat er allenthalben mit den Wiedertäufern in Verbindung, welche ein „neues Gesetz", ein „Reich Gottes" verhießen.

In den populären Schriften, welche auf die Menge wirken sollten, besonders im alten und neuen „Karsthans" (d. i. der Bauer), wurde die Meinung ausgesprochen, daß Luther der Verbündete des gemeinen Mannes werden müsse; dafür verhieß man ihm den Beistand des Volks. Man rechnete auf Luther, weil man aus seinen Schriften herauslas,

Digitized by Google

was man zu vernehmen wünschte: es gab in diesen Äußerungen eines energischen Charakters und eines lebhaften Temperaments genug Worte, die den Mann am Pfluge, den niederen unzünftigen Stadtbürger anheimelten und leicht mißverstanden werden konnten. In dem „großen und kleinen Sermon vom Wucher" (1519) hatte er den Grundsatz aufgestellt, daß man ohne Zinsen leihen müsse; in der Schrift: „Von weltlicher Obrigkeit, wie man ihr Gehorsam schuldig ist", fand sich der Satz: „Man wird nicht, man kann nicht, man will nicht ewer Tyrannei und muthwillen die Länge leiden, lieben Fürsten und Herren; da wisset Euch nach zu richten, Gott will's nicht länger haben. Es ist jetzt nicht mehr ein Welt, wie vor Zeiten, da Ir die Leute wie das Wild jagtet und triebet. Darum lasset Ewer Frevel und gewalt und denkt, daß Ir mit Recht handelt und lasset Gottes Wort seinen Gang haben." Man übersah, daß auch dieser Satz in der Forderung gipfelt, dem Worte Gottes müsse allewege nachgelebt werden, man wußte nicht, daß Luther, seiner innersten Natur nach, gewaltsames Auftreten und Dreinschlagen stets mißbilligen würde.

So bereitete sich denn in der Zeit vom Jahre 1523 bis 1525 der große
1524 Bauernkrieg vor, schon im Jahre 1524 an einzelnen Stellen als ein drohender Feuerschein emporzüngelnd.

Es entstanden eine Menge Einzelherde der Verschwörung, namentlich im Schwäbischen — so im Hegau der Bund mit dem Bundschuh und der Sonne im Banner — im Allgau der Seebund um den Bodensee, im Odenwalde, im Hohenlohischen, dann auch in Ostfranken; bis Tirol hinein erstreckte sich neben der Reformation die bäuerliche Verschwörung, für deren Organisation insbesondere Thomas Münzer als wandernder Agitator thätig war. — Die erste Empörung fällt in den August des Jahres 1524, wo ein Stühlinger Bauer, Hans Müller von Bulgenbach, die Absicht kundgab, eine evangelische Brüderschaft zu errichten, um alle deutschen Bauernschaften frei zu machen. Die Unbotmäßigkeit der Stühlinger war der Überlieferung zufolge dadurch hervorgerufen worden, daß die Gräfin von Lupfen, ihre Herrin, befohlen hatte, Schneckenhäuschen zu sammeln, auf die sie Garn winden könne.

Die Sache der Bauern wurde wesentlich dadurch gefördert, daß der vertriebene Herzog von Württemberg die Absicht hegte, durch die Benutzung dieser Bewegung sein Land wiederzugewinnen. Er beschäftigte dadurch vor allem den Schwäbischen Bund, welcher in den unruhigen Gegenden allen Ausschreitungen
1525 am ersten hätte ein Ziel setzen können. Im Anfang des Jahres 1525 brachen die Bauern los, nicht alle auf einmal, — zuerst die Untergebenen des Abtes von Kempten, der mit neuen Bedrückungen die Geduld der Leute jahrelang herausgefordert hatte; es folgten die Allgauer, die Seebauern: sie reichten ihre Beschwerden dem Schwäbischen Bunde ein, der mit Rücksicht auf den Württemberger auf Unterhandlungen einging. So gewannen die Bauern Zeit, sich zu größeren Haufen zusammenzuscharen: es gebrach ihnen weder an Führern, die mit dem Schwert umzugehen wußten, noch an federgewandten Männern, welche die Forderungen der Bauernschaft in ein förmliches Programm brachten. Wie unter jenen der rittermäßige Florian Geyer, ist unter diesen Friedrich Weigand, kurmainzischer Kellner zu Miltenberg im Odenwald, neben ihm der hohenlohesche Kanzler Wendelin Hipler zu nennen. Von ihrem Kreise — denn der eigentliche Verfasser ist noch nicht ermittelt — ging das Manifest der Bauernschaft aus, das „gedruckte Büchlin", welches die „grundlichen und rechten

Digitized by Google

(12) Hauptartikel" enthielt. Herolde verkündeten das Manifest, in welchem politisch-radikale Freiheitsideen sich mit kirchlich-reformatorischen Gedanken verschmolzen, allenthalben den Gemeinden: unter dem Titel „Teutscher Nation Notturft" oder „Reformation Kaiser Friedrichs III." wurde das Bauernprogramm als ein von der höchsten Reichsautorität längst gewollter, durch ungünstige Umstände bisher verhinderter Besserungsentwurf angepriesen.

Aufständische Bauern.

Titelholzschnitt (verkleinert) der „Handlung, Ordnung, vñ Instruction, so fürgenömen worden sein vonn allen Rottenn vnnd hauffen der Pauren, so sich zesamen verpflicht haben. M : D : XXV:" (1525).

Hier lautet der fünfte Hauptartikel: „Alle Doktores der rechten. sy seyen Geystlich oder weltlich im heyligen römischen reych Teutscher Nation sollen nach laut der fürgenommen reformation an keym gericht, bei keynem rechten, auch in keyns Fürsten oder andern rädten meer erlytten, sondern gantz abgethon werden; Sy sollen auch furbaß, hyn vor Gericht oder recht nit weytter reden, schreyben oder radtgeben, Seytmals got den menschen mit seyner eygen weißheit begnadt und fürsehen hat." Und in der zweiten Deklaration desselben Artikels heißt es gar: „Kein Doktor soll sitzen, helffen rechtsprechen, schöpfen noch beschließen, wann In das harter dann den Layen verschlossen ist. . . . Darzu synd es nun besoldt knecht und nit erbdiener des rechten."

Die „evangelische Brüderschaft", als welche sich die Bauernhaufen bezeichneten, machte reißende Fortschritte. Grafen und Herren mußten sich ihren Forderungen unterwerfen: der Bischof von Speier, der Kurfürst von der Pfalz bequemten sich, den zwölf Artikeln gemäß Abhilfe ihrer Beschwerden zu verheißen. Der Ritter Götz von Berlichingen, dessen Kriegserfahrung den Bauern nicht minder nützen konnte, als sein populärer Name, ließ sich herbei, eine Hauptmannsstelle in ihrem Heere anzunehmen. Es ist zweifelhaft, ob er dabei lediglich dem Zwange wich, wie er es später darstellte, als er wegen seiner Teilnahme an dem Aufstande zur Verantwortung gezogen wurde: allein, was jeder zu befürchten hatte, der sich den Bauern widersetzte, lehrt das schreckliche Ende des Grafen Ludwig von Helfenstein in Weinsberg.

Vom Schwäbischen Bunde beauftragt, mit einer kleinen Ritterschar in diesen Gegenden den Fortschritt der Bewegung zu hemmen, geriet er nach Erstürmung der Stadt in die Gewalt seiner Todfeinde Unter jubelndem Hohn wurde er nebst seinen Getreuen vor den Augen der weinenden Gattin auf Befehl des blutdürstigen Jäcklin Rohrbach

Digitized by Google

Ermordung eines Ritters durch aufrührerische Bauern.
Aus den Holzschnitten Schäuffelins zum „Trostspiegel". (Auf der Fahne das Zeichen des Bundschuhs.)

in die Spieße gejagt, ein Frevel, der an dem Anstifter nachmals in schauriger Weise vergolten wurde.

Im Bewußtsein ihrer ersten leicht errungenen Erfolge gedachten die Bauern eine planmäßige Umgestaltung des Reiches vorzunehmen. In Heilbronn tagte ein Ausschuß, der sich dieser Arbeit mit Zugrundelegung der zwölf Artikel unterzog. Damit ging viel Zeit und Kraft verloren, welche die Bauern, falls sie sich dauernde Erfolge sichern wollten, zur Organisation ihrer zuchtlosen Banden hätten anwenden müssen. Schon raffte sich der Schwäbische Bund zusammen, seit der Mordthat von Weinsberg hatten die Bauern die öffentliche Meinung gegen sich: Luthers Mahnung, die Bauern totzuschlagen, wie tolle Hunde, war unnötig: so entschuldbar seine Entrüstung war, so bedauerlich ist es doch, daß der Mund des Reformators sich zu solchem Rufe öffnen mußte.

Seinem hochherzigen Herrn, dem Kurfürsten Friedrich, ward wenigstens erspart, den Jammer zu schauen, der sich nunmehr im deutschen Lande erheben sollte. Er war seinen armen Leuten stets ein milder Herr gewesen, er bekannte noch vor seinem Ende, zur Mäßigung ratend, „wir Fürsten thun den armen Leuten mancherlei, das nicht taugt".
1525 Am 5. Mai 1525 starb der Fürst, in dem das neue Evangelium wahrhaft verkörpert gelebt hatte. „Er war ein Kind des Friedens", sagte sein Arzt, „friedlich ist er verschieden."

Sein Nachfolger, Kurfürst Johann, sollte im Bunde mit Philipp von Hessen und den andern sächsischen Fürsten dem Bauernaufstand den ersten tödlichen Schlag beibringen. Thomas Münzer, dessen Umsturzpläne noch viel weiter gingen, als die Bestrebungen der süddeutschen Bauern, hatte von Mühlhausen aus in Thüringen und auf dem Eichsfelde erbarmungslos gehaust. Ein furchtbarer, aber großartiger Schwärmer, konnte er die umliegenden sächsischen

Digitized by Google

Kurfürst Friedrich der Weise von Sachsen. Kupferstichbildnis von Albrecht Dürer.

Unterschrift: „Christo geweiht." – „Dieser hat Gottes Wort mit der größten Ergebung gefördert; Ewigen Nachruhms ist würdig darum er fürwahr." – „Für Herrn Friedrich, Herzog von Sachsen, des h. röm. Reichs Erzmarschall, Kurfürst, gemacht von Albrecht Dürer aus Nürnberg." – · B · M · F · V V · (unübersetzbare Devise) – 1524. –

Digitized by Google

Digitized by Google

Landschaften in Mitleidenschaft ziehen, wenn man seinen Unternehmungen nicht rechtzeitig Einhalt that. Er hatte eben Mühlhausen verlassen, um „das Nest der Adler" anzugreifen; er stand in wenig vorteilhafter Stellung ohne genügendes Kriegsmaterial, mit schlechtbewaffneten Scharen auf der Anhöhe oberhalb der Stadt Frankenhausen. Hier ward er am 15. Mai angegriffen. Sowie das feindliche Geschütz Tod und Verderben in sein Heer zu schleudern begann, sank den Leuten der Mut; ein panischer Schrecken überkam sie, als kein himmlisches Wunder — wie der Prophet doch verheißen — Rettung brachte. Die Streithaufen lösten sich auf; in dem Gewirre der Flüchtigen wurde auch der verwundete Münzer nach Frankenhausen gerissen. Durch einen Zufall ward er entdeckt; nachdem er allen Hohn der Sieger erlitten und bis zum Wahnsinn gefoltert war, erhielt er den Todesstreich. Grausam war das Los der Besiegten, ein

Grabmal Friedrichs des Weisen in der Schloßkirche zu Wittenberg.
Erzguß von Peter Vischer. („Opus Petri Fischer Norimbergensis anno 1527.")

Digitized by Google

Zwei Bauern aus dem Bauernkrieg.

„Acker Concz (Kunz) und Klos (Klaus) Wuczer im Bauernkrieg 1525." Gestochen von Hans Sebald Beham im Jahr 1544.

hartes Schicksal traf Mühlhausen, „das Erzketzernest".

An demselben Tage, an dem bei Frankenhausen die Entscheidung fiel, erlitt auch das süddeutsche Bauernheer eine schwere Niederlage. Von dem an sich richtigen Gedanken geleitet, sich für die Zukunft einen festen Stützpunkt und Zufluchtsort zu verschaffen, hatten die Bandenführer es unternommen, den Frauenberg, das feste Schloß von Würzburg, zu erobern.

Noch heute schaut es trotzig auf die rebenumkränzte Stadt herab, damals war es entschieden uneinnehmbar. In der Stadt selbst hatten die Bauern starken Anhang, aber unbezwinglich war der Festungswall. Man hatte versucht, denselben zu unterminieren, — noch jetzt ist die Lücke im Gestein zu sehen, — aber die Arbeit ging zu langsam vor sich, so wagte man am 15. Mai den Sturm, ohne daß an irgend einer Stelle auch nur Bresche geschossen wäre; zweimal gingen die Bauern mit dem Mute der Verzweiflung vor: es war alles vergebens. Man wartete hoffnungslos noch ein paar Tage; dann zog der größere Teil des Bauernheeres ab, weil die Streitmacht des Schwäbischen Bundes sich inzwischen gesammelt hatte. Auch Götz von Berlichingen hielt es für geraten, in dem erklärlichen Chaos seine Flucht zu bewerkstelligen.

Dieses Ereignis vollendete die Auflösung des Bauernheeres, welches nun in einer Reihe von Einzelgefechten, so bei Neckarsulm und Königshofen, geschlagen und vernichtet wurde. Im Anfang des Juni war der Aufstand im wesentlichen unterdrückt; jetzt ging die Rache an ihr schreckliches Werk.

Ein Landsknecht aus dem Bauernkriege. Gestochen von Bartel Beham.

Georg Truchseß von Waldburg, der Feldherr des Schwäbischen Bundes, durchzog Schwaben und Franken, mit eiserner Strenge die Übelthäter strafend, — Jäcklin Rohrbach ward lebendig gebraten, — aber auch die weniger Schuldigen nicht schonend. Wer sich nicht ganz rein wußte, floh in die Wälder, von jedem fallenden Blatt, von der leisesten Bewegung der Vögel erschreckt und von neuem aufgescheucht. Wo der Truchseß zu gnädig schien, halfen die Fürsten gründlich nach. Glücklich, wer mit dem bloßen Tode davon kam und nicht besonders erfinderischer Rache zum Opfer fiel, wie jene siebenundfünfzig Bürger von Kitzingen, denen Markgraf Kasimir die Augen ausstechen ließ, „damit

Digitized by Google

sie," wie er sagte, „ihrem Eide, ihn nie wieder ansehen zu wollen, treu bleiben könnten".

Das Los der Bauernschaft ward unmittelbar nach diesen Niederlagen aber härter, denn je zuvor; es schien, als sollten die „armen Leut" vollständiger Leibeigenschaft entgegengehen.

---

8. Die Ausbreitung der Reformation und Karls V. auswärtige Kriege bis zum Jahr 1529.

Eine gewaltige Gefahr hatte der Bauernkrieg auch über die evangelische Sache heraufbeschworen. Wennschon Luther selbst in schroffster Weise gegen diese Bestrebungen sich ausgesprochen hatte, die Thatsache war nicht zu leugnen, daß die neue Lehre — mißverstanden immerhin und mißbraucht — dort eine bedeutende Rolle gespielt, evangelische Prediger in den Reihen der Bauern zahlreich gestanden. Ohne Unterschied hatten die Anhänger des Alten und die Neuerer die gemeinsame soziale Gefahr bekämpft. Jetzt, da sie vorüber war, brachen die alten Antipathien hervor. Der Schwäbische Bund, in dem die Regensburger Verbündeten vorwaltenden Einfluß ausübten, wandte sich gegen die Anhänger des Evangeliums ganz besonders. Vierzig evangelische Prediger wurden von dem Profoß Aichili in Schwaben und Franken aufgehängt. Herzog Georg zu Sachsen, der Mühlhausen hatte unterwerfen helfen, ließ zu Leipzig zwei Bürger enthaupten, weil man bei ihnen lutherische Bücher gefunden. Glücklicherweise ließen sich die leitenden evangelischen Fürsten durch die letzten bedauernswerten Ereignisse nicht beirren. Außerdem herrschte selbst bei den katholischen Fürsten eine heftige Abneigung gegen die weltliche Seite der Bischofsgewalt. Selbst der Erzherzog Ferdinand hätte nichts dagegen gehabt, das ausgedehnte Erzbistum Salzburg zu seinen Gunsten zu säkularisieren. Schon im Jahr 1525 wurde allen Ernstes die Behauptung aufgestellt, die geistlichen 1525
Güter seien zu nichts mehr nütze und müßten von seiten der Reichsregierung eingezogen werden. Ja es regte sich der Gedanke, bei zukünftigen Kaiserwahlen die geistlichen Kurfürsten auszuschließen.

Dennoch wäre es höchst voreilig gewesen, hätten sich die evangelischen Fürsten der Hoffnung hingegeben, ihre Sache sei unantastbar: eben belehrte sie ein kaiserliches Schreiben (vom 24. Mai 1525), welches zu einem Reichstag nach Augsburg einlud, daß man an völlige Wiederherstellung des alten Zustandes denke. Daher einten sich der Landgraf und der Kurfürst zu gemeinsamem Widerstand (Oktober 1525). Der Reichstag wurde zwar im Dezember eröffnet, aber auf allgemeinen Wunsch auf den 1. Mai des nächsten Jahres verschoben, wo er in Speier abgehalten werden sollte. Hier mußte es zum Entscheidungskampfe kommen, zu dem sich jedermann rüstete; auch die katholischen Fürsten

Digitized by Google

schlossen sich näher aneinander und forderten den Kaiser ausdrücklich auf, die „verdammte lutherische Lehre" zu vertilgen.

Wie sich Karl V. einer solchen Mahnung gegenüber verhalten würde, war von seiner Stellung zum Papste abhängig, die ja auch schon in den Tagen von Worms die Entscheidung gebracht hatte. Es ist daher im Vorübergehen auf Karls auswärtige Beziehungen, besonders auf seinen ersten italienischen Feldzug ein Blick zu werfen.

Der Gegensatz, der schon zu Maximilians Zeiten zwischen Frankreich und Habsburg bestand, war durch die Vorgänge bei der Wahl Karls V. nur geschärft worden und mußte naturgemäß in Italien zum Austrag kommen, wo die Franzosen zuletzt doch noch Mailand und Genua behauptet hatten. Deutschland hatte zwar seine Oberhoheit über Norditalien niemals aufgegeben, besaß aber an der Aufrechterhaltung derselben nicht das geringste Interesse und hatte seine Abneigung gegen Maximilians darauf zielende Versuche deutlich bekundet. Was für Vorteile hätten der Nation auch daraus erwachsen können? wozu sollte sie sich für das Phantom längst vergangener, unwiederbringlich verlorener Herrlichkeit im Süden opfern? Es war begreiflich, daß der hochstrebende Herrscher, den Deutsch-

Karls V. Landsknechte zur Zeit des ersten Krieges gegen Franz I.
(Holzschnitt Schäuffelins von 1520 aus dem Trostspiegel.)

Digitized by Google

lands Fürsten erkoren hatten, auch in Italien die Kaisermacht wiederherstellen wollte: aber das lag einzig im Interesse des habsburgisch-spanischen Hauses. Ob Franz I. Mailand behielt oder nicht, war selbst für die Ehre der deutschen Nation höchst gleichgültig. Und nun gar in den Tagen, wo der kirchlich-nationale Gedanke alle Geister erfüllte! Da für Karl V. Deutschland erst in zweiter Linie stand, hatte er sein Hauptaugenmerk auf Italien gerichtet. Im Bunde mit dem Papste — zuerst Leo X., dann Adrian VI., zuletzt Clemens VII. — bekämpfte er seit dem Jahre 1521 seinen Gegner. Deutsche Landsknechte gewannen ihm, voll grimmigen Hasses gegen die Schweizer, die Schlacht von Bicocca (27. April 1522); im Jahre 1524 wurden die Franzosen aus Italien verdrängt, auf dem Rückzuge fiel Bayard, der „Ritter ohne Furcht und Tadel", von einer Kugel getroffen: Karl schritt zum Angriff auf Frankreich selbst. Zwar mißlang dies Unternehmen, aber einen um so glänzenderen Sieg errang Karls Feldherr bei Pavia
am 25. Februar 1525; in kaum zwei Stunden war das prächtige Heer Franz' I. ver- 1525
nichtet, er selbst ein Gefangener. Aber ein so vollständiger Triumph war nicht nach dem Geschmacke des Papstes, und da Karl obendrein für die Erweiterung des päpstlichen Gebietes nichts thun wollte, begann Clemens mit den Franzosen zu intrigieren. Ja, er nahm die Pläne Julius' II. auf: den siegreichen Kaiser wollte er aus Italien vertreiben, Karls unzufriedener Feldherr Pescara sollte dazu helfen, Sforza von Mailand ward in das Vertrauen gezogen. Aber Pescara blieb treu und verriet die Ränke dem Kaiser, der nun Mailand für sich behielt. Franz I. bequemte sich am 14. Januar 1526, um der 1526
lästigen Gefangenschaft zu entgehen, zu dem Frieden von Madrid, der ihm außer dem Verzicht auf Italien und Burgund die demütigendsten Bedingungen auferlegte: tags zuvor hatte er eine geheime Protestation verfaßt, kraft welcher er den feierlich zu beschwörenden Vertrag im voraus für null und nichtig erklärte. Seine Begriffe von Religion ließen das zu: hätte er daran gezweifelt, der Papst sprach ihn nicht nur ausdrücklich von seinem Eide los, er verband sich mit ihm sogar durch die Liga von Cognac, welche Karl aller bisher errungenen Vorteile berauben sollte.

Gefangennahme Franz' I. in der Schlacht bei Pavia

Aus Joh. Lud. Gottfrieds „Historischer Chronika", einem bis zum Jahre 1618 reichenden Geschichtswerk, dessen von M. Merian ausgeführte Kupferstiche zum Teil gute Nachbildungen älterer Originale sind.

Digitized by Google

Die Wendung der italienischen Dinge ward für die Entwicklung der deutschen Reformation entscheidend. Nach dem Frieden von Madrid schien es nicht unwahrscheinlich, daß Kaiser Karl zur Unterdrückung der Ketzer selbst die Hilfe
1526 seines Gegners Franz I. haben werde: noch am 23. März des Jahres 1526 mahnte Karl, dem alten Glauben treu zu bleiben, die neue Lehre zu vertilgen. Auf Veranlassung des Kurfürsten von Sachsen und des Landgrafen von Hessen hielt man daher die Bildung einer festen evangelischen Partei für notwendig, und nach den ersten Verabredungen (zu Gotha, Februar 1526) einten sich im Juni jene Fürsten zu Magdeburg mit ihren norddeutschen Glaubensgenossen.

Das Bündnis wird gewöhnlich das „Torgauer Bündnis" genannt, weil es in dieser Stadt ratifiziert worden ist.

1526 So geeint, konnte man auf dem Reichstage, der sich im Juni zu Speier sammelte, ein bedeutendes Gewicht in die Wagschale werfen. Die kaiserlichen Kommissarien hielten sich zuerst an ihre Instruktion, die, vor der Liga von Cognac abgefaßt, das Wormser Edikt von neuem einschärfte. Man glaubte aber, der Kaiser sei jetzt anders gesinnt, man erklärte die Durchführung des Ediktes für unmöglich. Wirklich meldete Karl seinem Bruder Ferdinand, daß sein Staatsrat daran denke, die Strafbestimmungen des Wormser Ediktes aufzuheben und Luthers Lehre einem allgemeinen Konzile zu unterbreiten. Gleichwohl erfolgte die Aufhebung nicht. Aber nun kam man auf den Gedanken, die Angelegenheit, deren einheitliche Regelung sich als unmöglich erwies, dem Ermessen der Territorialfürsten zu überlassen. Der ständische Ausschuß beschloß, „jeder Stand möge sich so verhalten, wie er es gegen Gott und den Kaiser zu verantworten gedenke". So sollte es gehalten werden bis zu der allgemeinen Kirchenversammlung, um welche im Reichsabschiede gebeten ward. Jene Worte, welche der Reichsverweser Erzherzog Ferdinand genehmigte, bilden die gesetzliche Grundlage für die Errichtung evangelischer Landeskirchen. Die religiöse Sonderung der Nation ward damit sanktioniert; die dereinstige Wiedervereinigung war möglich, aber höchst unwahrscheinlich.

Für die wenig freiwillige Nachgibigkeit des Kaisers, den lediglich sein Interesse bestimmte, erwies sich die Nation nicht undankbar. Mit voller Kraft kam sie ihm zu Hilfe: der lutherisch gesinnte Feldhauptmann Georg von Frundsberg führte seine deutschen Landsknechte, die alle von glühendem Haß gegen den Papst erfüllt waren, gegen Rom: „er wollte dem Papst ein Leides thun, wenn er ihn in seine Hand bekomme." Und zu derselben Zeit ergossen sich deutsche Streitkräfte nach Ungarn, um dem Erzherzog Ferdinand den nach dem Tode Ludwigs II. (1526) erledigten Thron zu sichern. Nachdem er am
1526 23. Oktober 1526, nicht ohne Rücksicht auf die religiöse Frage im Gegensatz zu den Bestrebungen des katholischen Bayernherzogs, zum König von Böhmen gewählt war, erhielt er am 11. November auch die ungarische Krone, welche ihm der mächtige Magnat Zapolya so gern streitig gemacht hätte.

1527 Karls zweiter italienischer Krieg dauerte von 1527—1529. Am 6. Mai 1527 erstürmte das kaiserliche Heer, dessen Befehlshaber Karl von Bourbon dabei den Tod

Digitized by Google

fand, Rom: die Landsknechte verhöhnten in lächerlichem Aufzuge das Papsttum, „das sie dem Luther schenken wollten". Mit dem Papste schloß Karl am 29. Juni 1529 zu Barcelona Friede: Clemens VII. bequemte sich, die Herrschaft des Kaisers in Italien anzuerkennen. Zwischen Franz I. und Karl V. vermittelten die Mutter des ersteren und die Tante des letzteren, Margarethe, Statthalterin der Niederlande, den nach ihnen genannten „Damenfrieden" von Cambrai (Juli 1529). Der Vorteil war wesentlich auf 1529
der Seite des Kaisers. Zwar gab er die Eroberung von Burgund auf, aber Franz I. verzichtete auf seine italienischen Ansprüche, entsagte der Lehensherrschaft über Artois und Flandern. Der Friede, gegen den Franz gleich wieder protestierte, ward von beiden Seiten nur als ein Waffenstillstand betrachtet.

Nachdem sich der letzte Jagellone, Wladislaus II., Sohn Ludwigs II., im Jahr 1521 mit Maximilians Enkelin Maria vermählt hatte, bildete sich in Ungarn eine habsburgische Partei, deren Hauptwidersacher Johann Zapolya, Woiwode von Siebenbürgen, war. Dieser Zwist machte das ohnehin ziemlich zerrüttete Königreich erst recht unfähig, den Türken, welche bereits vor Jahren Belgrad erobert hatten, Widerstand zu leisten. Von dem großen Soliman am 29. August 1526 bei Mohacz geschlagen, fand Ludwig auf der Flucht einen unrühmlichen Tod.

Während Karl V. durch die italienischen, Ferdinand durch die ungarisch-türkischen Angelegenheiten beschäftigt wurde, konnte die neue evangelische Lehre, begünstigt durch den Speierer Abschied, sich weiter verbreiten und die evangelische Kirche sich begründen. In Sachsen und Hessen, in den fränkischen Fürstentümern der Hohenzollern, in dem mächtigen Nürnberg, in Lüneburg, Ostfriesland und Holstein, in Schlesien und dem neuentstandenen Herzogtum Preußen befestigte sich das Evangelium.

Der längst ersterbende Deutsche Orden hatte sich zuletzt dadurch aufzuhelfen gesucht, daß er geborene Fürsten zu Hochmeistern wählte. Albrecht von Brandenburg, Hochmeister seit 1511, hatte, wie seine Vorgänger, die polnische Lehnshoheit nicht anerkennen wollen, von Deutschland im Stich gelassen aber nach einem unglücklichen Krieg einen ungünstigen Frieden schließen müssen. Auf einer Reise nach Deutschland wurde der Hochmeister mit evangelischen Überzeugungen durchdrungen; das Ordensland selbst sehnte sich nach der neuen Lehre, die Bischöfe liehen ihr mit Freuden Gehör. Der König von Polen wurde durch geschickte Vermittler für den Plan gewonnen, den bisherigen Hochmeister gegen Leistung der Huldigung zum erblichen Herzog zu erklären. Am 10. April 1525 fand in Krakau die feierliche Belehnung statt; die Einführung der Reformation ging leicht und glücklich von statten.

Medaille auf Markgraf Albrecht von Brandenburg, ersten Herzog von Preußen 1526. (Germanisches Museum.) Umschrift:
Exprimit Alberti atque Dorothee pagina vultus
Inclita quos primus Brussia nacta duces.
„Albrecht zeiget das Bild und auch Dorothea das erste
Herzogspaar, das besaß Preußen, das ruhmreiche Land."

Da die neuen Kirchen unter dem Schutz und dem unmittelbaren Einfluß der Landesfürsten gegründet wurden, so baute sich ihre Organisation nicht auf der demokratischen Grundlage des Gemeindeprinzipes auf, sondern man gestaltete sie von oben her nach monarchischen Grundsätzen.

Digitized by Google

Der Landesfürst nahm die Stelle des obersten Bischofs ein: indem er einige der bischöflichen Rechte den Superintendenten übertrug, die aus der Pfarrgeistlichkeit hervorgingen, wurde dieser ein bescheidener Anteil an der Kirchenregierung gewährt. Was die äußerlichen Änderungen betrifft, so waren es im wesentlichen folgende. Der Cölibat der Geistlichen wurde aufgehoben, — auch Luther hatte sich am 13. Juni 1525 mit der ehemaligen Nonne Katharina von Bora vermählt; die Mitglieder der Klöster kehrten größtenteils in die Welt zurück; die meisten Klöster gingen ein. Die Klostergüter wurden für milde Stiftungen bestimmt oder an die Gründung von Schulen oder Universitäten — so Marburg — gewendet; freilich verschwand auch mancher Erlös in den bodenlosen landesfürstlichen Kassen.

Mit der Sorge für die innere Befestigung der neuen Lehre machte den Anfang Sachsen, wo im November 1528 auf Luthers Betreiben eine Kirchenvisitation veranstaltet wurde. Die Pfarrer wurden angewiesen, in allem Äußerlichen das Herkömmliche thunlichst zu schonen; was irgend bestehen konnte, behielt man bei. Zur Unterweisung in den christlich-evangelischen Wahrheiten gab dann Luther im folgenden Jahre den großen und kleinen Katechismus heraus „ebenso kindlich, wie tiefsinnig, so faßlich, wie unergründlich, einfach und erhaben."

9. Der Reichstag von Speier. Die Protestanten. (1529.)

1529 Durch den Frieden, welchen Karl V. im Jahr 1529 mit dem Papste schloß, hatte er sich verpflichtet, der „verpestenden Krankheit der neuen Meinungen" ein Ziel zu setzen. Die lutherische Gesinnung der deutschen Nation vornehmlich hatte dem Kaiser zu seinem Übergewicht über den Papst verholfen: die Ausrottung derselben Lehre war der Dank, den der undeutsche Fürst in seinem dynastischen Interesse der Nation abstatten wollte.

Vom Papst direkt aufgefordert, sich der Religionssache kräftiger anzunehmen als bisher, hatte Karl schon im November des Jahres 1528 einen Reichstag
1529 nach Speier zum 21. Februar 1529 einberufen; die Stände wurden bedeutet, daß man auf die Ausbleibenden keine Rücksicht nehmen werde. Pünktlich ward die Versammlung eröffnet; die kaiserlichen Kommissare schlugen vor, den Speierer Reichsabschied von 1526, der die Ausbreitung der lutherischen Lehre gestattete, mit einer völlig entgegengesetzten Anordnung zu vertauschen. Da in dem Ständeausschuß, welcher den kaiserlichen Vorschlag begutachten sollte, die Majorität katholisch war, nahm man ihn an. Dem Wortlaute nach konnte es scheinen, als solle nur der Fortschritt der Bewegung gehemmt werden, in Wirklichkeit aber hatte der Beschluß rückwirkende Kraft. Denn die Messe sollte überall wieder zugelassen, die Autorität der Bischöfe, welche doch die Prediger ein- und abzusetzen hatten, wieder anerkannt werden. Endlich wurden die Anhänger des schweizerischen Reformators Zwingli förmlich aus dem Frieden des Reiches ausgeschlossen. Die evangelischen Fürsten erklärten, in Sachen des Gewissens habe die Majorität keine Geltung: dennoch erklärte König Ferdinand am 19. April die Beschlüsse der Mehrheit, welche nur noch in die Form eines „Reichsabschiedes" zu bringen war, für angenommen und erteilte auf den Widerspruch der evangelischen Fürsten

Digitized by Google

in verletzender Form eine abweisende Antwort. Mit weiteren Eingaben wollte sich Ferdinand nicht befassen, den Evangelischen blieb nichts übrig, als vor den versammelten Ständen, in Abwesenheit des Königs und der kaiserlichen Kommissarien gegen den Mehrheitsbeschluß einen Protest zu verlesen, infolge dessen ihnen der Name der „Protestanten" geblieben ist. Sie verlangten, wenn der Reichsabschied im Sinne der Mehrheit abgefaßt würde, müßte ihr Protest mit aufgenommen werden. Auf die weltlichen katholischen Fürsten machte dies Verfahren Eindruck, aber Ferdinand lehnte jede Annäherung, auch jene Forderung ab. Da verfaßten die evangelischen Fürsten am 25. April eine förmliche Protestationsurkunde, die sie öffentlich bekannt machten. Eine große Anzahl von Reichsstädten trat ihrer Erklärung bei.

---

10. Die schweizerische Reformation. Das Marburger Religionsgespräch (1529).

Der katholischen Majorität gegenüber war eine Vereinigung aller Evangelischen dringend geboten. Schon am 22. April hatten Sachsen und Hessen ein 1529
geheimes Bündnis mit den Städten Nürnberg, Ulm und Straßburg verabredet. Von diesen Städten hing Straßburg der schweizerischen Reformation Zwinglis an: man hatte im Gefühl der bevorstehenden Gefahr keinen Unterschied gemacht. Aber es fragte sich, ob trotz dieser gemeinsamen Gefahr an theologischen Bedenklichkeiten nicht die so überaus notwendige politische Vereinigung der deutschen und der schweizerischen Religionsgesellschaft scheitern werde.

Grundverschieden waren Luther und Zwingli nach Charakter und Bildungsgang und persönlichen Erfahrungen, nicht minder verschieden das Werk, das sie, ihrer Eigenart folgend, unter dem Einfluß der politischen Verhältnisse ihres Heimatlandes gegründet. Und außerdem schien eine Differenz in Bezug auf die grundlegende Lehre vom Abendmahl zwischen beiden Reformatoren eine unüberschreitbare Kluft zu bilden.

Der schweizerische Reformator Ulrich Zwingli (er wandelte seine Vornamen in „Huldreich" um) wurde am 1. Januar 1484 in dem Dorfe Wildhaus (in der Grafschaft Toggenburg) geboren, wo sein Vater Ammann war. In der Heimat, zu Basel und Bern vorgebildet, bezog er im Jahre 1499 unter dem latinisierten Namen „Cogentius die Universität zu Wien und vollendete seine Studien in Basel, wo er, namentlich ein Liebhaber der Musik, ein heiteres Leben nach Art der Humanisten führte. Seit 1506 Pfarrer in Glarus, studierte er eifrig das Neue Testament, begleitete dann zweimal schweizerische Soldheere nach Italien als Feldprediger, predigte aber von 1515—1516 nachdrücklichst gegen den Krebsschaden des Söldnerwesens. Die französisch-gesinnte Partei in Glarus zwang ihn deswegen zum Rücktritt: von 1516—1518 nahm Zwingli die bescheidene Stellung eines Pfarrhelfers in Einsiedeln ein; dann aber ward er gerade wegen seiner vaterländischen Gesinnung als Leutpriester an das große Münster zu Zürich berufen. Hier bekämpfte er sowohl alle auswärtigen politischen Bündnisse, als auch die Mißbräuche der katholischen Kirche, zunächst predigte er gegen den Ablaß, den Bernardin Samson unter Mißbilligung der schweizerischen Bischöfe seit 1518 verkaufte. Außerdem aber erklärte er vom Tage seines Amtsantrittes an (1. Januar 1519) die Schrift zur einzigen Grundlage seiner Predigt machen zu wollen. Kein Universitätsgelehrter wie

Digitized by Google

Prozession Karls V. und Clemens' VII. nach der Krönung zu Bologna am 24. Februar 1530.

Darstellung aus dem großen gleichzeitigen Kupferwerk, welches Nikolas Hogenberg als Augenzeuge über diese Feierlichkeit anfertigte und es „Divo et invicto imperatori Carolo V" widmete.

Digitized by Google

Digitized by Google

Karl V. im 31. Lebensjahre. Kupferstich von Bartel Beham v. J. 1531.

Digitized by Google

Gutbedünken und Opinion" schriftlich einzureichen. Die protestantischen Fürsten beeilten sich, der Aufforderung nachzukommen: am 25. Juni verlas der Dr. Baier den deutschen Wortlaut des Bekenntnisses, das Melanchthon ausgearbeitet hatte.

Die Grundlage des Augsburger Bekenntnisses (Confessio Augustana) bilden die von Luther verfaßten Schwabacher Artikel (Oktober 1529) und die Torgauer Artikel. Es näherte sich möglichst dem katholischen Lehrbegriff, suchte die Neuerungen nur zu verteidigen und enthielt sich jeden Angriffs. Die beiden Exemplare des Bekenntnisses, der lateinische und der deutsche Text, waren von dem Kurfürsten von Sachsen, dem Markgrafen Georg von Brandenburg, den Herzögen Franz und Ernst von Lüneburg, dem Landgrafen Philipp, dem Fürsten von Anhalt und den Städten Nürnberg und Reutlingen unterzeichnet.

Auf Veranlassung der katholischen Fürsten arbeitete eine Kommission von Theologen der alten Lehre eine Widerlegung (Confutatio) der protestantischen Schrift aus (3. August): nur in der Rechtfertigungslehre gab man ein wenig nach, in allen übrigen Punkten des Glaubens und des Kultus hielt man die alte Lehre der Kirche fest. Die Widerlegungsschrift ward im Namen Karls veröffentlicht: er forderte die Evangelischen auf, in den Schoß der allgemeinen Kirche zurückzukehren; andernfalls werde er seines Amtes als Schutzherr der Kirche walten. Auch der Papst, welcher von den Forderungen der Protestanten in Kenntnis gesetzt war, ermahnte den Kaiser zu rücksichtslosem Vorgehen.

Aber auch die Evangelischen blieben fest, vor allem durch die Einwirkung Luthers, der von Koburg her — er war noch in der Reichsacht — den Mut der Bekenner stärkte. Er hielt das augenblickliche Einverständnis der katholischen Mächte für wenig dauerhaft, außerdem besiegte sein Gottvertrauen jede Zaghaftigkeit. Dieser Stimmung entsprang sein Kernlied: „Ein' feste Burg ist unser Gott", dessen Entstehung gewöhnlich in die Zeit seines Koburger Aufenthaltes verlegt wird.

Alle weiteren Vermittlungsversuche, bei denen die Evangelischen an die Grenze der Möglichkeit gingen, scheiterten an dem Widerstande des Kaisers und der Kurie. Der Reichstagsabschied ging auf das Wormser Edikt zurück und bedrohte alle Ungehorsamen mit der Acht. Leib und Seele gelobte der spanische Fürst, dem deutsches Wesen stets ein Rätsel geblieben, an die Ausrottung der Ketzer zu setzen.

Es war natürlich, daß die evangelischen Stände an eine Vereinigung zu gemeinsamem Widerstand gingen. Außer der Religionssache kam noch eine politische Angelegenheit in Frage, die Wahl Ferdinands zum römischen Könige. Am 22. Dezember 1530 hielten die Unterzeichner der Augsburgischen Konfession 1530
in Schmalkalden eine Zusammenkunft und einigten sich über ein Trutz- und Schutzbündnis. Selbst Luther machte sich mit dem Gedanken gewaltsamer Gegenwehr vertraut. In der Wahlfrage gingen die Meinungen der Versammelten auseinander, aber darauf hatten sie ohnehin wenig Einfluß. Am 5. Januar 1531 ward Ferdinand zu Köln gewählt, und in der Wahlkapitulation, welche 1531

Digitized by Google

die katholischen Kurfürsten feststellten, ausdrücklich auf den Augsburger Reichsabschied verpflichtet. Die Protestanten verweigerten dem neuen Könige den Gehorsam: von den katholischen Fürsten waren die eifersüchtigen Bayernherzöge mit der Wahl höchst unzufrieden.

Auf einer zweiten Versammlung zu Schmalkalden, um Ostern 1531, wurde die Dauer des Bündnisses auf sechs Jahre festgesetzt. Hier zog man auch die „oberländischen" Städte (Straßburg, Konstanz, Memmingen, Lindau) hinzu, nachdem der Straßburger Prediger Martin Butzer in der Abendmahlslehre eine Vermittlungsidee ersonnen, die leider in der Schweiz keinen Anklang fand.

Während der Schmalkaldener Bund sich durch den Beitritt der mächtigsten norddeutschen Städte, wie Magdeburg, Hamburg, Bremen, Lübeck, Göttingen, Braunschweig und Goslar stärkte und daran denken konnte, sich eine förmliche Verfassung zu geben, erlag bereits die Reformation in der Eidgenossenschaft.

Zwingli, wie hervorgehoben, zugleich ein politischer Reformator, erregte den bittersten Haß der fünf alten Schweizerkantone, deren unberechtigten politischen Einfluß er brechen wollte. Die Waldstädte waren katholisch geblieben, sie verbündeten sich zu Anfang des Jahres 1529 mit Ferdinand von Östreich und wurden nur durch die Kriegsrüstungen Zürichs gezwungen, dem Bunde zu entsagen. Aber der Krieg war nur
1531 vertagt; im Herbst des Jahres 1531 nahmen die fünf katholischen Orte den Kampf auf, im Vertrauen auf ihre kleine, aber geschlossene Macht, welche die uneinigen Gegner wohl besiegen könne. Mit 8000 Mann brachen sie im Oktober 1531 in das Züricher Gebiet ein; am 11. Oktober stellte sich ihnen bei Kappel die kleine Züricher Streitmacht, weit unter 2000 Mann, entgegen. Alle Tapferkeit der einzelnen war umsonst: ein Viertel der Züricher fand den Tod; siegestrunken stürmten die Feinde über das Schlachtfeld. Zwingli, der als Feldprediger mitgezogen war, lag schwerverwundet unter einem Baume. „Wirst du beichten und die Mutter Gottes anrufen?" riefen ihm zwei Kriegsknechte zu. Er schüttelte mit dem Kopf, ein Unterwaldener Hauptmann schlug ihm den Todesstreich. Am folgenden Tage ließen die Sieger den Leichnam durch die Hand des Henkers vierteilen, verbrennen und die Asche vom Winde verwehen.

Mit Jubel teilte Ferdinand dem Kaiser die Nachricht mit; in der Eidgenossenschaft aber begann die gewaltsame Wiederherstellung des Katholicismus.

Die oberländischen Städte, mit denen die schweizerischen Orte keinerlei Verbindung beibehalten durften, mußten nun wohl oder übel sich in dem Schmalkaldischen Bund die Stelle einräumen lassen, welche ihnen die Beratungen zu
1531 Nordhausen und Frankfurt (November und Dezember 1531) anwiesen. Der Bund, welcher Nord- und Süddeutschland einte, war von hervorragender politischer Bedeutung. Wer Östreich fürchtete, über Östreich klagte, näherte sich den Verbündeten: selbst das katholische Bayern lehnte sich an den Bund, um der Verwaltung des gehaßten Königs Ferdinand Opposition zu machen.

Digitized by Google

Ferdinand I. als römiſcher König im 29. Jahre. Kupferſtichbildnis von Bartel Beham v. J. 1531.

Unterſchrift: „Ferdinand, welcher zunächſt als römiſcher König dem hohen Karl iſt gefolgt, hat ſo Antlitz und Wangen gehabt."

Digitized by Google

Digitized by Google

Aus der Zeit der Schlacht bei Kappel: Die Bannerträger von Schwyz, Uri, Unterwalden und Zürich.
Gleichzeitige Kupferstiche von Virgil Solis.

Digitized by Google

12. Der Nürnberger Religionsfriede (1532). Der Friede zu Cadan (1534).

Es schien, als eile die Vorsehung Luthers Zuversicht zu belohnen. Der Sultan Soliman, für den das religiöse Zerwürfnis in Deutschland kein Geheimnis war, baute darauf seine Eroberungspläne. Jetzt bedurfte der Kaiser auch der Pro-
1531 testanten; im Sommer des Jahres 1531 eröffnete man mit ihnen Verhandlungen, da der seit dem April zu Regensburg versammelte Reichstag keine allzu reichliche Türkenhilfe bewilligte. Ehe die Türken wirklich losbrachen, wurden jene
1532 Verhandlungen lau geführt; als sich aber Soliman am 26. April 1532 in Bewegung setzte, mußte man die Bedingungen der Protestanten annehmen. Sie forderten die Verkündigung eines allgemeinen Friedens und Einstellung der Prozesse, welche das Kammergericht gegen sie eingeleitet. Wegen des Widerstandes, den Karl bei dem päpstlichen Legaten und der katholischen Majorität fand, verkündigte er nur den Frieden in einem öffentlichen Erlaß; über die Einstellung der Prozesse gab er den Protestanten von Nürnberg aus eine geson-
1532 derte Erklärung (August 1532), welche jene nicht ganz befriedigte. Indessen durften sie wenigstens bis zur Berufung eines allgemeinen Konziliums auf Ruhe rechnen.

Bald nach Erlaß dieser Versicherung starb Kurfürst Johann der Beständige von Sachsen an einem Schlagfluß. Ihm folgte Johann Friedrich.

Auch Luthers Voraussicht, daß der Bund zwischen dem Kaiser, dem Papst und Franz I. von keiner Dauer sein werde, bewahrheitete sich. Der Papst war gegen die Berufung eines Konzils und näherte sich Franz I., der im Jahr 1532 seine alten Pläne wieder aufnahm. Demgemäß unterstützte er das Unternehmen, den vertriebenen Herzog Ulrich von Württemberg, den geschwornen Feind Östreichs wieder in sein Land zurückzuführen. Philipp von Hessen beredete zu Bar-le-duc mit Franz I. die Einzelheiten des Planes, welchem selbst die Herzöge von Bayern] hold waren. Die Gelegenheit war günstig, der Schwäbische Bund, mit dessen Hilfe Östreich dereinst den Herzog vertrieben, hatte sich aufgelöst: die Herzen des württembergischen Landvolkes schlugen dem angestammten Fürsten entgegen. Mit rasch geworbenen Reiterscharen drang Philipp im Mai des Jahres
1534 1534 in Württemberg ein und zersprengte am 13. die östreichische Streitmacht bei Lauffen am Neckar. Herzog Ulrich wurde mit Jubel aufgenommen: es konnte keine Frage sein, daß er auch in der Religionssache sich den Gegnern Östreichs anschloß. Karl V. machte Miene, den kecken Landgrafen zu züchtigen, aber sein Bruder Ferdinand sah ein, daß Württemberg für ihn verloren war: er schloß am 27. Juni zu Cadan (einem böhmischen Städtchen zwischen Saaz und Annaberg) mit seinen Widersachern Friede. Herzog Ulrich sollte in Zukunft sein Land als Afterlehn von Östreich, jedoch mit Sitz und Stimme im Reich besitzen. Dagegen gab der Kurfürst von Sachsen seine Opposition gegen Ferdinand auf und erkannte ihn nun als römischen König an.

Digitized by Google

Der Friede von Cadan förderte in ganz Süddeutschland die Reformation. So trat auch die Stadt Augsburg förmlich über. In Württemberg selbst vollzog sich die Umgestaltung sehr leicht, das Land wurde bald ein Hort des Evangeliums und die vom Herzog geförderte Universität Tübingen die Pflanzschule tüchtiger Theologen.

13. Die Wiedertäufer in Münster. Georg Wullenweber (1535).

Nicht ohne Gewaltsamkeiten hatte sich die Ausbreitung der neuen Lehre auf westfälischem Gebiet vollzogen: meist ging mit der religiösen Bewegung eine Auflehnung der Niederen gegen die Höheren, Rat, Bischof, Kapitel oder Ritterschaft, Hand in Hand. So erzwang sich auch die Stadt Münster im Februar 1533 eine evangelische Kirchenordnung und dieses Beispiel würde für ganz Westfalen entscheidend gewesen sein, hätte nicht an diesem Punkte der vorübergehende Triumph wiedertäuferischer Lehren eine völlige und blutige Reaktion zur Folge gehabt.

Wiedertäuferische Lehren hatten sich an den verschiedensten Orten unmittelbar nach dem Beginne der Reformation gezeigt und waren von den Evangelischen thunlichst unterdrückt, von den Katholischen ganz besonders blutig verfolgt worden. Die Verwerfung der Kindertaufe war nur das Wahrzeichen einer Richtung, die noch in vielen andern Dingen von der neuen Lehre abwich, in sich selbst aber mannigfache Unterschiede zuließ. Da predigten die einen strengste Gütergemeinschaft, andre hatten hinsichtlich der Ehe, hinsichtlich des Predigtamtes sehr freie Ansichten. Alle aber einten sich in dem Gefühl des Auserwähltseins und in dem Glauben, der Untergang der Welt stehe bevor, ein neues Jerusalem werde nach Ausrottung der Gottlosen gegründet werden und den Auserwählten ein seliges Leben ohne Gesetze, Obrigkeit und Ehe in der Fülle des Überflusses beschieden sein. Die Wanderapostel der Wiedertäufer, wie Melchior Hoffmann, ein Kürschner, wandten sich besonders an die Handwerker, die sich in ihren dumpfigen Werkstätten mit den ausschweifendsten apokalyptischen Vorstellungen erfüllten. Nirgends hatten die wiedertäuferischen Lehren eine so weite Verbreitung gefunden, wie in den Niederlanden, wo Jan Matthys, ein Bäcker aus Harlem, und sein Landsmann Jan Bockelsohn aus Leiden zahlreiche kleine Gemeinden gestiftet hatten. Der Reformator von Münster, Bernhard Rottmann, war ihnen völlig ergeben; seit dem Ende des Jahres 1533 füllte sich Münster mit wiedertäuferischen Aposteln aus den Niederlanden. Reißend schnell griff die Schwärmerei um sich; langmütig schonte der Rat die Sektierer, bis sie sich selbst der Gewalt bemächtigten. Bei der Ratswahl am 21. Februar 1534 ward einer 1534
der Ihrigen, Bernhard Knipperdolling, zum Bürgermeister erwählt; auch in dem Rat herrschten fortan die Wiedertäufer. Schon am 27. Februar wurden alle, welche die Wiedertaufe verwarfen, vertrieben, darauf wurden alle Bildwerke zerstört, alle Bücher, deren man habhaft wurde, verbrannt; nur die Bibel sollte übrig bleiben. Der Begriff des Eigentums hörte auf, man bildete eine einzige religiös-kriegerische Familie. Die oberste Gewalt besaß zuerst Matthys, nach dessen Tode (Ostern 1534) Bockelsohn, neben ihm regierten zwölf Älteste, welche der Prophet erlesen. Knipperdolling wurde mit dem Schwert der Gerechtigkeit betraut. Als man Anstalt machte, die Ehe aufzuheben, zeigte sich eine nicht unbedeutende Opposition; sie ward besiegt und grausam gestraft. Gemäß der mystischen Lehre vom tausendjährigen Reich wurde denn auch Johann Bockelsohn auf Grund der Offenbarungen des Goldschmieds Dusentschuer zum König der ganzen Welt ausgerufen. Sein Regiment — er führte die Vielweiberei ein, — war eine widerliche Mischung von Genußsucht, Frömmelei, Blutdurst und geistlichem Hoch-

Digitized by Google

Johann von Leiden und Knipperdolling.
Gleichzeitiges Ölbild, aufbewahrt in der Bibliothek der Akademie zu Münster.
Die Beischriften:

Iohann Beuckels von Leyden König der Anabaptisten zu Münster in Westphalen 1533	I. Bernhard Knipperdollinck Prophet der Anabaptisten zu Münster in Westphalen 1533

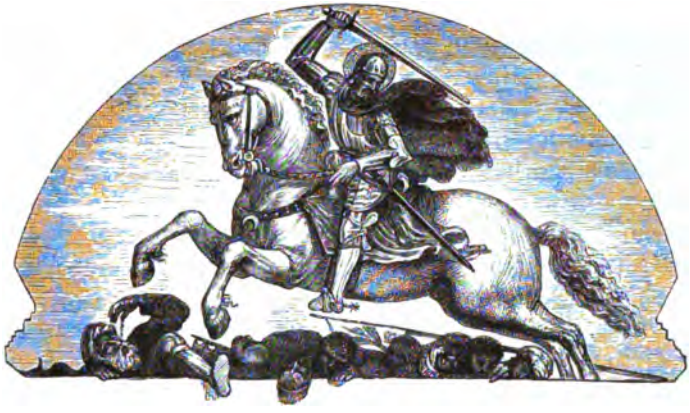
mut. Der Prophet ließ sich auch anfangs in seinen Freuden wenig durch die Belagerung stören, welche zuerst der Bischof von Münster allein führte. Die Mittel, mit welchen ihn Kleve und Köln unterstützten, waren ungenügend, ein Sturm, am 30. August 1534, mißlang, und die Wiedertäufer erhoben ihr Haupt nur noch stolzer, namentlich in den Niederlanden. Allein nun nahmen sich die nächstgelegenen Kreise, der kurrheinische, der niederrheinisch-westfälische, der oberrheinische der Sache an, Sachsen und Hessen gesellten sich ihnen zu, und jetzt wurde Johanns Lage bedenklich. Der Hunger wütete in der umlagerten Stadt. In der Johannisnacht des Jahres 1535 wurde sie durch einen Handstreich eingenommen: die erbitterten Landsknechte verübten eine schreckliche Metzelei, dann folgten planmäßige Hinrichtungen. Die vorigen Machthaber wurden mit glühenden Zangen gezwickt, die entseelten Leiber am Lambertusturm in eisernen Käfigen zur Schau aufgehängt. Die lutherische Lehre war nach den letzten Vorgängen hier aussichtslos.

1534

In dasselbe Jahr fällt das Scheitern einer andern norddeutschen Bewegung, die einen gewissen Zusammenhang mit der Reformation hat, aber doch zumeist politischer Natur ist und daher auf die Ausbreitung der Reformation keine nachteilige Rückwirkung geäußert hat.

Der hochstrebende Bürgermeister von Lübeck, Georg Wullenweber, welcher im Jahr 1533 durch eine demokratische Umwälzung an das Ruder gelangt war, wollte die verwickelten nordischen Verhältnisse dazu benutzen, die Macht der Hansa in den drei skandinavischen Reichen zu ausschließlicher Geltung zu bringen und alle Fremden, namentlich die Holländer aus der Ostsee zu verdrängen. Der Feldherr der Lübecker, Graf Christoph von Oldenburg, nahm zwar im Sommer des Jahres 1534 die dänischen Inseln, auch Kopenhagen ein, aber dann (September 1534) bedrohte Christian von Holstein die allzu kühne Hansestadt selbst. Zum König von Dänemark gewählt, gewann er bald das Übergewicht über die Lübecker. Wullenwebers Mißgeschick führte seinen Sturz herbei: während seiner Abwesenheit wurde die alte Verfassung wiederhergestellt. Wullenweber dankte ab, fiel auf einer Reise in die Hand des Erzbischofs von Bremen und ward von diesem an seinen Bruder Heinrich von Braunschweig ausgeliefert, der ihn hinrichten ließ.

Digitized by Google



Der heilige Jakob (Schutzpatron Spaniens) die Türken niederwerfend.
Freskobild des Sodoma in Siena, gemalt zur Zeit von Karls V. Unternehmungen gegen die Türken.

14. Karls V. auswärtige Kriege. Befestigung des Protestantismus (bis zum Jahre 1539).

Die alte Feindschaft mit Franz I. und ein Unternehmen, welches in gewisser Beziehung zu dieser Entzweiung stand, ein Feldzug nach Tunis, zog den Kaiser seit dem Jahre 1535 von den deutschen Verhältnissen ab. Ein 1535
glücklicher Seeräuber, Chaireddin, genannt Barbarossa, hatte, begünstigt von dem Sultan Soliman, zuerst Algier, dann auch Tunis eingenommen und bedrohte die Küsten des Mittelmeeres. Abgesehen davon, daß die Spanier das Emporkommen einer so gefährlichen Macht nicht dulden konnten, erschien dem Kaiser der Kampf gegen diese Ungläubigen als ein besonders würdiges Unternehmen. Er ergriff es mit Begeisterung (Frühjahr 1535) und führte es mit Glück durch. Nach einer siegreichen Schlacht bei Tunis nahm er die Stadt selbst ein: das Innere des Landes überließ er einheimischen Fürsten, sich selbst behielt er nur die Küste vor. Seine Erfolge in großartigerem Maßstabe auszunützen, hinderte ihn ein neuer Krieg mit Frankreich.

In dem Augenblick, als der Kaiser aus Afrika zurückkehrte, starb Franz Sforza von Mailand. Gern hätte Karl durch die Abtretung der vielumstrittenen Stadt den König Franz dauernd an sein Interesse gefesselt, aber Franz I. lag mehr daran, die Stellung in Italien, welche er durch zwei unglückliche Friedensschlüsse verloren, wiederzugewinnen. Unter dem Vorwande, der Herzog Karl von Savoyen wolle sein Land, das Franz I. beanspruchte, dem Kaiser einräumen, brach er im März des Jahres 1536 dort ein. Karl antwortete im Juli durch einen doppelten Angriff auf Frankreich. Aber das eine Heer, welches von den Niederlanden eingedrungen war, mußte nach vergeblicher Belagerung der Festung Peronne abziehen, Karl selbst aus Mangel an Vorräten nach großen Verlusten die Provence verlassen. Der allerchristlichste König ver-

Digitized by Google

band sich mit den Osmanen zu einem gemeinschaftlichen Angriff auf den Kaiser.
1537 In Italien hielten sich in dem nun folgenden Kriege des Jahres 1537 die Gegner die Wage: der Sultan aber benutzte die Gelegenheit, all die altberühmten Eilande des griechischen Archipelagus einzunehmen. Dem Papste Paul III. gelang es endlich, im Mai des Jahres 1538 zu Nizza einen zehnjährigen Waffenstillstand zwischen Franz und Karl herbeizuführen. Bei den bezüglichen Besprechungen wurde auch über die religiöse Frage verhandelt: Karl übernahm es, noch einmal einen gütlichen Ausgleich zu versuchen, da der Papst ein bereits von ihm angekündigtes Konzil verschob.

Auf die evangelische Sache hatten die eben geschilderten Begebenheiten den günstigsten Einfluß. König Ferdinand sah sich im Interesse des östreichischen Gesamthauses genötigt, mit den evangelischen Fürsten sehr behutsam umzugehen, er sagte den Stillstand der Prozesse am Kammergericht zu, er stellte der Erweiterung des Schmalkaldischen Bundes keine Hindernisse entgegen. Am 24. Dezember 1535 wurde er auf zehn Jahre verlängert, im April des Jahres 1536 traten ihm neue Mitglieder bei.

Es waren: Ulrich von Württemberg, Barnim und Philipp von Pommern, Georg und Joachim von Anhalt, Augsburg, Frankfurt, Hannover, Hamburg und Kempten.

Auch innerlich, im Punkte der Abendmahlslehre besonders, näherten sich infolge der unermüdlichen Thätigkeit des wackren Butzer die verschiedenen Richtungen. Die Süddeutschen nahmen die augsburgische Konfession und deren Apologie als ihr Bekenntnis an, Luther erkannte sie als Brüder im Glauben an. Diese theologische Versöhnung gewährleistete die Festigkeit des politischen Bundes. Eine solche war aber noch jetzt dringend von nöten. Die Evangelischen befanden sich im Februar des Jahres 1537 zu Schmalkalden und beschlossen, das vom Papste im Jahre 1536 ausgeschriebene Konzil nicht anzunehmen, da sie es als ein allgemeines und freies nicht ansehen konnten; sie baten um eine unparteiische Versammlung auf deutschem Boden. Da erschien der kaiserliche Vicekanzler Dr. Held, der, allerdings gegen seine Instruktion und aus persönlichem Haß gegen die Evangelischen, eine völlige Reaktion in Aussicht stellte. Die Protestanten waren aufs äußerste erschreckt, die Katholiken faßten Mut und die eifrigsten Anhänger der alten Lehre, die bereits im Jahr 1533 durch einen Vertrag zu Halle geeinten Fürsten Georg von Sachsen, Heinrich von Wolfenbüttel, Erich von Kalenberg, Albrecht von Mainz, beschlossen, dem Schmalkaldischen Bündnis ein ähnliches entgegenzusetzen. Dies kam wirklich am 10. Juni 1538 zu Nürnberg zustande, auch König Ferdinand, erst später der Kaiser, traten ihm bei. Dr. Held that sein möglichstes, um die Häupter beider Parteien an einander zu hetzen, auf beiden Seiten rüstete man.

Im Grunde war aber der Kaiser mit Held unzufrieden, denn an einem Kriege in Deutschland war ihm jetzt durchaus nicht gelegen. Da sich nun sowohl unter den rheinischen Kurfürsten eine gemäßigte Meinung geltend machte, als auch der junge Kurfürst von Brandenburg Joachim II. (seit 1535) sich zur Vermittlung

Digitized by Google

erbot, so beauftragte Karl mit diesem wichtigen Geschäfte seinerseits einen neuen Bevollmächtigten, den Erzbischof Johann von Lund. Auf dem Frankfurter Tage (Februar bis April 1539) einigte man sich zwar nicht, aber der Erzbischof 1539
suspendierte die Prozesse des Kammergerichts auf achtzehn Monate und trug sogar selbst auf einen neuen Religionsvergleich an. Der Schmalkaldener Bund hatte einen bedeutungsvollen Sieg erfochten.

Wie wertvoll der Rückhalt war, den der Bund gewährte, zeigte sich sofort. Der reformfeindliche Herzog Georg von Sachsen, welcher am 17. April 1539 starb, hatte testamentarisch bestimmt, sein Bruder Heinrich, ein erklärter Freund der neuen Lehre, dürfe das Erbe nur antreten, wenn er sich dem katholischen Nürnberger Bunde anschlösse: im entgegengesetzten Falle solle König Ferdinand sein Erbe sein. Allein der Herzog, dem der Landgraf sofort Bundeshilfe zusagte, kümmerte sich nicht im geringsten um die bezüglichen Erklärungen Ferdinands; er begann die Reformation durchzuführen; am ersten Pfingsttage des Jahres 1539 predigte Luther in Leipzig.

Und nun trat, gewiß unter dem Einfluß der von Frankfurt ausgegangenen versöhnlichen Stimmung, endlich auch Brandenburg in die Reihe der evangelischen Staaten ein. Umsonst hatte Joachim I., vor dessen fanatischem Glaubenseifer selbst seine Gemahlin, die fromme Elisabeth, vom Hofe fliehen mußte (26. März 1528), seinen Söhnen auf dem Totenbette den Eid abgenommen, der römischen Kirche treu zu bleiben. Der jüngere Sohn, Johann von Küstrin, eine entschlossene Natur und Luthers Sache längst aufrichtig ergeben, führte sofort nach seinem Regierungsantritt (1535) die Reformation ein und trat im Jahr 1538 dem Schmalkaldener Bunde bei; der ältere, Kurfürst Joachim II., stellte dem Fortschreiten der evangelischen Lehre wenigstens keine Hindernisse entgegen. Im Februar des Jahres 1539 sprach die Bürgerschaft von Berlin und Cöln, 1539
wenig später die märkische Ritterschaft den Wunsch aus, die „reine göttliche Lehre" anzunehmen; der gelehrteste Bischof des Landes, Matthias von Jagow (von Brandenburg), entschloß sich die Umwandlung nach Kräften zu fördern. Aus seinen Händen empfing am 1. November 1539 Kurfürst Joachim zu Spandau, wo seine geliebte Mutter nach ihrer Heimkehr den Witwensitz aufgeschlagen, das Abendmahl unter beiderlei Gestalt. Unverzüglich folgten diesem Beispiel die Hauptstadt und das Land. Wie ernst es der Kurfürst mit seinem Übertritt meinte, zeigte eine unmittelbar darauf vorgenommene Kirchenvisitation und der Erlaß einer Kirchenordnung (1540); und zur Förderung der religiösen Erkenntnis 1540
ließ sich Joachim die Pflege des Schulwesens besonders angelegen sein. Allerdings wurde manche Äußerlichkeit des katholischen Kultus beibehalten, und es bedurfte der Autorität Luthers, um Argwohn und Unzufriedenheit zu dämpfen.

Auch trat Joachim II. dem Schmalkaldener Bunde nicht bei; er wollte sich mit dem Kaiser nicht entzweien, zufrieden, die rechte Lehre eingeführt zu haben.

Der einzige katholische Fürst des brandenburgischen Hauses, der auch füglich nicht zur Reformation übertreten konnte, Albrecht von Mainz, gab den Ständen seiner norddeutschen Stifter Magdeburg und Halberstadt, gegen Bezahlung seiner Schulden, die

Digitized by Google

Einführung der neuen Lehre frei; Halle, das er sich anfangs vorbehalten hatte, trat auch über. Auch in Braunschweig-Kalenberg wurde nach Herzog Erichs Tode reformiert, ebenso in Mecklenburg (1540).

15. Die Religionsgespräche zu Hagenau, Worms und Regensburg (1540 und 1541).

1540 Das Jahr 1540 schien den Protestanten anfänglich schwere Gefahren zu bringen. Der Papst arbeitete eifrig an einer völligen Aussöhnung zwischen Franz I. und Karl V.: der Kaiser war geneigt, sogar ein Familienbündnis mit seinem langjährigen Gegner zu schließen; er hätte die Niederlande seiner Tochter als Ausstattung mitgegeben. Zum Glück für die Protestanten, gegen welche sich dann die verbündete Macht beider Fürsten gewendet haben würde, scheiterte der Versuch wieder an den italienischen Ansprüchen der Rivalen; am 5. Juni 1540 wurden die Verhandlungen abgebrochen.

Damit nun nicht etwa Frankreich den religiösen Zwist in Deutschland zu seinem Vorteil ausbeute, mußte der Kaiser an die Beilegung desselben denken. Ohne geradezu den Frankfurter „Anstand" zu bestätigen, gewährte er, was der Erzbischof von Lund im Einklange mit den Ständen dort in Aussicht gestellt hatte: der Kaiser schrieb eine Versammlung nach Speier aus, wo die Religionsstreitigkeit unter der Teilnahme von Laien zum Austrag gebracht werden sollte. Alle Einreden des päpstlichen Legaten fruchteten nichts; Deutschland, so schien es, sollte unter kaiserlicher Autorität sein eigener Richter sein.

Leider gaben die Protestanten in Hagenau, wo — statt in Speier — die erste Vorbesprechung stattfand, dem Kaiser anheim, doch einen päpstlichen Legaten zu den Verhandlungen hinzuzuziehen. Derselbe verstand es denn auch vortrefflich, auf einem zweiten Tage in Worms den Protestanten die eben gewonnene Position wieder zu entreißen. Am liebsten hätte er nur einen Schriftenaustausch zugelassen, jedoch nahm das Gespräch am 14. Januar 1541 seinen Anfang. Melanchthon und Eck disputierten über die Lehre von der Erbsünde. Da lief ein kaiserliches Schreiben ein, durch welches Granvella, der Vertreter des Kaisers, abberufen und die Parteien auf einen Reichstag nach Regensburg eingeladen wurden. Hätte das Gespräch seinen Fortgang ungestört nehmen können, so würde sich unzweifelhaft die Mehrheit für die neue Lehre entschieden haben. So aber hatte die Kurie diese Gefahr für diesmal noch abgewendet. Gewonnenes Spiel hatte sie freilich noch nicht; denn auf dem Reichstag sollte das Religionsgespräch erneuert werden. Und wahrlich, so günstig wie hier war nie vorher die Gelegenheit zur Verständigung. Der Papst hatte einen Legaten geschickt, der selbst von der Notwendigkeit einer innerlichen Reform der Kirche überzeugt war, den Venetianer Contarini; Martin Butzer, der die Evangelischen geeint, hatte einen Vermittlungsvorschlag zwischen Protestanten und Altgläubigen entworfen. Granvella fand die Schrift geeignet, zur Grundlage der Verhandlung zu dienen. Luther erklärte sie für „gut gemeint". Neben Eck und Melanchthon ernannte der Kaiser die gemäßigten Theologen zu „Kollokutoren" (Teilnehmern des Gesprächs). Über einige der wichtigsten Punkte der Lehre einigte man sich fast völlig; in der Lehre von der Kirche, dem Papst und den Konzilien gingen die Ansichten schon auseinander; an der Lehre vom Abendmahl scheiterte die Verständigung.

Digitized by Google

Der Kaiser ließ beantragen, daß man wenigstens in den Punkten, über die man sich zuerst verglichen, bis zu einem Konzilium Toleranz gewähre. Die Kurfürsten entschieden sich dafür, aber der Fürstenrat schloß sich ihnen nicht an; hier überwog der Einfluß Bayerns. Auch geheime römische und französische Einwirkungen machten sich geltend. Der Kaiser konnte seine Absichten einer so starken Opposition gegenüber nicht verwirklichen; der Kurfürst von Mainz soll geäußert haben, die Katholischen seien ohne Schutz, sie würden sich einen andern Kaiser suchen müssen. Statt sich untereinander zu verständigen, fragten die Stände bei dem Legaten an; er entschied, daß das im Gespräch Vereinbarte erst einem Konzile unterbreitet werden müsse. Der Kaiser war wieder genötigt, mit beiden Parteien zu unterhandeln und seine Doppelstellung trat hier in ein besonders grelles Licht. Auf der einen Seite bestätigte er den Nürnberger Bund, welcher den Protestanten so feindselig war; auf der andern gewährte er ihnen in einer „Deklaration" so weitgehende Zugeständnisse, daß die Reformation bis zu dem Konzile nicht nur unantastbar war, sondern sich ungestört weiter entwickeln konnte. Er bestätigte die brandenburgische Kirchenordnung, mit dem Landgrafen von Hessen schloß er (13. Juni) ein förmliches Bündnis, durch welches Philipp völlige Amnestie erhielt und sich verpflichtete, jede Verbindung der Schmalkaldener mit Frankreich oder England zu hindern. Natürlich ließ sich Karl bei diesen Abmachungen lediglich von politischen Erwägungen und seinem dynastischen Interesse leiten. Besonders wirkte damals auf ihn das Verhältnis zu dem Herzog Wilhelm von Kleve, der sich auch das Herzogtum Geldern verschafft und an den Grenzen der Niederlande eine bedrohliche Macht gegründet hatte.

16. Auswärtige Kriege Karls V. Die Unterwerfung von Braunschweig (1542.) Klevescher Krieg (1543).

Die mildere Behandlung, welche die Protestanten seit dem Regensburger Gespräch erfuhren, verschaffte dem römischen Könige Ferdinand eine ansehnliche Hilfsbewilligung gegen die Türken. Gleichwohl richteten die Reichsvölker, mangelhaft ausgerüstet, ohne Geschütz, keine Heldenthaten aus und Kurfürst Joachim II., welcher die Anführung hatte, erwarb sich keine Lorbeern. Ebenso wenig lachte das Glück dem Kaiser Karl, welcher im Herbste des Jahres 1541 sein früheres 1541
Unternehmen auf Tunis durch die Eroberung von Algier zu ergänzen gedachte. Ungünstige Witterung, die maurischen Reiter zwangen ihn zur Umkehr, sieglos am er am 1. Dezember in Carthagena an.

Schon das nächste Jahr brachte ihm neuen Krieg mit Frankreich. Die Irrungen mit König Franz hatten sich seit dem Jahre 1540 nicht ausgeglichen; neuerdings war der König mit dem Herzog von Kleve in ein Bündnis getreten, die Niederlande waren demnach von zwei Seiten bedroht. Zwar richteten die

Digitized by Google

französischen Heere anfangs nichts Erhebliches aus, bald aber machte sich ein weiterer Verbündeter des Königs, der Sultan Soliman, zum Angriff bereit.

Unter solchen Umständen war es von größter Wichtigkeit, wie sich die Protestanten verhalten würden. Unter den Häuptern derselben bestand seit dem Jahre 1540 eine lebhafte Verstimmung, weil Landgraf Philipp bei Lebzeiten seiner Gemahlin zu einer förmlichen zweiten Ehe geschritten war und damit ein Ärgernis gab, welches nur allzuleicht der Einwirkung der neuen Lehre zugeschrieben werden konnte, obgleich die Protestanten Philipps Verfahren der Mehrzahl nach entschieden mißbilligten. Da man dem Landgrafen aus der Mitte der eigenen Partei heraus mit Kaiser und Reich drohte, hielt Philipp es für geraten, sich dem Kaiser so viel als möglich zu nähern: so erklärt sich auch das Bündnis, das er zu Regensburg mit Karl V. schloß. Indes zeigte der Landgraf an einer andern Stelle doch, daß er damit der evangelischen Sache nicht untreu geworden war. Der Herzog Heinrich von Braunschweig nämlich, ein roher gewaltthätiger Fürst, der katholischen Kirche blind ergeben, beschloß, ein gegen das protestantische Goslar ergangenes kammergerichtliches Urteil zu vollstrecken, obwohl die Exekution desselben vom Kaiser und König ausdrücklich suspendiert worden war. Ohne Grund hoffte der Herzog auf Hilfe von seiten des kaiserlichen Hofes: der Schmalkaldische Bund überzog den Friedbrecher mit Krieg, Landgraf Philipp nahm in raschem Siegeslaufe das Land des Herzogs ein, der zur Unzeit die Seinigen verließ, um neue Hilfe zu beschaffen; am 13. August 1542 nahmen die Feinde seine Stadt Wolfenbüttel ein; der Hofprediger des Landgrafen hielt daselbst die erste evangelische Predigt. Bezeichnend genug wählte er als Text die Erzählung vom ungerechten Haushalter.

So stark fühlten sich die Protestanten nach diesem Siege, daß sie auf dem
1543 nächsten Reichstage zu Nürnberg (Januar 1543) vollkommene Freiheit der Lehre forderten und die Auflösung des verhaßten Kammergerichtes beantragten. Zwar wurde beides nicht bewilligt, dafür verwarfen die Protestanten aber auch den Reichsabschied und nahmen eine trotzige, selbstbewußte Haltung an.

Wer weiß, was sie dem Kaiser, der im Jahr 1543 von Feinden umringt war, würden haben abzwingen können, wäre nicht der Landgraf an die kaiserliche Politik gefesselt gewesen. So wurde zunächst der Herzog von Kleve preisgegeben, dessen Aufnahme in den Schmalkaldischen Bund Philipp von Hessen hintertrieben hatte. Mit geringer Mühe zwang ihn Karl zur Unterwerfung; er mußte Geldern abtreten und sich glücklich schätzen, daß man ihm wenigstens sein eigenes Land ließ.

Digitized by Google

Warhafftige vnd gewiſe

Newe zeytung, Wie die Röm. Key. Mey. auff den xx. Octobris/deß xlj. Jars/mit einer treffenlichen Armada/ die Statt Algiero zů Erobern/ daſelbſt ankommen/ Was auch Jr Meye. als ein hertzhaffter Kriegßherr/ vonn tag zů tag/ zů Eroberung bemelter Statt/ gehandelt/ vnd wie mannlich Jr Maye. ſampt der ſelben Kriegßvolck/ ſich daſelbſt/ ſo lang gehalten/ biß das Jr Maye. auß getrangter hungers not/ mit verluſt etlicher ſchiff/ ſich wyderumb dem vngeſtümen Meer/ ſampt allem Kriegßvolck/ zum abzug/ befelhen müſſen.

Titel und erſte Textſeite einer „Neuen Zeitung" über Karls V. Zug gegen Algier, gedruckt wahrſcheinlich 1542. Genaue Nachbildung des Originals im Beſitz der Verlagshandlung. Als Beiſpiel von Form und Inhalt der damaligen, unſre heutigen Zeitungen vertretenden „Newen Zeytungen".

Digitized by Google

Ein Hauptman mit namen Philippin Celeſe/ iſt widerumb zů rugk vonn Algiero herkomen/ wolcher fürwar nit güte zeittungen von Römiſcher Keyſerlicher Mayeſtet Armada gepracht ꝛc. Vnd ſonderlich ſo iſt der recht grund durch einen glaubhafftigen erfarnen mann/ alſo mit obgenanntem Philippin ankommen/ ſolliche zeyttungen/ geoffenbaret/ vnnd verſtendiget wordenn/ vnnd iſt auch gedachts Hauptmanns geſell geweſen/ hatt Herr Johann Anthonio de Fauo gehayſſenn/ der erzelet nachuolgender geſtallt ꝛc.

Auff den zweyntzigſten tag Octobris/ iſt Römiſche Keyſerliche Mayeſtet ſonder mangel/ mit jhrer Armada/ vier Welſch Meyl/ von Algiero wol ankommenn ꝛc. iſt allda biß an den vierdten tag inn ſchif-

 fen ver-

Digitized by Google

Ornamentstich von Virgil Solis (um 1545): Karl V., Ferdinand und Franz I. mit ihren Frauen.

17. Reichstag zu Speier (1544). Friede zu Crespy (1544).

Nun fragte es sich, ob die Protestanten den Kaiser in seinen Kriegsplänen gegen Frankreich unterstützen würden: auf einem Reichstag zu Speier (Februar 1544) forderte Karl Reichshilfe gegen Türken und Franzosen. Es kam 1544
dem Kaiser zu statten, daß er damals in offenkundigem Zwist mit dem Papste stand und daß sein Gegner, der „allerchristlichste" König, mit den Ungläubigen im Bunde war. Jener Umstand gewann dem Kaiser die Sympathie der Protestanten, die sich außerdem durch gleisnerische Phrasen der spanischen Anwälte bethören ließen: die zweite Angelegenheit schien den Evangelischen ganz besonders geeignet, ihre Zugehörigkeit zur christlichen Kirche durch die That zu erweisen.

Anstandslos ward die geforderte Reichshilfe bewilligt, welche der Kaiser zur Verteidigung bedurfte: als es sich dann um weitere Bewilligungen handelte, mittelst welcher Karl den Angriffskrieg führen wollte, brachten die Protestanten ihre Sache mit Geschick und Erfolg zur Sprache. Im wesentlichen erhielt der Zustand der evangelischen Landeskirchen die Bestätigung des Reiches; hinsichtlich des Kammergerichts wurde völlige Rechtsgleichheit in Aussicht gestellt. Herzog Heinrich von Braunschweig, der Heißsporn der Katholiken, erhielt sein Land nicht wieder; es wurde dem Kaiser zur einstweiligen Verwaltung übergeben.

Die völlige Beendigung des Religionsstreites verwies der Kaiser auf ein „gemeines, freies, christliches Konzilium". Käme dies nicht in kürzester Frist zu stande, so wollte der Kaiser für den nächsten Herbst oder Winter einen Reichstag berufen, auf welchem die Stände mit ihren Reformationsentwürfen erscheinen sollten. So kam man wieder auf den Gedanken zurück, die Streitigkeiten unter sich selbst auszutragen.

Nie zuvor war das Verhältnis zwischen dem Kaiser und den Häuptern der Protestanten gleich freundschaftlich, wie hier. Besonderer Auszeichnung erfreute sich der Landgraf, der nach Beendigung des Krieges mit Frankreich die Nation gegen die Türken führen sollte.

Der Feldzug gegen Franz I. war kurz und glücklich. Karl drang weiter in Frankreich ein, als je ein deutsches Heer seit den Tagen Ottos II. gekommen war, schon zitterte Paris. Da indes mancherlei Erwägungen dem Kaiser eine maßvolle Benutzung seines Vorteils empfahlen, erhielt Franz I. im Frieden von Crespy (14. September 1544) ganz erträgliche Bedingungen. Aber 1544
ein höchst verfänglicher Artikel fand sich in dem Vertrag: Der König verpflichtete

Digitized by Google

sich, den Kaiser nicht allein gegen die Türken, sondern auch zur Wiedervereinigung des Glaubens zu unterstützen. Zielte das auf den Papst oder auf die deutschen Protestanten?

18. Das Konzil von Trient. Der Ursprung des Schmalkaldischen Krieges (1545).

Die Beschlüsse des Reichstages zu Speier machten in Rom tiefen Eindruck: um der Gefahr vorzubeugen, daß der für das Jahr 1545 anberaumte Reichstag die Religionsstreitigkeit selbständig schlichte, kündigte der Papst sofort ein Konzilium an; in Trient sollte es sich sammeln und seine Beratungen eher beginnen, als der Reichstag geschlossen sein konnte.

Damit sah Karl erreicht, was er so eifrig betrieben: keineswegs gedachte er sich in Trient zum blinden Werkzeug der Kurie machen zu lassen, vielmehr schwebte ihm der Gedanke an eine Reformation vor, die bei dem Papsttum ihren Anfang zu nehmen habe; aber er mußte in seiner Stellung als Kaiser darauf dringen, daß die Protestanten nun das Konzil beschickten, das auch von ihnen so oft gefordert war.

Allein mit nichten konnten die Protestanten diesem Ansinnen Folge leisten, auch waren sie durch ihre früheren Zusagen nicht gebunden. Stets hatten sie die Forderung eines „freien" Konzils gestellt: der Kaiser, wie ihre Gegner, wußten sehr wohl, daß damit eine „unparteiische" Kirchenversammlung gemeint war, nur daß sich der Kaiser diesen Ausdruck nicht hatte aufdringen lassen. Einer Versammlung, die sich in den hergebrachten Formen bewegte, konnten sie kein Vertrauen entgegenbringen: sie waren überzeugt, ihre Sache werde, wenn überhaupt untersucht, in Trient jedenfalls verdammt werden; hatte man es doch nicht einmal für nötig gehalten, ihnen das Konzil anzukündigen. Die Forderung des Kaisers beantworteten sie daher mit der Forderung eines beständigen Friedens, der ihnen bis zu „dereinstiger christlicher Vergleichung" ohne Rücksicht auf das Tridentiner Konzil gewährt werden solle. Mit Recht wiederum konnte Karl geltend machen, daß er sich dazu niemals verpflichtet habe. Er war entschlossen, ihre Unterwerfung zu erzwingen.

Wohl ahnte die Mehrzahl der zu Worms versammelten evangelischen Fürsten die Gefahr, wohl tauchte der Gedanke auf, unverzüglich zu den Waffen zu greifen, aber der Kurfürst Johann Friedrich predigte zur Unzeit Ruhe.

Und doch zeigte Karl schon jetzt an einer Stelle deutlich genug, was von ihm demnächst zu erwarten stand. Auch in seinen Niederlanden regten sich evangelische Sympathien: sie konnten trotz aller Gegenmaßregeln triumphieren, wenn die Reformation, welche in dem benachbarten Kölner Erzbistum von einem der ersten Kirchenfürsten Deutschlands unternommen war, nicht gewaltsam
1545 unterdrückt wurde. Als der Kaiser im Mai des Jahres 1545 auf der Reise zum Wormser Reichstage durch Köln kam, sprach er gegen den Rat der Stadt unverhohlen aus, daß er nötigenfalls selbst der Neuerung ein Ziel setzen werde.

Digitized by Google

Hermann von Wied (geb. 1477), seit dem Jahre 1515 erwählter Erzbischof, war der Reformation von Anfang an zugethan, zog ähnlich gesinnte Männer an seinen Hof, besuchte im Jahre 1536 mit Joachim II. den Kurfürsten Johann Friedrich, verkehrte im Jahre 1540 zu Hagenau mit Hedio, Capito und Butzer und begann im Jahr 1542 die Reform. Melanchthon lieh ihm, wiewohl erst auf wiederholte Einladung, seine Unterstützung (1543). An dem eigentümlichen Verhältnisse eines geistlichen Kurfürstentums scheiterte das Werk. Die Jesuiten hetzten in Rom, das Domkapitel besorgte Einbuße seiner Macht und seiner Einkünfte; es appellierte im Jahre 1544 an Papst und Kaiser, die Inquisition schritt gegen die dem Erzbischof Ergebenen ein. Klerus, Rat und Universität säumten nicht, gegen den Erzbischof gleichwie gegen einen Ketzer vorzugehen, in Rom ward ein Prozeß, dessen Ausgang vorauszusehen war, anhängig gemacht. Auf der Rückreise von Worms warnte Karl noch einmal den Erzbischof, der sich vergebens auf den Reichsabschied von 1541 berief. Aber, wie deutlich auch der Kaiser sich aussprach, der Erzbischof blieb unerschütterlich: er ersuchte den Schmalkaldischen Bund, sich seiner Sache anzunehmen. Zum großen Verdrusse des Kaisers geschah dies wirklich, auch beschloß man dem Kurfürsten sofort Hilfe zu schicken (21. Januar 1546), wenn er thatsächlich angegriffen würde.

Zaghaftigkeit ließ sich den Protestanten nicht vorwerfen; ein weiterer Vorgang stärkte ihr Selbstvertrauen und ihr Ansehen im Reich. Herzog Heinrich von Braunschweig besetzte mit Hilfe einer ansehnlichen Söldnerschar — man wußte nicht, wer ihm die Geldmittel gewährt — im Herbst des Jahres 1545 1545
sein Land wieder; da trieben ihn die vereinigten Fürsten von Sachsen und Hessen in die Flucht, der Herzog kam in hessische Gefangenschaft. Auch in weiteren Kreisen entwickelten sich die Dinge in einer den Evangelischen günstigen Weise. Der Pfalzgraf nahm am 17. Januar 1546 das Abendmahl unter beiderlei Gestalt, der neuerwählte Erzbischof von Mainz erbot sich zu einer „christlichen Reformation". Da auch die geistlichen Fürsten fürchteten, die Macht des Kaisers würde übermäßig wachsen, wenn er die Beschlüsse des Konzils mit Gewalt ausführe, faßte Landgraf Philipp sogar den Plan, einen allgemeinen Bund der Fürsten von beiderlei Bekenntnis zu gründen, unter der Bedingung, daß keiner die zu Trient zu erwartenden Beschlüsse ausführen werde. Es konnte leicht kommen, daß die ständische Macht unter protestantischer Führung der kaiserlichen Autorität gegenüber trat.

Das Konzil war zwar am 13. Dezember 1545 eröffnet worden, der Kaiser 1545
hatte mit dem Papst einen Hilfsvertrag geschlossen, er begann auch zu rüsten, aber er zögerte in die Aktion einzutreten, bis er sich den Erfolg nach Kräften gesichert hatte. Bayern wurde durch eine östreichische Heirat und die Aussicht auf die Kurwürde, welche dem Pfalzgrafen genommen werden sollte, leicht gewonnen, aber entscheidend war, daß sich in den Reihen der Protestanten selbst ein fluchwürdiger Verräter fand. Es war der mit dem Kurfürsten Johann Friedrich verfeindete Herzog Moritz von Sachsen, der Schwiegersohn des Landgrafen Philipp. Bis zum Frühjahr 1546 hatte er sich zu den Protestanten gehalten, obwohl der Kaiser schon früher Versuche gemacht hatte, den jungen Fürsten, dessen Bestechlichkeit Granvella zuerst erkannt zu haben sich rühmte, in seinen Dienst und sein Interesse zu ziehen. Der einflußreichste Rat des Herzogs Moritz, Christoph von Carlowitz, führte die Verhandlung mit

Digitized by Google

dem Kaiser, und Moritz begab sich zum Reichstag nach Regensburg, welchen die übrigen evangelischen Fürsten nicht besuchten. Nach seiner Ankunft erst (24. Mai) war Karl zum Kriege entschlossen, er bewilligte die Forderungen des Herzogs, der zunächst nur die Stifter Magdeburg und Halberstadt verlangte, als letztes Ziel aber die Erlangung der Kurwürde im Auge hatte. Eine unbedingte Unterwerfung unter die zukünftigen Beschlüsse des Konzils wollte aber auch Moritz nicht zusagen: in Bezug auf einige Hauptpunkte der Lehre mußte Granvella beruhigende Versicherungen geben.

19. Luthers Tod (1546). Seine Persönlichkeit.

Ein einziger Mann hätte vielleicht die Zwietracht der sächsischen Vettern, wie schon einmal, schlichten und damit den Abfall des Herzogs verhüten können: Dr. Martin Luther. Aber seit kurzem weilte er nicht mehr unter den Lebenden. Schon seit dem Jahre 1539 wurde er von heftigen Krankheitsanfällen wiederholt heimgesucht, im Jahre 1545 dachte er ernstlich daran, sich sogar von der Universität zurückzuziehen. Am Schlusse des Jahres 1545 ward er aufgefordert, einen Streit der Grafen Albrecht und Gerhard von Mansfeld zu schlichten. Seine ersten beiden Versuche scheiterten, die dritte Reise, die er am 23. Januar 1546 antrat, brachte ihm den Tod. Er kam am 28. Januar krank in Eisleben an, predigte wiederholt, leitete die Ausgleichsverhandlungen noch bis zum 16. Februar und starb am 18. Februar, sanft und ohne Kampf. Seine letzten Worte waren die dreimal in lateinischer Sprache wiederholten Worte des Psalms 31, V. 6 und ein deutliches „Ja" auf die Frage, ob er auf die Lehre, welche er gepredigt, sterben wolle. Nachdem ihm in der Kirche zu Eisleben eine Leichenrede gehalten, wurden die sterblichen Überreste des Reformators in einem metallenen Sarge über Halle nach Wittenberg geführt. In einem groß-

1546

Luthers Bildnis von Lukas Cranach dem älteren in der Katheder-wand der Aula des Augusteums zu Wittenberg.

Digitized by Google

Digitized by Google

Eigenhändiger Brief Luthers an seine Hausfrau Katharina.

Faksimile des Originals mit Siegelspuren auf der K. Bibliothek zu Berlin.

Adresse (auf der Rückseite): Meiner lieben Hausfrawen Kethe Lutherin von Bora.
Zu Handen

Vom 18. September 1541. (Katharina war wahrscheinlich auf ihrem Gute zu Zülsdorf.)

G & P (Gratiam et Pacem: Gnade und Friede.) Liebe Kethe. Ich lasse hiemit Urban zu dir lauffen, auff das du nicht erschrecken solt, ob ein Geschrey vom Türcken zu dir komen würde. Vnd mich wundert, das du so gar nichts her schreibest oder entbeutest, so du wol weißt das wir hie nicht on sorge sind für euch, Weil Meintz, Heintz und Viel vom Adel ynn Meißen uns seer feind sind. Verkauffe vnd bestelle was du kanst, vnd kome heym. Denn als michs ansihet, so wills Dreck reg(n)en, Vnd unsere sünde wil Gott heymsuchen, durch seines zorns ruten. Hie mit Gott befolhen — Amen. Sontag nach Lamperti.

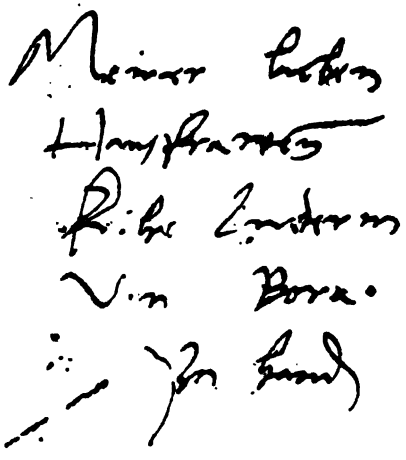
1541 M Luther.

Digitized by Google

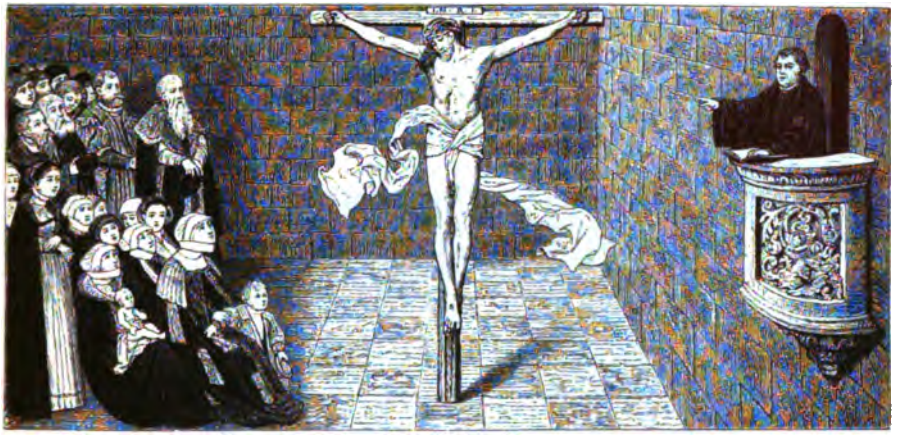
Gu ff Liebe Kethe. Ich lasse hiemit, Wetten zu
dir lauffen, auff das du nicht erschrecken solt, ob eine
geschrey vom Turcken zu dir komen wurde. Und mich
wundert, das du so gar nichts her schreibest, oder empeü
test so du wol weisst das wir hie nicht on sor
ge sind fur euch. Weil Meintz Meintz und viel
vom Adel ynn Meissen und seer feind sind. Verkeuffe
und bestelle was du kanst, und komme heym. Denn
als nichts anschet, so wils dreck regen, Und unsere
sünde wol Gott heymsuchen, durch seines zorns ruten
Hie mit Gott befolben Amen Sontags nach Lamperti

1541

M Lutherus



Digitized by Google



Luthers Predigt. Predelle des Altargemäldes von Lukas Cranach d. Älteren in der Stadtkirche zu Wittenberg. (Im Vordergrunde unter den Zuhörern Luthers Frau und Söhnchen.)

artigen Trauerzuge erfolgte die feierliche Einholung durch das Elsterthor: in der Schloßkirche ist Luthers irdische Ruhestätte.

„Im Lebensverkehr war Luther sehr mitteilsam, gesprächig und heiter; musikliebend und musikverständig, erfreute er sich im häuslichen Kreise gern und oft am Saitenspiel und Gesang. Eine glückliche Anlage zum Witz schimmert durch seine sämtlichen polemischen Schriften durch und äußert sich in seinen „Tischreden" auf sehr ansprechende Weise." Gegen seine Eltern bezeigte er die zarteste Pietät, sein Eheleben war friedlich und zufrieden, obwohl Frau Katharina als herrisch und geizig bezeichnet wird. Eine rührende, aber allezeit ernst-väterliche Zärtlichkeit bewies Luther gegen seine Kinder; bekannt ist sein Brief an sein „Hänschen" und seine Trauer bei dem Tode seines Töchterchens Magdalena († 1542 im vierzehnten Lebensjahre). Der sicherste und vollgültigste Beweis für den guten Geist, der in seinem Hause waltete, ist die sogenannte „Hauspostille", eine von seinem Hausgenossen Veit Dietrich nachgeschriebene Samm-

Lukas Cranachs Bildnis der Katharina von Bora in der Gemäldegalerie der Moritzkapelle zu Nürnberg.

Digitized by Google

lung der Predigten, in welchen Luther am Sonntage die Evangelien seinem Hausstande erläuterte.

Die Derbheiten, welche sich in Luthers Tischreden finden, die Grobheiten in seinen Streitschriften kommen auf Rechnung des herrschenden Zeitgeistes, zum Teil sind sie freilich nur durch die überaus energische Individualität Luthers zu erklären und zu entschuldigen. Auf die späteren Theologen aber hat seine Schreibart keinen heilsamen Einfluß ausgeübt.

Luthers Wohnstube zu Wittenberg, wie sie heute noch erhalten ist.

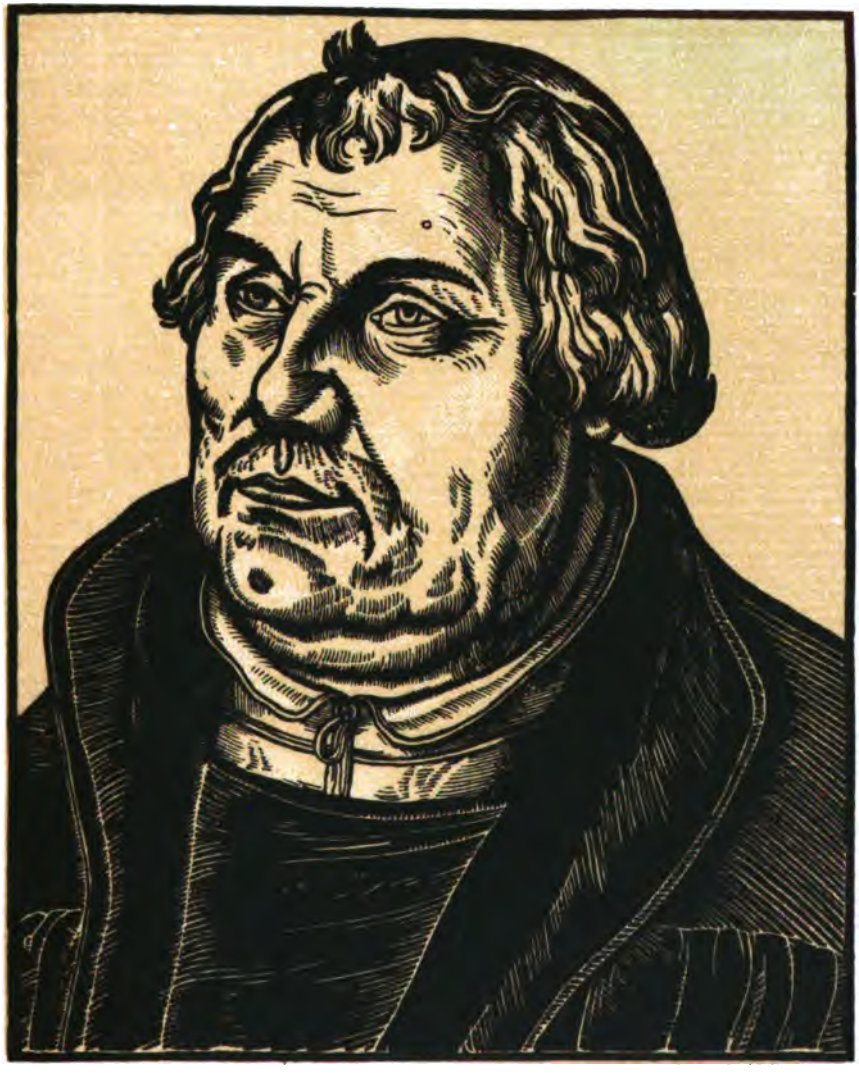
20. Der Schmalkaldische Krieg an der Donau (Juni bis November 1546).

Längst hatte Karl den Krieg beschlossen, dennoch ließ er den Regensburger Reichstag seinen Fortgang nehmen, bis seine Rüstungen beendigt sein würden. Den protestantischen Fürsten konnten aber die wahren Gesinnungen des Kaisers nicht lange verborgen bleiben, sie rüsteten sich zur Verteidigung; jetzt sollte der Schmalkaldische Bund die Feuerprobe bestehen. Leider umfaßte er nicht alle protestantischen Stände, vor allem fehlten die Brandenburger; aber auch die Mitglieder waren nicht ganz einig, und Pfalz war noch immer nicht beigetreten.

Dennoch bewies man in der Stunde der Gefahr lobenswerte Eintracht: die oberländischen Städte stellten in kürzester Frist 12 000 Mann ins Feld; den Oberbefehl übernahm Sebastian Schärtlin von Burtenbach, ein alter kriegserfahrener Feldhauptmann, welcher die Eroberung von Rom mitgemacht. Der Landgraf von Hessen und der Kurfürst von Sachsen dachten jenseits des Thüringer Waldes eine ansehnliche Streitmacht zu vereinigen.

Ein Hauptfehler war, daß Schärtlin nicht gleich von Anfang an den Gegnern mit rücksichtsloser Energie zu Leibe ging; es hing dies damit zusammen, daß man die Ausdehnung der Gefahr, die Anzahl der Gegner nicht genügend kannte. Schärtlin mußte z. B. Bayern schonen, um es nicht auf die Seite Karls zu treiben, mit dem es doch längst verbündet war. Ebenso rücksichtsvoll verfuhr man gegen den König Ferdinand, in der Meinung, er werde

Digitized by Google



Martin Luther nach Lukas Cranach.

Farbenholzschnitt wie sie vor und nach Luthers Tode zu Tausenden verbreitet wurden.

Digitized by Google

Digitized by Google

sich nicht für seinen Bruder erklären. Und doch hätte man wissen müssen, daß es einen Kampf auf Tod und Leben galt; am 20. Juli wurden Philipp und 1546
Johann Friedrich als pflicht- und eidbrüchige Rebellen in des Reiches Acht erklärt; an demselben Tage zogen die ersten spanischen Truppen in Regensburg ein: im August folgten italienische Scharen, namentlich päpstliche Hilfsvölker.

Im Anfang hatten sich auch Philipp und Johann Friedrich zu Donauwörth mit der oberländischen Streitmacht vereinigt; sie zählten 35 000 Mann zu Fuß und 6000 Reiter. Den kühnen, aber richtigen Gedanken, dem Kaiser eine Schlacht anzubieten, es sei bei Regensburg, Landshut oder München, gaben sie wieder auf. Mit nutzlosen Hin- und Herzügen an der Donau verbrachten sie die Zeit: nicht einmal des wichtigen Ingolstadt versicherten sie sich in dem blinden Glauben an die bayrische Neutralität. In der Nähe von Ingolstadt kam es am 30. August zu einer Kanonade, zu einer Entscheidungsschlacht hatte man auf beiden Seiten keine rechte Lust. Dann spielte Karl den Krieg nach Schwaben, errang aber auch hier keine größeren Erfolge, während seine des Klimas ungewohnten Truppen von der herbstlichen Witterung zu leiden hatten. Die Protestanten bezogen im Oktober ein festes Lager bei Giengen, um die schwäbischen Reichsstädte und Württemberg zu schützen. Die Entscheidung wurde durch die offene Parteinahme des Herzogs Moritz herbeigeführt. Seine wahren Absichten hatte er so geschickt verborgen, daß die Kurfürstin von Sachsen nach der Ächtung ihres Gemahls nicht anders dachte, als daß der Vetter das Kurfürstentum decken würde. Ja sie gab dem Herzog zu verstehen, jetzt sei es an der Zeit, den König Ferdinand aus Böhmen zu verdrängen, wo er, unterstützt durch die Utraquisten, sich selbst auf den Thron schwingen könne. Statt dessen verständigte sich Moritz mit Ferdinand über die Teilung der Beute: Carlowitz entwarf die Akte, durch welche seinem Herrn die Kurwürde zuerkannt wurde. Am 27. Oktober fertigte der Kaiser die Urkunde aus. Nun fielen böhmische Truppen, denen sich der Herzog anschloß, in das Kurfürstentum ein, die überraschten Städte mußten Moritz huldigen, der sie bei ihrer Religion zu schützen versprach. Der Kaiser triumphierte, als diese Nachrichten ihm überbracht wurden: seine Freude war berechtigt, denn das Heer seiner Gegner, infolge mangelhafter Soldzahlung längst nicht mehr zuverlässig, trennte sich nun. Man wußte, die Trennung sei höchst gefährlich: aber sollte, konnte der Kurfürst seine Truppen in Schwaben zurückhalten, während ihm sein Erbland verloren ging? Am 23. November löste sich das Lager von Giengen auf: Karl behauptete Oberdeutschland. Er hatte die ganze Zeit hindurch eine Ruhe und Zuversicht gezeigt, die großartig und bewundernswert sein würden, wüßte man nicht, daß er durch spanische List die Protestanten längst politisch besiegt hatte, ehe ein Schuß gefallen war. Aber freilich galt es nun, den Sieg in diesen Gegenden zu sichern. Das glückte über Erwarten leicht. Wo sollten die oberdeutschen Städte, das militärisch wichtige Ulm an der Spitze, den Mut und die Opferfreudigkeit hernehmen, allein den Kampf bis zum letzten Blutstropfen, bis zum letzten Heller durchzukämpfen! Der Kaiser, welcher ihnen weit weniger gram war, als den fürstlichen Häuptern

Digitized by Google

des Bundes, erleichterte ihnen die Unterwerfung. Er gab ihnen beruhigende Zusicherungen in der Religionssache; dafür demütigten sie sich und füllten mit Geldsummen, von denen sie nicht die Hälfte in die Kriegskasse hatten zahlen wollen, den Beutel des Siegers. Die Strafgelder konnte Karl vortrefflich brauchen.

Nach Ulms Unterwerfung konnte sich auch Württemberg nicht behaupten; Ulrich mußte sich persönlich demütigen und eine ungeheure Summe erlegen.
1547 Am 29. Januar 1547 unterwarf sich Augsburg — die kaiserliche Huld mit 150 000 Gulden erkaufend —, etwas früher noch Frankfurt. Dann wurde das päpstliche Absetzungsurteil, welches im November gegen den Erzbischof von Köln ergangen war, vollstreckt. Trotz des Widerspruchs der Stände wurde der Koadjutor Adolf von Schaumburg zum Erzbischof erhoben, am 25. Februar 1547 verzichtete der achtzigjährige Hermann von Wied auf seine Würde: — er ist im evangelischen Glauben gestorben (15. August 1552). Im März erflehte auch Straßburg die Gnade des Kaisers; es erhielt sie unter glimpflicheren Bedingungen, als die übrigen Städte.

---

21. Das Konzil von Trient. Neues Zerwürfnis zwischen Kaiser und Papst (1547).

Merkwürdig genug: indem der Kaiser die Protestanten demütigte, weil sie sich dem Trientiner Konzil nicht hatten unterwerfen wollen, geriet er gerade mit dieser Versammlung, noch mehr mit dem Papste, der sie berufen, in heftigen Streit. Es war eigentlich schon ein Widerspruch, daß der Kaiser den besiegten Protestanten religiöse Duldung verbürgte, während das Konzil zusammenberufen war, um der Duldung ein Ende zu machen: dies war wenigstens des Papstes Absicht, wenn auch nicht ganz die des Kaisers. Aber auch sonst gingen die Meinungen und Wünsche Karls und dieser Versammlung weit auseinander. Das Konzil, welches nur einen geringen Teil der Geistlichkeit, und gar keinen Deutschen umfaßte, repräsentierte die strenge mönchisch-dominikanische Theologie, stand gänzlich unter päpstlichem Einfluß und verwarf in Lehre und Kultus jede Neuerung. Es erklärte sich ausdrücklich für die Autorität der Tradition und zeigte in seiner Mehrheit gegen die Protestanten einen Haß, der zum Teil selbst den Legaten in Erstaunen setzte. Da der Kaiser wußte, daß er die Protestanten durch bloße Gewalt nicht zur Unterwerfung unter das Konzil nötigen werde, so forderte er, daß wenigstens die Bekanntmachung der Beschlüsse, welche einen unversöhnlichen Gegensatz zwischen Katholiken und Protestanten begründeten, aufgeschoben würde. Der Papst beschloß diesem Ersuchen nicht zu entsprechen, weil er dem Kaiser grollte, daß er nicht seinem Wunsche gemäß das Konzil an einen andern Ort übertragen wollte. Daher wurden die
1547 Dekrete am 13. Januar 1547 veröffentlicht: zugleich rief der Papst seine Truppen, die er nur auf sechs Wochen geliehen, aus dem kaiserlichen Lager ab: er knüpfte Verbindungen mit Frankreich an. Schon erhoben sich in Italien aufrührerische

Digitized by Google

Bewegungen gegen die von Karl V. hergestellte Ordnung der Dinge, so jener Aufstandsversuch des Grafen Fiesko gegen das kaiserlich-gesinnte Haus der Doria in Genua (Januar 1547). Endlich übertrug der Papst das Konzil doch von Trient nach Bologna — angeblich wegen einer in Trient ausgebrochenen Seuche —; nur der kleinere Teil der Versammelten blieb, dem Wunsche Karls gemäß, zur Stelle. Man sprach im kaiserlichen Hauptquartier von einer Unternehmung gegen Italien; zuvor aber mußte der deutsche Krieg siegreich beendigt werden.

22. Der Feldzug an der Elbe. Schlacht bei Mühlberg (1547).

Leichte, vollständige Erfolge hatte Johann Friedrich errungen, als er im Dezember 1546 mit seinen 20 000 Mann in Thüringen erschienen war. Im Sturm eroberte er sein eigenes Gebiet wieder, die Stifter Magdeburg und Halberstadt mußten ihm zu Halle huldigen, fast das ganze Land des Herzogs Moritz, außer Leipzig, nahm er ein. Nicht allein hier war die Bevölkerung auf seiner Seite, ein mächtiger Bundesgenosse zeigte sich in den utraquistischen Unterthanen der Krone Böhmen. Offen widersetzten sie sich dem Heeresaufgebot des Königs Ferdinand; husitische Weisen erklangen begeisternd, der Gedanke an ihre einstige Unabhängigkeit erwachte. Eine Versammlung in Prag beschloß ein Heer aufzustellen, aber nicht um den Kurfürsten zu bekriegen, sondern um das Eindringen „des fremden, unchristlichen Volkes" zu verhindern.

Ferdinand konnte dem Herzog nur geringe Hilfstruppen schicken, der Kaiser sandte den Markgrafen Albrecht Alcibiades von Kulmbach, der mit 1200 Reitern in der Stadt Rochlitz sein Hauptquartier nahm. Beide Fürsten wollten am 2. März vereint gegen Johann Friedrich ziehen, der bei Altenburg stand. Aber der Kurfürst kam dem Angriff zuvor; er überfiel den unvorsichtigen Markgrafen in Rochlitz und nahm ihn nebst seiner Schar gefangen.

Herzog Moritz war nun isoliert, König Ferdinand schrieb seinem Bruder, alles sei verloren. Und wahrlich, alles war verloren, wenn Johann Friedrich, in der Erkenntnis, daß nur ein vollständiger Sieg ihm Sicherheit gewähren könne, sich daran gemacht hätte, den Krieg im großen Stile zu führen. Er mußte Städte und Bauern Norddeutschlands in Bewegung setzen, mußte sich zum Kaiser der protestantischen Stände machen, die böhmischen Stände zu kräftigen Entschlüssen treiben. Schwer, unendlich schwer war ein solches Unternehmen, zumal jetzt, wo sich Joachim II. nicht scheute, dem Kaiser brandenburgische Truppen zu senden: und leider war Johann Friedrich nicht der Mann großartiger Pläne, herzhafter Entschlüsse.

Dagegen erfaßte Karl völlig die Bedeutung der Situation. Krank, wie er war, beschloß er, selbst mit einem Heere die Entscheidung zu bringen. Es kam ihm zu statten, daß eben sein alter Widersacher, der König Franz I. gestorben war, kurz nachdem er Sachsen seine Unterstützung verheißen. Der Kaiser traf seine Rüstungen in dem Bewußtsein des bevorstehenden Sieges.

Digitized by Google

Zum Überfluß wurde noch ein Vermittlungsversuch durch den Herzog von Kleve gemacht. Wie wäre an ein Abkommen zu denken gewesen, da Karl die Kurwürde längst an den Herzog vergeben hatte und von Johann Friedrich Ergebung auf Gnade und Ungnade verlangte!

Ungehindert gelangte Karl nach Eger, wo er nebst Ferdinand und Moritz das Osterfest beging. Nichts wurde seinem Gegner verderblicher, als die auf Böhmen gesetzten Hoffnungen. Johann Friedrich hatte ursprünglich den äußerst verständigen Plan gehabt, nur seine Hauptfestungen zu verteidigen und die Entscheidung hinter den Mauern des wohlbewehrten Magdeburg abzuwarten. In der Hoffnung auf böhmische Hilfe hatte er aber den Plan geändert und
1547 sich an der mittleren Elbe, bei Meißen, aufgestellt. Als aber nun (April 1547) der Kaiser statt der erwarteten Bundesgenossen aus Böhmen heranzog und ohne Widerstand zu finden in Sachsen eindrang, blieb dem Kurfürsten nur übrig, sich nach Wittenberg zurückzuziehen. Nur der Fluß trennte die beiden an Zahl äußerst ungleichen Heere; Karl war entschlossen mit Hilfe von Pontons oder durch eine Furt auf das rechte Ufer der Elbe hinüberzugehen. Am 23. April erfuhr er, daß der Kurfürst seine Stellung bei Meißen aufgegeben und sich bei Mühlberg festgesetzt habe.

Die Örtlichkeit war zur Verteidigung trefflich geeignet: das an sich schon höhere Elbufer krönte ein Damm, der den Schützen Deckung bot. Zwar erhielten die Spanier durch einen Bauern Kenntnis von einer Furt, aber der Übergang über den Fluß im Angesicht der Feinde war immerhin ein schweres Stück. Ein dichter Nebel begünstigte das Anrücken der Spanier; der Kurfürst hörte in Mühlberg eben die Sonntagspredigt, als die Kunde kam, man habe jenseits des Flusses große Reitergeschwader gesehen und trommeln gehört. Der Kurfürst, in der Meinung, es mit ganz unbedeutenden Streitkräften zu thun zu haben, gab zwar dem Fußvolk den Befehl zum Aufbruch, wartete aber die Beendigung des Gottesdienstes ab, ehe er sich entschloß mit der Reiterei zu folgen. Als die Rückwärtsbewegung des Fußvolkes schon begann, hatten die kurfürstlichen Arkebusiere, welche die am rechten Ufer liegenden sächsischen Pontons bewachen sollten, — denn auch Johann Friedrich führte eine Schiffbrücke mit sich, — noch Widerstand geleistet. Das Feuer der spanischen Hakenschützen vertrieb sie; vergeblich versuchten sie, die Bote zu verbrennen. Eine Anzahl Spanier, die den Fluß durchschwommen, bemächtigten sich derselben: während Albas Reiter auf der glücklich aufgefundenen Furt den Fluß überschreiten, wird die Schiffbrücke für das Fußvolk schleunigst hergerichtet. Auf die Meldung, daß der Kurfürst nur geringe Streitkräfte bei sich habe, gab Karl den Befehl zum Vorrücken und setzte sich selbst an die Spitze der Verfolgung. Bald hatte man die Nachhut des fliehenden Feindes erreicht. Wohl hätte sich der Kurfürst mit der Reiterei noch jetzt nach Wittenberg retten können, aber er wollte das Fußvolk nicht der sicheren Vernichtung preisgeben. Nach mehreren vergeblichen Versuchen, den Feind abzuschütteln, sahen sich die sächsischen Befehlshaber genötigt, drei Meilen hinter Mühlberg, nach sechs Uhr abends, dem Feinde die Spitze zu bieten. Man fand sich an dem Saume eines Waldes; der Kampf hatte nur den Zweck, dem Fußvolke, der Artillerie und dem Troß den Rückzug durch den Wald zu sichern. Nach einem vorübergehenden unbedeutenden Erfolge wurde die sächsische Reiterei durch einen gewaltigen Stoß Albas geworfen, und bald artete der Rückzug in regellose Flucht aus. Nur einer kleiner Teil des Heeres entkam nach Wittenberg, die meisten erlagen den Klingen der Spanier. Der Kurfürst, von den Seinen verlassen, mußte sich nach heldenmütiger Gegenwehr dem Ritter Thilo von Trotha ergeben.

Digitized by Google

Kurfürst Johann Friedrich vor Karl V.

Aus der „historischen Chronik" des Joh. Ludw. Gottfridus. (Augenscheinlich gute Nachbildung eines älteren Originals).

Der Gefangene wurde vor den Kaiser geführt, der ihn höchst ungnädig empfing. Auch Karls Bruder Ferdinand gab dem blutbespritzten, gedemütigten Fürsten harte Worte; den geistlichen Herren in Karls Umgebung war das Unglück des Ketzers eine wahre Augenweide.

Die Haltung des Kurfürsten war eine durchaus würdige; er verlor auch den Gleichmut nicht, als ihm sein Todesurteil verkündet wurde. Der Überlieferung zufolge spielte er gerade mit dem Herzog Ernst von Braunschweig Schach: „Vetter", sagte Johann Friedrich, gebt acht auf Euer Spiel; Ihr seid matt." Wenn aber Karl V. wirklich im Ernste daran gedacht hatte, das Urteil zu vollstrecken, so ward er doch bald andern Sinnes. Ein solcher Mißbrauch des Sieges konnte die nationale Opposition gegen den gewaltthätigen Fremden wachrufen; auch war das gut befestigte Wittenberg noch nicht erobert. Die Räte des Kaisers, selbst Alba, meinten, es sei besser, die Todesstrafe in ewige Gefangenschaft zu verwandeln und sich Wittenberg einräumen zu lassen.

Digitized by Google

Karl V. über das Feld bei Mühlberg reitend.
Nach dem Gemälde Tizians im Museo del prado zu Madrid.

Gern hätte man den Kurfürsten genötigt, sich auch in Sachen der Religion dem Willen des Kaisers zu unterwerfen, aber in diesem Punkte blieb Johann Friedrich unerschütterlich. Seine Kur trat er an Moritz ab, welcher aber seinen Söhnen eine Jahresrente von 50 000 Gulden auf sächsische Ämter verschreiben mußte; — aus diesen Besitzungen sind später die sächsisch-thüringischen Herzogtümer entstanden.

Wittenberg ergab sich auf Anordnung des Kurfürsten. Den Rat seiner

Digitized by Google

fanatischen Umgebung, die Gebeine des Erzketzers Luther auszugraben und zu verbrennen, wies der Kaiser kalt zurück. „Ich führe", sagte er, „mit den Lebenden Krieg, nicht mit den Toten."

Er wandte sich jetzt gegen den Landgrafen Philipp, an dessen Person ihm mehr gelegen war, als an Johann Friedrich. Wenngleich die Geschichte der Gefangennahme des Landgrafen noch nicht ganz aufgehellt ist, so unterliegt doch keinem Zweifel, daß spanische Hinterlist dabei im Spiele war. Für Philipp hatte dessen Schwiegersohn Moritz von Sachsen verhandelt, aber der Kaiser verlangte Ergebung auf Gnade und Ungnade: eine Bedingung, auf die der Landgraf selbst jetzt nicht eingehen wollte, obschon die Treue seines Landadels wankte. Moritz und der Markgraf Joachim II. von Brandenburg erlangten vom Kaiser auch in der Folge nur die Zusicherung, der Landgraf solle im Falle seiner Unterwerfung weder mit dem Tode, noch mit ewigem Gefängnis, wie Johann Friedrich, gestraft werden. Als dann die einzelnen Artikel der Kapitulation festgestellt wurden, war von „ewigem Gefängnis" nicht weiter die Rede, ja mehrere Artikel schienen zur Voraussetzung zu haben, daß Philipp seine Freiheit behalten

Landgraf Philipp der Großmütige von Hessen.
Standbild an dem ihm von seinem Sohne errichteten Prachtmonument aus Alabaster und schwarzem Marmor in der St. Martinskirche zu Kassel, angefertigt von Meister Gottfro.

Digitized by Google

dürfe. Freies Geleit an das Hoflager, wo Philipp die Verzeihung des Kaisers erflehen sollte, hatte zwar weder Karl, noch König Ferdinand zugesagt; der letztere aber gestattete, daß dies die vermittelnden Fürsten thaten. Der Bischof von Arras ließ ruhig geschehen, daß dies Geleit erneuert wurde, als das Hoflager nach Halle verlegt wurde. Eine Anfrage an Karl, ob er den Landgrafen trotz des Geleites festhalten werde, mußte selbstverständlich unterbleiben. Karl wußte, daß die Kurfürsten von irrtümlichen Voraussetzungen ausgingen, aber er berichtigte sie nicht: mochte sich der gutmütige Deutsche immerhin vertrauensselig selbst in seine Hände liefern.

Am 19. Juni erschien Philipp in Halle, um Abbitte zu leisten; er sah den Akt als eine Ceremonie an, über die man sich leichten Sinnes hinwegsetzen müsse, — hatte er doch wenigstens seinen Besitzstand ungeschmälert bewahrt. Während er vor dem Kaiser kniete, sein Kanzler die Abbitte vorlas, soll er sogar zum höchsten Unwillen des Kaisers mehrmals spöttisch gelächelt haben. Auffällig war freilich, daß keine gnädige Handbewegung nach geleisteter Abbitte zum Aufstehen einlud, — der Landgraf erhob sich ungeheißen, — auch reichte der Kaiser ihm die Hand der Versöhnung nicht. Trotzdem schöpfte Philipp keinen Verdacht und folgte am Abend einer Einladung des Herzogs von Alba. Als er nach dem Abendessen sich entfernen wollte, wurde ihm eröffnet, daß er ein Gefangener sei.

Vergebens waren die Vorstellungen, welche Moritz und Joachim dem Herzog, tags darauf dem Kaiser machten. Er entgegnete, daß er dem Übereinkommen gemäß den Landgrafen keineswegs in ewiger Gefangenschaft zu halten gedenke. Hoffnungslos und grollend verließen die Fürsten den Kaiser, der seine gefährlichsten Feinde triumphierend als Gefangene mit sich führte.

Auch den Böhmen erging es nach dem Siege des Kaisers übel; besonders die Städte, in erster Linie Prag, mußten die schwersten Bedingungen zugestehen. Dagegen gelang dem Herzog Erich von Braunschweig die Eroberung Bremens nicht: vielmehr wurde er nach seinem Abzuge durch das begeisterte Entsatzheer der Evangelischen am 23. Mai bei Drakenborg völlig geschlagen. Karl V. selbst verzichtete trotz der Mahnungen Ferdinands auf die Unterwerfung von Niedersachsen.

---

25. Der Reichstag zu Augsburg. Das Interim (1548) und seine Einführung.

Nach zwei Seiten gedachte Karl V. die überlegene Stellung, die ihm sein Sieg verschaffte auszunutzen: Papst und Konzil, das Reich sollte sich seinem Willen unbedingt beugen. In jener Hinsicht erreichte er nichts: man willigte weder in eine Revision der Trientiner Beschlüsse, noch in die Zurückverlegung des Konzils nach Trient. Die Entzweiung zwischen Papst und Kaiser wurde zum völligen Bruch; am 16. Januar 1548 protestierten Karls Bevollmächtigte zu Bologna gegen alles, was hier beschlossen werden würde; sie stellten in Aussicht, daß der Kaiser kraft seiner Würde sich der vom Papst vernachlässigten Kirche annehmen werde.

Digitized by Google

Bis zu welchem Grade das Reich sich der kaiserlichen Obergewalt fügte, zeigte sich auf der am 1. September 1547 eröffneten Versammlung zu Augsburg. Namentlich im Bunde mit dem Fürstenkollegium setzte Karl durch, was ihm beliebte. Auf ihren Betrieb wurde bestimmt, daß alle Beisitzer des Kammergerichts dem katholischen Bekenntnis angehören müßten: dafür gewährten sie die Forderung, daß die Besetzung des Kammergerichts dem Kaiser anheimgestellt werde. Man bewilligte eine Türkenhilfe, man nahm den burgundischen Kreis in den Schutz und Schirm des Reiches auf, und zwar so, daß dieser Landesteil an allen Vorzügen der Verbindung, fast gar nicht an den Lasten beteiligt wurde. Kaisertum und Reich fielen ja bei dem Oberhaupt des spanisch-östreichischen Hauses mit nichten zusammen. Man bewilligte, wenn auch nicht ohne anfängliches Widerstreben, Beiträge zu einer Reichskriegskasse. Man erstarb in Ausdrücken der Unterthänigkeit gegen den „gnädigsten" Kaiser, als dieser ablehnte, das fremde Kriegsvolk zu entlassen, dessen Übermut schwer genug empfunden wurde. Ohne Widerspruch vergab Karl zwei Kurfürstentümer: am 24. Februar 1548 erhielt Moritz den Lohn seines Verrates, am 8. April wurde der neue 1548
Erzbischof von Köln geweiht: es hätte niemand den Kaiser gehindert, dem Bayernherzog die pfälzische Kur zu übertragen. Schon nahm auch König Ferdinand des Württembergers Land, das er durch seine Teilnahme am Kriege verwirkt, in Anspruch.

Auch die Regelung der religiösen Frage konnte Karl nach eigenem Ermessen vornehmen. Die unbedingte Wiederherstellung der alten Kirche verwarf er trotz der Mahnungen seines Beichtvaters. Der Papst hatte nicht verdient, daß der Kaiser seine Interessen verfocht; auch hielt Karl die völlige Restauration für unausführbar. Darum nahm er den Gedanken auf, ohne Teilnahme des Papstes innerhalb des Reiches eine Vereinbarung beider Parteien zu treffen. Dem Rate Ferdinands folgend, beauftragte er zwei Theologen der verschiedenen Richtungen, den gemäßigten Julius Pflug, und den strengkatholischen mainzischen Weihbischof Helding mit der Abfassung eines Entwurfs; auch der protestantische Hofprediger Joachims II., Johann Agrikola, nahm an der Arbeit, wenn auch einflußlos, teil. Natürlich war das Resultat der alten Kirche günstig: bloß die Priesterehe und das Abendmahl unter beiderlei Gestalt gab man zu: es blieb bei der Siebenzahl der Sakramente, der Transsubstantiation, der Anrufung der Heiligen und den alten Kultusgebräuchen: dem Papste und der Kirche wurden ihre Rechte gewahrt.

Leicht ließ sich der kurzsichtige Joachim II. bewegen, dem Entwurf beizustimmen, der Pfälzer folgte: nur mit Widerstreben Kurfürst Moritz, der doch die gegenwärtige Situation geschaffen. Um die unbedeutenderen Fürsten, wie Johann von Küstrin, kümmerte sich Karl wenig. Aber die altgläubige Partei, vom Papste beeinflußt, wollte nicht einmal so mäßige Zugeständnisse gewähren; sie erlaubte sich, dem Kaiser bemerklich zu machen, daß er seine Befugnisse überschreite, daß nicht alle vorgeschlagenen Sätze gut katholisch seien. Diesem Widerstande gegenüber gab der Kaiser seinen Plan, daß der neue Entwurf für alle seine

Digitized by Google

Unterthanen, auch die Katholiken, verbindlich sein solle, auf; zur Überraschung
1548 der Protestanten wurde das Augsburger „Interim“ am 15. Mai 1548 als ein für sie gültiges Reichsgesetz in Vorschlag gebracht und trotz der Einwände des Kurfürsten Moritz, gemäß dem kaiserlichen Willen, von den Ständen genehmigt. Dem päpstlichen Nuntius, welcher gleichfalls gegen den Erlaß protestieren sollte, erteilte Karl erst Audienz, nachdem die Veröffentlichung erfolgt war. „Interim“, auf deutsch „inzwischen“, wurde der Erlaß genannt, weil er nur eine vorläufige Regelung der Religionsfrage enthielt.

Das „Interim“, das ursprünglich dem Gedanken einer Aussöhnung entsprungen war, trug, da es allein die Protestanten band, den Charakter einer Unterdrückung. Durfte, konnte man Widerstand leisten? Die meisten Reichsstädte sahen ihre Unfähigkeit zur Gegenwehr ein, mit schwerem Herzen fügte sich der Stadtrat, wie in Nürnberg. Augsburg wagte Einwände, aber Karl wußte sich zu helfen. Er änderte die Stadtverfassung, in welcher die mehr protestantischen Zünfte das Übergewicht hatten, ernannte einen patrizischen Rat und verpflichtete ihn zur Durchführung des Interim. Konstanz rettete, indem es sich unter den Schutz Ferdinands stellte, nicht einmal die evangelische Lehre; die alte „wahre Religion“ ward wieder eingeführt, bald darauf die Predigt des Evangeliums bei Todesstrafe verboten. „Die Deutschen sollten spanisch lernen“, höhnten die kaiserlichen Räte. Wenigstens die evangelischen Prediger waren nicht zu belehren. Lieber gingen sie

Gleichzeitiges Spottbild auf das Interim.

„Des Interims vnd Interimisten wahrhafftige abgemalte figur vnd gestalt daraus yederman sonderlich bei dem Bretspiel, vnd der großen Kannen mit Bier, yhr andacht und meßig leben erkennen kann“ — Auf den Notentafeln sind die Anfangsworte des 1. Psalms: „Beatus vir“ etc. übersetzt in: „Selig ist der Mann, der Gott vertrauen kann, und willigt nicht ins Interim, denn es hat den Schalk hinter ihm, Hinterim.“

Digitized by Google

ins Exil, als daß sie ihr Gewissen beschwerten; vierhundert Prediger mußten aus Oberdeutschland weichen. Nicht anders war es in Norddeutschland. Dem Kurfürsten Joachim II., der auf das Interim so vertrauensselig eingegangen war, erklärten seine Prediger: der Kaiser sei mächtig, aber Gott noch mächtiger. In den sächsischen Landen herrschte dieselbe Stimmung. Die Stände erinnerten den Kurfürsten Moritz an sein Versprechen, sie in der Religionssache zu schirmen. Die Magdeburger urteilten, das Interim wolle alle um ihre Seligkeit bringen. Eine Flut von Gegenschriften gab das Edikt dem Hasse und der Verachtung preis. Besonders ehrenvoll und rührend zugleich war die Haltung des gefangenen Johann Friedrich; seine ruhige aber entschiedene Weigerung, das Interim anzunehmen, nötigte selbst den Gegnern Anerkennung ab; es stärkte zugleich den Widerstand der Evangelischen, die in ihm den Märtyrer der gerechten Sache verehrten.

Weniger groß, ja sogar in bedauerlichem Maße schwach und nachgibig zeigte sich der Mann, der einst an Luthers Seite so ruhmvoll gekämpft hatte. Philipp Melanchthon. Durch Luthers Tod hatte diese allzu milde, vermittelnde Persönlichkeit die Stütze verloren, deren sie in gefahrvollen Augenblicken bedurfte; jetzt ward der „allgemeine Lehrer Deutschlands" seiner Vergangenheit untreu. Dem Kurfürsten Moritz lag viel daran, das Interim seinen Unterthanen annehmbar zu machen; Melanchthon, der schon eine Schrift gegen dasselbe veröffentlicht hatte, ließ sich bestimmen einen Entwurf auszuarbeiten, der das protestantische Prinzip zwar notdürftig rettete, es aber mit allem Nebenwerk des katholischen Ritus belastete. Wohl hatte Luther anfangs auf diese Dinge kein Gewicht gelegt; aber etwas andres war es, das Althergebrachte schonen, als das Abgeschaffte wiederherstellen. Nach zwei Besprechungen in Pegau und Celle ward für die sächsischen Lande das „Leipziger Interim" verfaßt; die glaubenstreuen Protestanten meinten, jetzt habe das Evangelium „die letzte Ölung empfangen". Es ist zu begreifen, daß nach diesem Vorgange die Einführung des Interim wenig Schwierigkeiten machte: in Brandenburg, Hessen, Pommern, Kleve kam es, zum Teil mit geringfügigen Änderungen, zur Geltung.

24. Karls weitere politische und kirchliche Pläne (1549—1551).

Wohl mag man vom universal-historischen Standpunkte aus den großartigen Plänen Karls Anerkennung zollen und bewundern, daß er, nicht ohne eigenes Verdienst, eine Stellung errang, wie sie kaum im Mittelalter ein Kaiser inne gehabt. Aber diese Machtfülle und die Ausübung der kaiserlichen Autorität lag eben nicht im Interesse des deutschen Volkes, dessen Lebensinteressen der Machthaber seinen universalistischen Tendenzen unterordnete. Seine Absicht ging jetzt dahin, die spanische kaiserliche Herrschaft in Deutschland zu verewigen; zu seinem Nachfolger hätte er am liebsten gleich seinen Sohn Philipp bestimmt; er ließ ihn, um ihn den deutschen Fürsten vorzustellen, zu dem Reichstage berufen, welchen er am 26. Juli 1550 in Augsburg eröffnete. Zwar stellte es 1550
sich heraus, daß der Kaiser nicht damit umging, seinen Bruder Ferdinand, der doch schon römischer König war, beiseite zu drängen: er beabsichtigte vielmehr durchzusetzen, daß nach seinem und Ferdinands Tode Philipp Kaiser, Ferdinands Sohn Maximilian römischer König werden sollte.

Freilich war auch dieser Plan nicht nach Ferdinands Geschmack: man hatte stillschweigend vorausgesetzt, daß derartige Ansprüche — von einer förmlichen

Digitized by Google

Vererbung konnte ohnehin nicht die Rede sein — eher der deutschen, als der spanischen Linie zukämen. Indessen ging Ferdinand in einem Vertrage (am 9. März 1551) doch insofern auf das Begehren seines Bruders ein, daß er versprach, nach seiner dereinstigen Erhebung zum Kaiser für Philipps Wahl zum Könige nach Kräften einzutreten. Der Prinz dagegen verhieß seinem Oheim jede Unterstützung, besonders auch in der Angelegenheit des heiligen Glaubens.

Auch in der Religionssache war der Kaiser der Erfüllung seiner Wünsche ganz nahe gekommen. Pauls III. Nachfolger Julius III. hatte das Konzil nach Trient zurückverlegt. Auch die Protestanten waren, mit neuen Bekenntnisschriften versehen, — einer sächsischen und einer württembergischen Konfession — erschienen. Der Kaiser zeigte sich ihren Hauptforderungen, daß die früheren Trientiner Beschlüsse unverbindlich sein sollten und die Formen der konziliaren Beratung geändert werden müßten, geneigt: nur durch einen derartigen Druck vermochte er den nie aufgegebenen Plan einer allgemeinen Reformation, die zur Herstellung der Einheit führen könne, dem Papsttum gegenüber durchzuführen. Es war ihm nicht ungelegen, wenn der Gesandte des Kurfürsten Moritz kühnlich daran erinnerte, daß ein Konzil über dem Papst stehe. Indes konnte der Kaiser nur zum Ziele gelangen, wenn sich die allgemeinen politischen Zustände friedlich entwickelten, wenn das besiegte Deutschland in unterwürfiger Ruhe verharren mußte. Nach beiden Richtungen zeigten sich die Vorboten eines bedrohlichen Sturmes.

---

25. Die religiös-nationale Opposition in Deutschland.

Während die evangelischen Fürsten und die oberdeutschen Städte sich dem Kaiser so schnell gefügt hatten, trotzte das glaubensstarke Magdeburg selbst der Reichsacht, an deren Ausführung sich zunächst allerdings niemand wagen
1550 mochte. Als endlich, im November 1550 unter Anführung des Kurfürsten Moritz ein förmlicher Reichskrieg gegen die Stadt eröffnet wurde, bewahrte die Bürgerschaft gleichwohl ihre wackere Haltung. Das Glück der Waffen schwankte hin und her, mit allgemeiner Spannung wartete man den Ausgang ab. Nicht allein hier im Norden regte sich der nationale Unwille, auch im Süden rief die schroffe, vom Kaiser begünstigte katholische Reaktion, rief das unverschämte Gebaren des spanischen Kriegsvolkes lebhafte Entrüstung hervor. Schon machten die Fürsten dem Kaiser darüber ärgerliche Vorstellungen: ja, als er seinen Sohn Philipp mit den Niederlanden feierlich belehnen wollte, verhinderten die Einwände der Fürsten den eigentlichen Akt. Dazu kam, daß Karl den Landgrafen Philipp, dessen er sich durch List bemächtigt, noch immer gefangen hielt und sogar in enger, drückender Haft, seit der Fürst einen erfolglosen Fluchtversuch gemacht hatte. Es schien, als wolle Karl ihn vor seiner letzten Stunde nicht frei lassen: dann war ja noch immer das Versprechen, ihn nicht ewig gefangen zu halten, gelöst. Nicht allein die evangelischen, auch die katholischen Höfe

Digitized by Google

verwandten sich für seine Befreiung: bis jetzt ohne Erfolg. War in dem Landgrafen nicht die deutsche Fürstenfreiheit überwältigt? Der Haß, welcher in erster Linie den Spaniern galt, wurde auf Karl übertragen; auch den Kurfürsten Moritz verfolgte der nationale Unwille als des Kaisers dienstbeflissenen Helfershelfer, der sich nun auch gegen Magdeburg gebrauchen lasse. In seinem eigenen Lande fühlte Moritz den Boden unter den Füßen schwanken. Die allgemeine Aufregung äußerte sich auch in eifrigem Besuch der protestantischen Kirchen; die katholische Geistlichkeit verzweifelte daran, den gemeinen Mann auf die Dauer zu knechten.

Aber trotz der weitverbreiteten Mißstimmung konnte die Nation an eine gewaltsame Änderung der Lage nicht denken, es sei denn, daß der Fürst, welcher dem Kaiser zum Siege über die Protestanten verholfen hatte, sich von ihm lossagte. Schon längst folgte Moritz dem Kaiser nicht mehr unbedingt: er steigerte die Abneigung gegen Karls Successionspläne bei seinem Neffen Maximilian, er näherte sich den Söhnen des gefangenen Landgrafen, ja im Sommer d. J. 1550 trat er in Beziehung zu Frankreich, das den Kampf gegen das Haus Habsburg in jedem Augenblick wiederaufzunehmen bereit stand. Zu einem förmlichen Entschlusse kam Moritz erst vor den Mauern Magdeburgs: an seiner Entscheidung hatte der Markgraf Hans von Küstrin nicht geringen Anteil. Am 20. Februar 1551 versprach ihm Moritz „zur Erhaltung der Augsburger Konfession und der 1551
deutschen Freiheit" Land und Leute zu wagen. Um sich die Geldmittel zum Kriege zu verschaffen, der ursprünglich nur auf Abwehr und Verteidigung zielte, traten die Verbündeten in Verkehr mit Frankreich, England, Dänemark und Polen. Allein der französische König, auf dessen Beistand das meiste ankam, sah die Sache anders an. Er forderte als Preis seiner Hilfe ein gegen den Kaiser gerichtetes Angriffsbündnis: eine Forderung, welche Hans von Küstrin wenigstens nicht bewilligen wollte. Außerdem verlangte Frankreich die Abtretung der vier französisch-redenden Reichsstädte Metz, Toul, Verdun und Cambray, die König Heinrich II. als Reichsvikar verwalten wollte. Traurig genug, daß man ein Übel nur durch ein andres vertreiben konnte. Der Kurfürst Moritz mußte wohl oder übel in diese Bedingung willigen, doch behielt er die Rechte des Reiches ausdrücklich vor. An dem Abschluß des Vertrages (15. Januar 1552) 1552
beteiligte sich auch ein brandenburgischer Fürst, Markgraf Albrecht Alcibiades von Kulmbach, den wir im Schmalkaldischen Kriege unter der kaiserlichen Fahne sahen. Ein genialer, aber leichtsinniger Mann, ein talentvoller Heerführer und Draufgänger, konnte er der protestantischen Sache von größtem Nutzen sein.

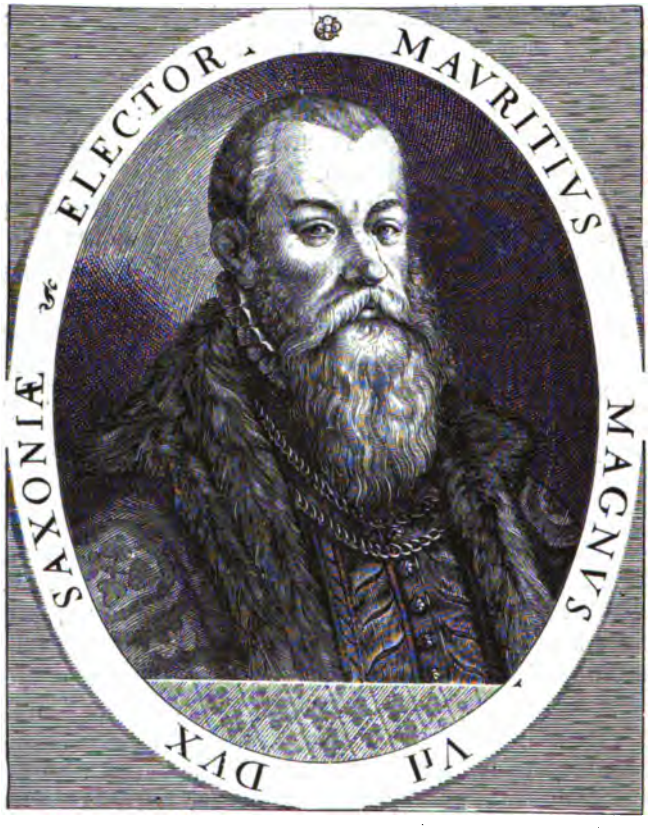
Bis in den August 1551 hatte Moritz, um keinen Verdacht zu erregen, die Belagerung von Magdeburg fortsetzen müssen, dann eröffnete er Unterhandlungen, verhieß der Bürgerschaft, eigenmächtig und ohne sich an die Vorschriften des Kaisers zu kehren, eine günstige Kapitulation: am 9. November erschlossen sich ihm die Stadtthore, bei dem Denkmal Ottos des Großen huldigten ihm Rat und Gemeinde. Sein Heer behielt Moritz aber noch beisammen; gleichzeitig gingen deutsche Söldner, schlachtenerprobte Kriegsknechte, nach Frankreich ab.

Digitized by Google

26. Kriegszug gegen Karl V. (1552).

Der Plan der deutschen Fürsten war, unverweilt den Kaiser anzugreifen, wo sie ihn fänden; was die Franzosen thun wollten, war ihnen gleichgültig; begreiflicherweise wählten diese einen Angriff nach dem Oberrhein, um sich der Gegenden zu bemächtigen, die sie zu behalten gedachten.

Kaiser Karl war wiederholt vor den Plänen seiner Gegner gewarnt worden, die Verbindung mit Frankreich namentlich hatte auf die Dauer nicht geheim bleiben können. Aber Karl hielt die Deutschen für zu einfältig, als daß sie einen Spanier betrügen könnten: auch rechnete er wohl auf Moritz' Dankbarkeit. Außerdem hatte Moritz, ein Meister in der Verstellungskunst, alles gethan, um den Kaiser irre zu leiten: einer seiner vornehmsten Räte war in Innsbruck eingetroffen und hatte gemeldet, sein Herr werde unverzüglich nachkommen. So geschah es, daß sich Karl über die Nähe der Gefahr und die Ausdehnung der gegnerischen Bestrebungen völlig täuschte: er glaubte, es handle sich bloß um die Freilassung des Landgrafen, den er gleichwohl festzuhalten entschlossen war.



Kurfürst Moritz von Sachsen.
Nach Cranach gestochen von Kilian.

Im März sammelten sich die Kriegsvölker der Verbündeten, schon am 4. April zogen sie in Augsburg ein. Bald belehrten den Kaiser die Manifeste der Protestanten, daß es darauf abgesehen war, ihm alle Früchte des Schmalkaldischen Krieges zu entreißen: der deutsche Unabhängigkeitsdrang erhob sich wider die Gewalt des siegreichen Spaniers. Vergebens sah sich Karl bei den

Digitized by Google

katholischen Fürsten nach thätigem Beistande um; sein Bruder Ferdinand beantwortete eine darauf gerichtete Anfrage mit einem Hilfegesuch, die Augsburger Wechsler verweigerten dem Kaiser den Kredit. Hilflos befand sich Karl in dem wenig gesicherten Innsbruck. Er machte einen Versuch, nach dem Oberrhein und den Niederlanden zu entkommen, aber die Nähe des Feindes zwang ihn zur Rückkehr nach Innsbruck. Nun setzte er all seine Hoffnung auf den Waffenstillstand, welchen Moritz nach einer Zusammenkunft mit Ferdinand (zu Linz am 18. April) verabredet hatte. Karl begann zu rüsten, seine Truppen sammelten 1552
sich in einem Standlager zu Reutte, unfern der Ehrenberger Klause. Aber seine Gegner hinderten ihn, sich völlig widerstandsfähig zu machen; wohlweislich war der Anfang der Waffenruhe erst auf den 26. Mai festgesetzt worden. Am 18. griffen die verbündeten Fürsten das Lager an und sprengten es auseinander, auch die Klause ward genommen. Schon beratschlagte man, ob man nicht sofort weiter dringen, „den Fuchs in seiner Spelunke suchen" sollte, da gebot ein Söldneraufstand dem Kurfürsten Moritz halt. Dadurch bekam Karl Zeit, Innsbruck zu verlassen: am 19. Mai brach er krank in regnerischer, kalter Nacht auf, am nächsten Tage folgte ihm Johann Friedrich, zwar in Freiheit gesetzt, aber verpflichtet, am kaiserlichen Hoflager zu bleiben. Am 23. Mai rückte Moritz in Innsbruck ein, der Kaiser floh weiter nach Villach, das Konzil löste sich auf. Indes gab Karl noch nicht alles verloren, er hoffte sogar, vermittelst des Kurfürsten Johann Friedrich einen Teil der Protestanten auf seine Seite zu bringen.

27. Der Vertrag von Passau.

Wenn man bedenkt, daß die siegreichen Protestanten im Bunde mit Frankreich standen, so sieht man ein, daß die Gefahr nahe lag, das Reich könne in eine französisch-protestantische und eine östreichisch-katholische Partei zerklüftet werden. Dieser Gefahr beugte König Ferdinand vor, welcher mit den letzten Maßnahmen seines Bruders nicht einverstanden gewesen war. Auf einer Versammlung, die schon am 18. April, vor dem entscheidenden Schlag, in Linz statt- 1552
fand, hatte er die größte Nachgibigkeit gegen Moritz gezeigt, einen Religionsfrieden, etwa auf Grund der Speierer Beschlüsse von 1544, in Aussicht gestellt, das Trientiner Konzil preisgegeben, auch in die Befreiung des Landgrafen gewilligt. Da aber der Kaiser die Bestätigung dieser Vorschläge verweigerte, wurde auf den 26. Mai eine neue Versammlung aller Reichsstände nach Passau berufen. Hier einigten sich die katholischen und evangelischen Fürsten — der König Ferdinand wurde zu den eigentlichen Beratungen nicht gezogen — über den Grundsatz, daß beiden Parteien ein beständiger Friede zu gute kommen solle, ob nun eine religiöse Ausgleichung erfolge oder nicht. Auch König Ferdinand trat dem Gutachten bei (7. Juni 1552). Evangelische Richter sollten am Kammergericht zugelassen, eine allgemeine Amnestie erteilt, der Landgraf in Freiheit gesetzt werden.

Digitized by Google

Karl ging auf diese Bedingungen trotz aller Vorstellungen Ferdinands nicht ein: die gemachten Vorschläge schienen seine kaiserliche Autorität zu beeinträchtigen, ihre Annahme belastete sein Gewissen. Er nahm daher tiefgreifende Veränderungen vor.

Kurfürst Moritz, welcher eben einen verfehlten Versuch gemacht hatte, sich der kaiserlich-gesinnten Stadt Frankfurt zu bemächtigen, und befürchten mußte, daß er in die Acht erklärt und das Kurfürstentum den Söhnen Johann Friedrichs zuerkannt werden würde, sah sich genötigt, den kaiserlichen Entwurf am 29. Juli anzunehmen. Gern hätte der Kaiser, der wieder Mut geschöpft, im letzten Augenblick alle Zugeständnisse zurückgenommen: nur die Vorstellungen seines Bruders, der in seinen Erblanden bedroht war, vermochten ihn zur Ratifikation des „Passauer Vertrages". Wieder war nichts Endgültiges geschaffen, der immerwährende Friede zwischen beiden Bekenntnissen ausdrücklich verweigert, die Regelung der religiösen Frage auf einen Reichstag verschoben worden. Wohl wäre Besseres zu erzielen gewesen, hätte nicht Johann Friedrich dem Kaiser eine Loyalität bewiesen, welche Karl nach keiner Seite verdiente. Wie sehr man auch den sittlichen Charakter des Kurfürsten, seinen unerschütterten Glaubensmut bewundern mag, politisch klug und praktisch ist er nie zu Werke gegangen. Er hatte wahrlich keine Ursache, dem fliehenden Kaiser geduldig zu folgen, um sich von dem Besiegten noch Bedingungen auferlegen zu lassen. Am 1. September entließ ihn Karl in gnädigster Weise, seine Stammlande nahmen jubelnd den Märtyrer auf: als er in Weimar

Kurfürst Johann Friedrich der Großmütige von Sachsen.
Nach Cranach gestochen von Killan.

Digitized by Google

einzog, glaubte man ein weißes Kreuz über seinem Haupte zu sehen. Um dieselbe Zeit kehrte der Landgraf in sein Land zurück.

An vielen Stellen kehrten auch die verjagten Prediger zurück; im Württembergischen ward das Interim abgeschafft.

28. Vom Passauer Vertrag bis zum Augsburger Reichstag (1552—1555).

Die Protestanten konnten überzeugt sein, daß Karl die ihm abgedrungenen Zugeständnisse zurücknehmen werde, sobald er die Freiheit seiner Bewegung wiedererhielt. Glücklicherweise lähmte ihn für jetzt der Krieg mit Frankreich. Im Spätherbst machte er sich an die Wiedereroberung seiner Reichsstadt Metz. Anfang Januar 1553 mußte die Belagerung aufgehoben werden. Jetzt erst wurde 1553
Metz französisch, aber auch wieder katholisch. Auch in Italien gingen die Dinge dem Kaiser nicht nach Wunsch; in Ungarn behauptete König Ferdinand, dem Moritz von Sachsen Hilfe zuführte, mit Mühe die Landesgrenze wider die Türken.

Deutschland kam sobald nicht zum Frieden. Markgraf Albrecht von Brandenburg-Kulmbach, der im Anfange des letzten Krieges die Bischöfe von Bamberg und Würzburg zu erheblichen Abtretungen gezwungen, hatte das Passauer Abkommen nur gegen Bestätigung dieser Verträge genehmigen wollen. Da Moritz auf ihn keine Rücksicht genommen hatte, suchte er Süddeutschland, die Rhein- und Moselgegenden mit verheerenden Kriegszügen heim. Um zu verhindern, daß er seine kriegslustigen Scharen Frankreich zuführe, nahm ihn der Kaiser in Dienst, als Preis die Anerkennung jener Verträge bietend. Wirklich machte er sich dem Kaiser, dessen Rückzug von Metz er deckte, äußerst nützlich, aber die Bischöfe wollten sich zu keiner Abtretung verstehen. Daher eröffnete Albrecht im April 1553 von neuem die Fehde, wie immer wagemutig und 1553
siegreich.

Das Fortschreiten seines ehemaligen Kriegskameraden erregte den Groll des Kurfürsten Moritz: er brachte gegen Albrecht einen Bund zwischen dem König Ferdinand, den beiden Bischöfen und dem Herzog Heinrich von Braunschweig zusammen. Auch mit Frankreich schloß der Kurfürst ein neues Bündnis und verabredete einen Angriff auf die Niederlande. Merkwürdig genug war die Stellung der beiden Hauptgegner. Den Markgrafen, welcher doch die Evangelischen Süddeutschlands in Schutz nahm, begünstigte der Kaiser: dem Kurfürsten sandte Ferdinand Truppen zu, obwohl er die Befürchtung äußerte, Moritz' letztes Ziel sei, ihm die römische Königswürde zu entreißen.

Aber die Tage des Kurfürsten waren gezählt. Am 9. Juli griff Moritz 1553
nebst seinen Verbündeten den Markgrafen bei Sievershausen an. Im dichtesten Handgemenge fielen zwei Söhne des Herzogs von Braunschweig: wohl blieb Moritz Sieger, aber er erhielt selbst im Getümmel die Todeswunde. Noch faßte

Digitized by Google

Hakenschütz aus der Zeit der Schlacht bei Sievershausen.

Kupferstich von Franz Brunn vom Jahr 1559.

er den Siegesbericht ab; am zweiten Tage nach der Schlacht starb er mit den geheimnisvollen Worten: „Gott wird kommen."

Moritz' Bruder und Erbe August schloß unverzüglich mit dem Markgrafen Frieden. Albrecht konnte sich gegen den Herzog Heinrich nicht im Felde behaupten und zog nach Franken ab, wo er seine bis dahin siegreichen Gegner zu Paaren trieb. Indessen mußte er, vom Kaiser geächtet, schließlich nach Frankreich entweichen, wo er längere Zeit von einem Gnadensolde lebte. Sein Land war ihm gewaltsam genommen und furchtbar verheert worden. Fruchtlose Anstrengungen zur Restitution machte er auf den nächsten Reichstagen zu Augsburg und Regensburg. Am 8. Januar 1557 starb er zu Pforzheim, noch nicht fünfunddreißig Jahre alt. Gegen Ende seines Lebens trat bei dem wilden Kriegsmann die Erinnerung an seine evangelische Erziehung recht lebhaft hervor. Er betrachtete sein Geschick als Strafe dafür, daß er in Karls Diensten Gottes seligmachendes Wort so lange verfolgt habe. Die Tradition schreibt dem Fürsten das schöne Kirchenlied zu: „Was mein Gott will, das geschch allzeit."

Nachdem Moritz gefallen und Markgraf Albrecht widerstandsunfähig gemacht war, hatte der Kaiser nicht länger zu fürchten, daß sich bedeutendere Fürsten an Frankreich anschlössen. Auch wandte sich der allgemeine Widerwille gegen Heinrich II., der schon drei Städte dem Reiche entrissen und noch weiter
1554 greifen zu wollen schien. So konnte Karl im Sommer des Jahres 1554 einen erfolgreichen Einfall in Artois und die Picardie machen.

---

29. Der Reichstag zu Augsburg und der Religionsfriede (1555).

1555 Am 5. Februar 1555 eröffnete König Ferdinand zu Augsburg den Reichstag, der zu Passau versprochen, durch die letzten Kriegswirren aber verzögert worden war. Karl hatte seinem Bruder Vollmacht gegeben, die Religionssache zu unbedingtem Abschluß zu bringen; er selbst wollte damit nichts mehr zu thun haben, weil er voraussah, daß der notwendige Ausgleich sowohl sein katholisches Gewissen beschweren, als auch seiner Vorstellung von kaiserlicher Allgewalt nicht entsprechen werde. In dem Kollegium der Kurfürsten, welche friedlich gesinnt waren, einigte man sich bald über einen Entwurf, kraft dessen ein ewiger Friede im Reich errichtet werden solle; auch wurden alle evangelischen Richtungen in den Frieden eingeschlossen, nicht allein, wie ursprünglich beabsichtigt, die Unterzeichner der Augsburgischen Konfession von 1530. Im Fürstenrat stieß der Entwurf zwar auf lebhaften Widerstand der Katholischen; da aber im März
1555 1555 die Häuser Sachsen, Brandenburg und Hessen durch Erneuerung ihrer Erb-

Digitized by Google

König Ferdinand I.

Bleiguß im Germaniſchen Muſeum zu Nürnberg.

Digitized by Google

einigung sich stärkten, auch die päpstlichen Legaten, die heftigsten Gegner des Entwurfs, den Reichstag verließen, war die Basis der Verständigung gesichert. Auch über die einzelnen Artikel einigte man sich leicht, soweit sie die Vergangenheit betrafen. Schwierigkeiten erhoben sich aber mit Notwendigkeit hinsichtlich dessen, was in Zukunft geschehen solle. Mit Mühe wurde gewährt, daß überhaupt niemand, welcher der Augsburgischen Konfession beiträte, verfolgt werden dürfe. Was aber sollte geschehen, wenn die Hochstifter des Reiches zur evangelischen Lehre übertraten? Die Protestanten wollten nichts davon wissen, daß mit der Annahme des Evangeliums die Entsetzung von Bistum und Erzbistum verbunden sein solle: aber diesmal gaben die Katholiken nicht nach: dem König Ferdinand wurden zwei entgegengesetzte Entwürfe eingereicht.

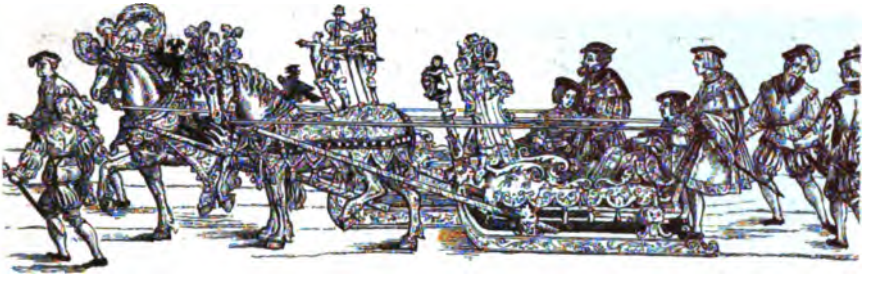
Eine Regelung der Landfriedenssache und der Kammergerichtsordnung unterbrach die Beratung über die oben berührte schwierige Frage, an deren Beantwortung der ganze Ausgleich scheitern konnte.

Der Landfrieden sollte durch die Reichskreise gehandhabt, die Wahl des Obersten den Kreisständen überlassen werden. Hinsichtlich des Kammergerichts blieb es bei dem Passauer Vertrag, dem zufolge die „augsburgischen Konfessionsverwandten" als Beisitzer zugelassen waren.

Ferdinand war entschlossen, in die weitere Verweltlichung geistlicher Hochstifter keinesfalls zu willigen; um die Protestanten zur Nachgibigkeit zu bringen, sprach er von der vorläufigen Auflösung des Reichstages: ja er wollte nicht einmal die Bedingung gewähren, daß der Friede ohne Rücksicht auf einen weiteren religiösen Ausgleich ewig dauern solle. Nur wenn die Protestanten in jener Frage nachgäben, wollte er seinen Widerspruch fallen lassen. Auf den Rat des Kurfürsten August von Sachsen wurde von protestantischer Seite das gewünschte Zugeständnis gemacht, aber die Gegenforderung gestellt, daß die Evangelischen auch in geistlichen Gebieten ungehindert ihres Glaubens leben dürften. Mit größter Anstrengung erreichte Ferdinand, daß die geistlichen Fürsten diesem Verlangen entsprachen: doch wurde ihr Zugeständnis nicht in den Reichsabschied aufgenommen, sondern ihm als eine Erklärung beigefügt.

Man muß eingestehen, daß diese Bestimmung und der „religiöse Vorbehalt" — wie jenes den Katholiken gemachte Zugeständnis genannt wurde — in Zukunft die Quelle großer Zwistigkeiten werden konnte, aber für den Augenblick war das Erreichbare erreicht. Fortan war es gleichgültig, ob ein päpstliches Konzilium die Protestanten verdammte oder nicht.

Digitized by Google



Schlittenfahrt Kaiser Karls V. und König Ferdinands mit ihren Gemahlinnen.
Gleichzeitiger Holzschnitt eines unbekannten Meisters im K. Kupferstichkabinett zu München.

30. Die Abdankung Karls V. (1556.)

Um dieselbe Zeit, wo in Deutschland Karls kaiserliche Machtstellung eine so bedeutende Einbuße erlitt, glänzte ihm von andrer Seite ein letzter Glücksstrahl entgegen. Im Juli des Jahres 1553 starb in England Eduard VI., ihm folgte Maria die Katholische, dem Kaiser aufs nächste verwandt. Obwohl viel älter als Karls Sohn Philipp, empfand sie ein lebhaftes Verlangen sich mit dem mächtigen Prinzen zu vermählen. Am 25. Juli 1554 ward die Ehe vollzogen: eine dritte, englische Linie des Hauses Östreich schien im Entstehen begriffen. Allein die Ehe blieb kinderlos, und obwohl sich Philipp in England mit großer Klugheit bewegte, fand er keine Sympathien in dem Lande, in welchem seine Gemahlin die bereits eingewurzelte evangelische Lehre aufs härteste verfolgte.

So verwirklichten sich die Hoffnungen nicht, die Karl an diese Heirat knüpfte; dagegen mußte er erleben, daß im Mai 1555 sein persönlicher Feind 1555
Caraffa als Paul IV. den päpstlichen Stuhl bestieg: von neuem wurden die Franzosen von hier aus begünstigt: der alte Hader lebte wieder auf.

Als nun Karls Mutter Johanna (die Wahnsinnige) starb und die Anwesenheit eines Herrschers von Geblüt in Spanien notwendig erschien, beschloß Karl, dem die Ärzte längst eine Veränderung des Klimas geraten hatten, nach Spanien zurückzukehren und die Regierung der Niederlande an Philipp zu übergeben. Am 25. Oktober erfolgte zu Brüssel die feierliche Abdikation, in ausführlicher Rede ging der Kaiser durch, was er erstrebt, wie vieles unerreicht geblieben sei; er ermahnte seinen Sohn an der alten Religion festzuhalten; thränenerfüllt nahm er von den tiefergriffenen Ständen Abschied.

Während widrige Winde ihn an der Abreise hinderten, brachten unangenehme Nachrichten, die aus Italien einliefen, in ihm den Plan zur Reife, seine gesamte Herrschergewalt niederzulegen. Schon in den Tagen des Glücks und der Machtfülle hatte er den Gedanken gehegt, einst den Rest seines Lebens in klösterlicher Ruhe und Zurückgezogenheit zu verbringen: was lag ihm jetzt an dem Kaisertum, das er nicht in dem Sinne, wie er es verstand, hatte ausüben

Digitized by Google

können; Gewissensbedenken kamen hinzu. Er schrieb seinem Bruder, daß er
1556 ihm das Kaisertum überlasse: am 15. Januar übertrug er seinem Sohne auch die Regierung der spanischen Reiche. Von nun an enthielt er sich jeder Teilnahme an den Reichsgeschäften, weigerte sich auch, den Reichstag zu beschicken, der im Juli 1556 in Regensburg zusammentrat; ehe er nach Spanien absegelte (September 1556), teilte er den Kurfürsten mit, daß er sein Kaisertum ohne Vorbehalt seinem Bruder abtrete.

Die Übernahme der Kaiserwürde von seiten Ferdinands verzögerte sich bis zum 14. März 1558: nachdem er die Wahlkapitulation beschworen, setzte ihm Joachim II. die goldene Krone auf. In der Kapitulation bildete den Hauptpunkt der Augsburger Reichsabschied von 1555. Wenige Tage darauf erneuerten die Kurfürsten ihre alte Vereinigung, um in Zukunft ihrem Kollegium seine frühere Bedeutung zu sichern. Der Papst war über diese Vorgänge entrüstet; nach seiner Meinung hätte die Kaiserwürde in seine Hände, nicht in die der Kurfürsten zurückgegeben werden müssen. Und nun hatten gar Ketzer an der Wahl teilgenommen, einen König gewählt, welcher den verdammungswürdigen Religionsfrieden hatte zu stande bringen helfen. Paul IV. verlangte, Ferdinand solle für das erste auf seine Würde verzichten und weiteres abwarten. Man begnügte sich, zur Wahrung der Rechte des Reiches die päpstlichen Ansprüche förmlich zu widerlegen: die Zeiten waren vorbei, wo die Fürsten auf einen Wink von Rom zu einer neuen Wahl schritten.

---

31. Karls V. Tod (1558). Seine Persönlichkeit.

Karl lebte während dieser Irrungen in dem von ihm erwählten Zufluchtsort, dem Hieronymitenkloster San Juste in Estremadura. Nicht als ob er förmlich ein Klosterbruder geworden wäre, vielmehr bewohnte er ein Haus, das an der Kirche für ihn erbaut war. Auch hatte er der Teilnahme an weltlichen Geschäften noch nicht ganz entsagt; vielmehr stand er in unausgesetztem Briefwechsel mit seinem Sohne. Spaziergänge nach einer nahen Einsiedelei gehörten zu seinen Vergnügungen; auch erfreute er sich wohl an dem Gesange der Mönche. Den Frieden, den er im Kloster gesucht hatte, fand er aber nicht, um so weniger, als er erleben mußte, daß selbst in Spanien evangelische Gemeinden entdeckt wurden. Er selbst blieb sich freilich treu; noch zwölf Tage vor seinem Tode ermahnte er seinen Sohn, Ketzereien kräftig zu unterdrücken. Am 21. Sep-
1558 tember 1558 endigte sein einst so bewegtes Leben.

Treffend hat man Karl mit den Helden verglichen, wie sie uns die alte Sage schildert; eine lange Jugend hindurch sitzen sie unthätig zu Hause; haben sie sich aber erst einmal erhoben, so schreiten sie unermüdlich von Unternehmung zu Unternehmung. So war auch Karls Leben nach ungewöhnlich langem Ruhen volle Thätigkeit. Er war ein Mann von langsamen Entschlüssen, liebte daher, um Zeit zu gewinnen, in seinen Äußerungen unbestimmte, vieldeutige Ausdrücke: hatte er sich aber erst eine Meinung

Digitized by Google

gebildet, so stand sie unabänderlich fest. Seine Politik, abwartend, beobachtend und lauernd, gilt seinen Bewunderern als Muster von Klugheit, seinen Gegnern als verabscheuungswürdige Hinterlist.

Sein Körper hatte sich spät entwickelt; von seinem einundzwanzigsten Jahre an erfreute er sich zunehmender Kräftigung: das Vergnügen der Jagd und des Turniers blieb ihm nicht fremd. Aber sowie er in das thätige Leben eintrat, fühlte er sich nicht mehr recht gesund, im vierzigsten Jahre war seine Kraft schon halb gebrochen. Später machte ihm die Gicht große Beschwerden und unter ihrem Einflusse nahm sein Hang zu schwermütiger Einsamkeit zu.

Seine Stellung zu unserm Volke mag der größte unter unsern lebenden Geschichtschreibern schildern:

„Ein solcher Mensch, voll Ruhe und Mäßigung, leutselig genug, um sich Verschiedenen zu bequemen, scharf genug, um viele zugleich in Unterwerfung zu halten, scheint wohl geeignet, mehreren Nationen zusammen vorzustehen. Man lobt Karl, daß er durch Herablassung die Niederländer, durch Klugheit die Italiener, durch Würde die Spanier an sich gezogen habe. Was besaß er aber, um den Deutschen zu gefallen? Seine Natur war nicht fähig, sich zu jener treuherzigen Offenheit zu entwickeln, welche unsre Nation an ausgezeichneten und hochgestellten Menschen zu allererst anerkennt, liebt und verehrt. Ob er wohl die Manier, wie die alten Kaiser sich mit Fürsten und Herren gehalten, gern nachahmte: ob er sich wohl bemühte, deutsche Sitte anzunehmen und sogar den Bart in Deutschland nach deutscher Weise trug, so erschien er den Deutschen doch immer als ein Fremder. . . . Besonders seit dem Schmalkaldischen Krieg zerfiel er mit der Meinung der Nation."

Karl V. in seinen letzten Regierungsjahren. Holzschnitt aus dem „thesaurus ploturarum", einer Sammlung von Zeichnungen, Holzschnitten und Kupferstichen in der Großherzoglichen Hofbibliothek zu Darmstadt, angelegt in den Jahren 1572—1620 durch den Pfälzischen Kirchenrat Markus zum Lamb: im Jahre 1644 wurde sie dem Landgrafen Georg II. geschenkt zu dem Zwecke, sich während „des leydigen Kriegswesens mit Durchsehung dieser wenigen schlechten Bücher jeweils zu amusiren".

32. Allgemeiner Charakter der Zeit vom Augsburger Religionsfrieden bis zum Dreißigjährigen Krieg.

In der zweiten Hälfte des Jahrhunderts der Reformation, die sich mit jugendfrischer Kraft den größten Teil des civilisierten Europa im Fluge erobert hatte, machte sich allmählich eine Gegen- und Rückströmung der bedrohlichsten Art bemerkbar. Jeder Schlag erzeugt Gegenschlag: es war naturgemäß, daß der in seinem Besitzstande geschmälerte Katholizismus alle Kräfte an den Versuch setzte, das verlorene Terrain wiederzugewinnen. Wenn, wie in Spanien und

Digitized by Google

Frankreich, vorübergehend auch in England, die Krone diesen Bestrebungen ihren Beistand lieh, war der alten Kirche der Sieg fast gewiß. Aber auch in den Ländern, in welchen sich die monarchische Gewalt parteilos hielt, durften die Evangelischen sich träger Ruhe nicht hingeben oder gar Streitigkeiten unter einander beginnen, wenn sie die errungenen Güter nicht gefährden wollten. Einigkeit und Wachsamkeit war um so dringender geboten, als ein furchtbarer Feind, unvermerkt zu gewaltiger Kraft erwachsen, seine verderbenbringenden Waffen zum Vernichtungskampfe bereits geschärft hatte. Der im Jahre 1540 gestiftete Jesuitenorden hatte sich die unbedingte Wiederherstellung der alten Kirche zum Ziel gesetzt; als Beichtväter beherrschten seine Mitglieder bald die Gewissen der Fürsten, als Staatsmänner knüpften sie ihren Interessen gemäß die künstlichen Gewebe der Politik, als Lehrer und Erzieher suchten sie die heranwachsende Jugend mit ihren Gesinnungen zu erfüllen, sie ihren Zwecken dienstbar zu machen und auf diese Weise die Zukunft zu erobern.

Don Inigo (Ignatius) Lopez de Recalde ward als der jüngste Sohn des Ritters B. von Loyola im Jahr 1491 auf dem gleichnamigen, im baskischen Gebirge gelegenen Schlosse geboren. Durch eine schwere Verwundung, die er im Dienste Karls V. erhielt, zum Kriegsdienst untauglich geworden, beschloß er, dem Beispiel des heiligen Franziskus folgend, „durch der Erde Elend die Herrlichkeit des Himmels zu erwerben". Er gab sich einem ascetischen Leben hin, machte Wallfahrten — auch nach Palästina, — und trieb dann in Salamanca theologische Studien. Als Schwärmer der Inquisition verdächtig, begab er sich (1528) nach Paris, wo es ihm äußerst kümmerlich erging. Hier sammelte er gleichgesinnte Genossen und eröffnete ihnen seinen Plan, zur Verbreitung der wahren Religion unter Ketzern und Heiden einen Orden zu stiften. Der ursprüngliche Plan eines geistlichen Kreuzzuges nach Palästina mußte aufgegeben werden, die Verbrüderten widmeten sich vorübergehend der Krankenpflege, und erst allmählich kam Ignatius auf den Gedanken, seine Thätigkeit der Bekämpfung der Reformation zuzuwenden. Seinem Verein gab er den Namen der „Kompanie Jesu"; im Jahr 1540 erhielt die Gesellschaft im Interesse der „kämpfenden Kirche" die päpstliche Bestätigung, und Ignatius wurde erster General des Ordens. Den drei üblichen Ordensgelübden hatte er als viertes hinzugefügt: „das Leben dem beständigen Dienste Christi und der Päpste zu weihen und unter dem Kreuzesbanner Kriegsdienste zu leisten." Der Papst verlieh ihnen alle priesterlichen Befugnisse und Vorrechte, gestattete auch dem Orden Gütererwerb. In Deutschland ward ihr Hauptsitz die Universität Ingolstadt.

Die Führung in dem Kampfe gegen die neue Lehre übernahm der bigotte, kaltsinnige Philipp II. von Spanien (1556—1598). Seine Bestrebungen hatten als nächste Folge den Abfall der Niederlande (1579): an der am meisten bedrohten Seite des Reiches entstand auf diese Weise ein starkes protestantisches Gemeinwesen, das nachmals von größter Bedeutung für die politische und religiöse Freiheit Deutschlands werden sollte. In Gemeinschaft mit den Niederlanden schützte das unter Elisabeth (1558—1603) erstarkte England die Welt vor spanischer Unterdrückung. In Frankreich schienen die blutigen Kämpfe zwischen Katholiken und Hugenotten gegen Ausgang des Jahrhunderts unter dem weisen Regiment des Königs Heinrich IV. durch maßvollen Ausgleich ein Ende finden zu sollen: die vorzeitige Ermordung des Königs (1610) führte aber einen völligen Umschlag herbei. Am wenigsten wurde die ruhige Entwickelung

Digitized by Google

des Protestantismus in den nordischen Königreichen gestört, welche denn auch in dem letzten großen politisch-religiösen Kampf gegen die absolute Monarchie des spanisch-östreichischen Hauses auf dem deutschen Kriegsschauplatz erscheinen.

33. Deutschland unter Ferdinand I. (1556—1564).

Von dem Herrscher, welcher auf Karl V. im Reiche gefolgt war, hatte die 1556
deutsche Nation nichts zu befürchten. Obwohl in Spanien geboren und erzogen, hatte er sich allmählich in die deutsche Art zu finden gewußt. Seiner vermittelnden und versöhnlichen Thätigkeit verdankte Karl V. manchen Erfolg auf den Reichstagen. Obwohl persönlich ein strenggläubiger Katholik, war er von der Notwendigkeit einer gründlichen Reform der katholischen Kirche durchdrungen und gewillt, durch bedeutende Zugeständnisse den Glaubensfrieden zu begründen. Er hatte keine Veranlassung sich zu Gunsten des Papsttums zu ereifern: hatte man doch in Rom seine Wahl bekämpft und sie erst spät (Februar 1560) anerkannt, um einem völligen Bruch vorzubeugen. So ließ denn der Kaiser, den Standpunkt des Augsburger Religionsfriedens wahrend, die Reformation allenthalben gewähren, wiewohl er sie nicht geradezu begünstigte; in seinen deutschen Erblanden, aber auch in Ungarn fand der Protestantismus immer mehr Boden: seine einflußreichsten Räte, wie Dietrichstein und Fels waren offenkundige Freunde der Evangelischen.

Die Toleranz des Kaisers wirkte auch weiter hinaus auf das Reich. Herzog Albrecht von Bayern, Ferdinands Schwiegersohn, gestattete seinen Unterthanen den Gebrauch des Laienkelches und die Aufhebung der Fastengebote, selbst in dem Salzburger Erzstift schlug der Protestantismus so tiefe Wurzeln, daß er nachmals jahrhundertelangen Bedrückungen zu trotzen wußte. Wo die Reformation nicht geradezu siegte, vermieden die Katholiken doch thunlichst jeden öffentlichen Anstoß, die Verheiratung der Priester war allgemein. Unter diesen Umständen schien ein Ausgleich zwischen Protestanten und Katholiken nicht unmöglich, und der Kaiser ließ zu diesem Zwecke im Herbst 1557 ein Religionsgespräch in 1557
Worms veranstalten. Nicht die Katholiken hinderten die Verständigung; sie scheiterte an dem Hader der evangelischen Theologen, welche, entartete Söhne einer großen Zeit, über armseligen dogmatischen Spitzfindigkeiten das Gemeinsame der verschiedenen Richtungen vergaßen. Natürlich war der Jubel in Rom und Madrid groß: „ihr Krieg ist unser Friede," frohlockten die Katholiken.

Wohl sahen die evangelischen Fürsten die Notwendigkeit einer Union ein und die vornehmsten unter ihnen vereinigten sich zu Frankfurt (März 1558) auf 1558
ein Bekenntnis, das der milde Melanchthon ausgearbeitet hatte. Aber gerade dieser Theologe, dessen Schüler als „Philippisten" oder „Kryptocalvinisten" (geheime Calvinisten) von den Lutheranern geschmäht wurden, war diesen verhaßter, als der schlimmste Jesuit. In den thüringischen Landen verketzerte man seine

Digitized by Google

neue Bekenntnisschrift, vergebens suchten die oberdeutschen Fürsten auf einem Tage in Naumburg (Januar 1561) den eigensinnigen Johann Friedrich zu einer versöhnlichen Haltung zu bewegen. Die Lehre vom Abendmahl, die einst Luther und Zwingli getrennt, schuf auch jetzt eine tiefe Kluft zwischen den Lutheranern und Calviniſten. Vor den Losungsworten „Luther“ und „Calvin“ verstummte der Name Christi und des Evangeliums.

Melanchthon, der in seinen letzten Lebensjahren die Reformation in die Pfalz hatte einführen helfen, unterstützt von dem kunstsinnigen Pfalzgrafen Ottheinrich (1556 bis 1559), starb am 19. April 1560. Hat er gleich in den Tagen nach der Mühlberger Schlacht sich durch Zaghaftigkeit gerechte Vorwürfe zugezogen, so ist ihm Deutschland doch ewig Dank schuldig. Wie Melanchthon nach Begabung, Vorbildung und Neigung dem Humanismus angehörte, war seine vornehmste Sorge, in die Schulen und Universitäten der evangelischen Länder gründliches Studium des klassischen Altertums zu verpflanzen. So vollkommen gelang ihm dies, daß die evangelischen Gelehrtenschulen auch nachmals von den Jesuitenschulen trotz aller Anstrengungen nicht erreicht wurden. Indem Melanchthon die gelehrte Bildung in den Dienst der Kirche zog, beugte er zugleich der naheliegenden Gefahr vor, daß jene antik-heidnische Richtung des Humanismus, ungläubig und spottsüchtig, in der heranwachsenden Generation Wurzel fasse. Mit vollstem Rechte gebührt daher Melanchthon der Ehrenname eines „Praeceptor Germaniae“ (Lehrer Deutschlands). Er verfaßte nicht allein Lehrbücher, wie (1518) seine grundlegende griechische Grammatik, er gab auch eine große An-

Melanchthon taufend.
Flügelbild des Altargemäldes in der Stadtkirche zu Wittenberg von Lukas Cranach.
Das ganze Werk stellt die von den Reformatoren anerkannten gottesdienstlichen Handlungen dar: in der Mitte das heil. Abend-

Digitized by Google

zahl klassischer Schriftsteller heraus, er schrieb über die Einrichtung „lateinischer Schulen" und machte durch seine Bearbeitung der Chronik des Carion († 1537) die Weltgeschichte zu einem Unterrichtsgegenstande und einem wesentlichen Bestandteil der allgemeinen Bildung.

Bugenhagen, das Amt der Schlüssel verwaltend. Flügelbild des Altargemäldes von Lukas Cranach in der Stadtkirche zu Wittenberg.

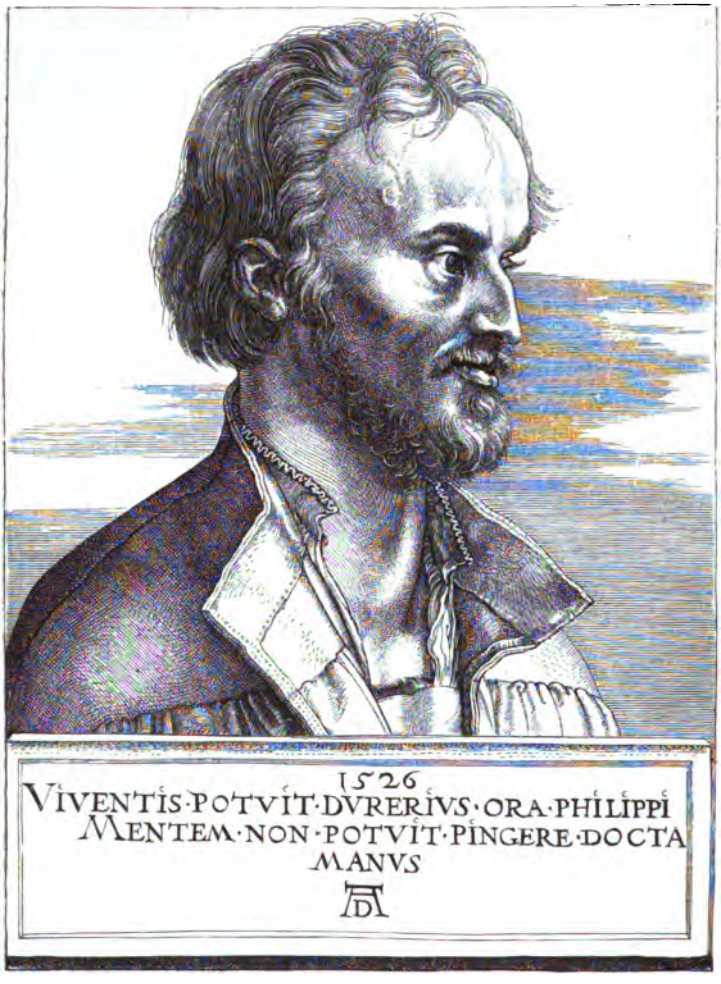
mahl, darunter die Predigt (Luther), links die Taufe (Melanchthon), rechts die Beichte (Bugenhagen).

Ein zweites Verdienst erwarb er sich durch seine Bemühungen um eine geordnete Kirchenverfassung, obwohl er auch hierbei, in seinem Bestreben, das Bestehende zu erhalten und nur mit neuem Geiste zu erfüllen, zu weit ging: so war er der Meinung, das Kirchenregiment durch Bischöfe müsse beibehalten werden.

Seine Mäßigung endlich, seine Besonnenheit und Umsicht machte ihn geeignet, die öffentlichen Verhandlungen, die in Sachen der Reformation geführt wurden, zu leiten: auch im letzten Abschnitt seines Lebens war Versöhnlichkeit weit mehr geboten, als starrsinniges Festhalten an jedem Worte Luthers.

Zwei Jahre vor Melanchthon war auch der Reformator Johann Bugenhagen gestorben, der in seinem Wirken, seiner Sinnesweise und seinen letzten Schicksalen mit dem Wittenberger Präceptor große Ähnlichkeit hat. Geboren zu Wollin im Jahre 1485, lag er zu Greifswald humanistischen Studien ob und erwarb sich schon als Rektor der Schule zu Treptow a. d. Rega großen Ruf: auch verfaßte er (bis 1518) die erste pommersche Geschichte. Luthers Schrift über die babylonische Gefangenschaft der Kirche führte ihn in die Arme der Reformation. Er begab sich nach Wittenberg, wo er, von Luther und Melanchthon in seinem Werte erkannt, unter die akademischen Lehrer eingereiht und 1522 zum Pastor an der Pfarrkirche erwählt wurde. Von nun an nahm er an allen Geschicken der Reformation, ja auch an den privaten Erlebnissen der großen Reformatoren Anteil: er war es, der 1525 Luthers Ehe einsegnete. Er übersetzte das Neue Testament in das Niedersächsische, ordnete die Reformation in vielen norddeutschen

Digitized by Google



Philipp Melanchthon.
Kupferstich von Albrecht Dürer vom Jahre 1526.

Unterschrift: „Dürer konnte dem Leben nachbilden die Züge Philippus',
Doch seine kundige Hand konnte nicht malen den Geist."

Städten, wie Braunschweig, Hamburg, Lübeck, befestigte dieselbe in Pommern (1534) und seit 1537 in Dänemark. Ihm wurde die Salbung des Königspaares, die Ordination der Superintendenten, die Abfassung der Kirchenordnung übertragen. Nach Kursachsen zurückgekehrt, wirkte er in der einflußreichen Stellung als Generalsuperintendent segensreich nach allen Seiten und war auch in Wittenberg unentbehrlich, als Luther zu kränkeln begann. Tief ergriffen hielt er dann auch seinem Freunde die Leichenpredigt. Im Schmalkaldischen Kriege bewies er seinen Mut, indem er sich auch nach der Besetzung Wittenbergs nicht abhalten ließ, die evangelische Wahrheit zu verkünden. In den Wirren, die das Interim nach sich zog, stand er an Melanchthons Seite und hatte die gleichen Verunglimpfungen wie dieser zu ertragen. Des Streites müde, beschränkte er sich immer mehr auf die Pflichten seines Amtes, doch suchten ihn in den letzten Jahren dauernde körperliche Leiden heim, bis den halberblindeten Greis ein sanfter Tod erlöste (19/20. April 1558); in der Stadt-Pfarrkirche fand er seine letzte Ruhestätte.

Der Herd der Zwietracht im Lager der Evangelischen war die Universität Jena, welche in einen schroffen Gegensatz zu der älteren Wittenberger Schwester trat. Der Haß zwischen der Ernestinischen und Albertinischen Linie übertrug sich eben auch auf diese Hochschulen. Als der zanksüchtigste und unheilvollste der Jenenser Theologen ist **Matthias Flacius**

Digitized by Google

(„Illyricus"), ein mit deutschem Wesen wenig vertrauter Gelehrter (eigentlich Frankowich aus Albona in Istrien) zu bezeichnen, der schließlich auch aus Jena wegen seiner Streitsucht ausgewiesen wurde und 1575 im Elend zu Frankfurt starb.

Johann Calvin, der jüngste der Reformatoren, war am 11. Juli 1509 zu Noyon in der Picardie als Sohn wohlhabender Eltern geboren. In Orleans, wo er die Rechte studierte, lernte er Luthers Lehre kennen. Auf unsteter Wanderung in Deutschland und Italien bildete er seine religiösen Ansichten weiter aus, bis er in Genf eine neue Heimstätte fand und die lebenslustige Stadt in einen Sitz ernsten religiösen Lebens verwandelte. Seine Lehre stand zwar in dem Dogma vom Abendmahl der Luthers näher, als der Zwinglis, unterschied sich aber von der lutherischen in dem Satze von der unbedingten Gnadenwahl. Er verwarf allen äußeren Prunk; Gesang und Predigt in schmucklosen Gotteshäusern sollten allein wirken; auch führte er eine schonungslose Kirchenzucht ein: an fanatischem Glaubenseifer kam er den Ketzerrichtern der alten Kirche, wie an Verfolgungssucht den starren Lutheranern gleich. Hinsichtlich der Organisation des Kirchentums stand er in diametralem Gegensatz zu Luther. Alle Rechte, welche dieser der Obrigkeit zuspricht, legt er, als Republikaner, der Gemeinde bei: dem Willen der Gemeinde hat sich dann jeder einzelne unbedingt zu unterwerfen. Von dem leidenden Gehorsam, welchen Luther den Unterthanen gepredigt hatte, wollte er nichts wissen; der Calvinismus ist trotzigkühn, selbstbewußt, kampfbereit. Diese Eigenschaften kamen zwar später der allgemeinen evangelischen Sache zu gute, hinderten aber auch die Verständigung mit den Lutheranern. Die eigentümliche Kirchenordnung empfahl sich besonders für Republiken wie die Niederlande und die Schweiz oder solche Staaten, in denen die Monarchie noch nicht im stande gewesen war, durchzugreifen, wie in Frankreich und Schottland.

Besondere Erbitterung bei den Lutherischen erregte der Abfall des Kurfürsten von der Pfalz; in diese Gegenden war aus Genf, Straßburg und dem benachbarten Frankreich der Calvinismus eingedrungen: Pfalzgraf Friedrich ließ durch die Theologen Ursinus und Olevianus eine neue Bekenntnisschrift, den Heidelberger Katechismus, ausarbeiten (1563) und trat mit seinem Lande, 1563
trotz vieler Abmahnungen, zu den Reformierten über. Gerade dieser Glaubenswechsel hat nachmals für die Sache des Evangeliums die nachteiligsten Folgen gehabt.

Während sich die protestantischen Bekenntnisse aller Gemeinschaft entschlugen und aufs heftigste befehdeten, wurden die Anhänger der alten Kirche durch die Beschlüsse des Konzils zu Trient von neuem zusammengefaßt. Zwar waren auch die protestantischen Fürsten ursprünglich eingeladen worden, aber mit Recht lehnten sie den Besuch ab: einem mittelalterlichen Konzil konnte der Protestantismus jetzt nicht mehr die Entscheidung über seine Berechtigung zuerkennen. Dagegen erhielt die katholische Kirche in Lehre, Gesetz und Organisation zu Trient ihren Abschluß, dem Papst wurde aufs neue die unumschränkte Herrschaft über die Kirche zugebilligt. Neugestärkt sollte sie gar bald von der Verteidigung zum Angriff übergehen.

Kaiser Ferdinand erlebte das nicht mehr; am 25. Juli 1564 schied er aus dem 1564
Leben, keine ungewöhnliche, wohl aber eine achtungswerte Persönlichkeit. Er hatte im Jahre 1554 den Besitz des Habsburgischen Hauses unter seine drei Söhne geteilt: Maximilian erhielt Österreich, Ungarn und Böhmen, ihm war außerdem die römische Königskrone zugedacht, die er im Jahr 1562 wirklich erhielt, und die Nachfolge im deutschen Reiche. Ferdinand erhielt Tirol, Karl Steiermark.

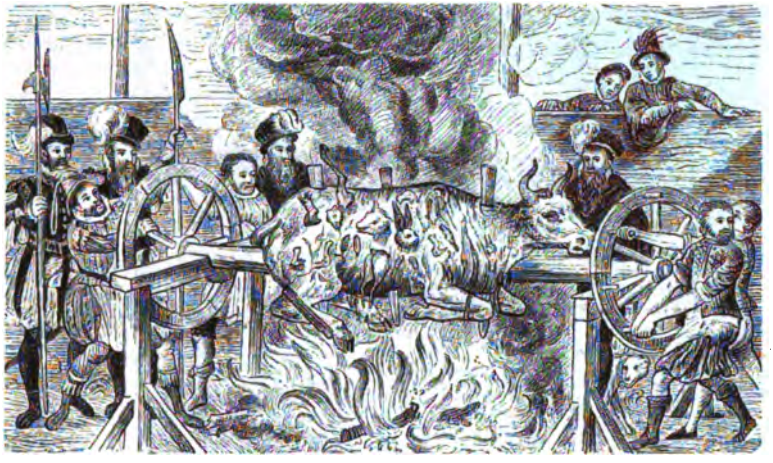
Digitized by Google

Türkische Gesandtschaft an Ferdinand zur Krönung seines Sohnes Maximilian II. zum Römischen König zu Frankfurt 1562.

Einritt der Türkischen Bottschafft Ephraim Stroys mitt den Presenten so sie von deß Türcken wegen Kayser Ferdinädo gethon. Geschehen zu Franckfurt an Mayn. Den 23. Novembris Anno 1562." Aquarelle gezeichnet F R im Darmstädter Thesaurus picturarum. Der Gesandte, dessen Name verschieden geschrieben wird, war von Geburt ein Pole; er wurde von Maximilian während der Krönungsfeierlichkeiten empfangen.

Ferdinand, der Liebling des Vaters, war mit Philippine Welser, der ebenso schönen, als feingebildeten Tochter eines reichen Augsburger Patriziers in geheimer Ehe vermählt. Scheu hüteten sie ihr Glück in dem böhmischen Kronschloß Bürglitz, bis im Jahr 1561 Philippine den Mut fand, dem Kaiser das Geheimnis zu entdecken. Ferdinand erteilte die erbetene Verzeihung, legte den Gatten aber ewiges Schweigen auf: die Kinder durften nur den Namen „von Östreich" (d'Austria), nicht das Familienwappen führen.

Digitized by Google



Darstellung aus den Frankfurter Festlichkeiten zur Krönung Maximilians II. zum Römischen König 1562: Das Braten des gefüllten Ochsen. (Gouachebild im Thesaurus picturarum zu Darmstadt.)

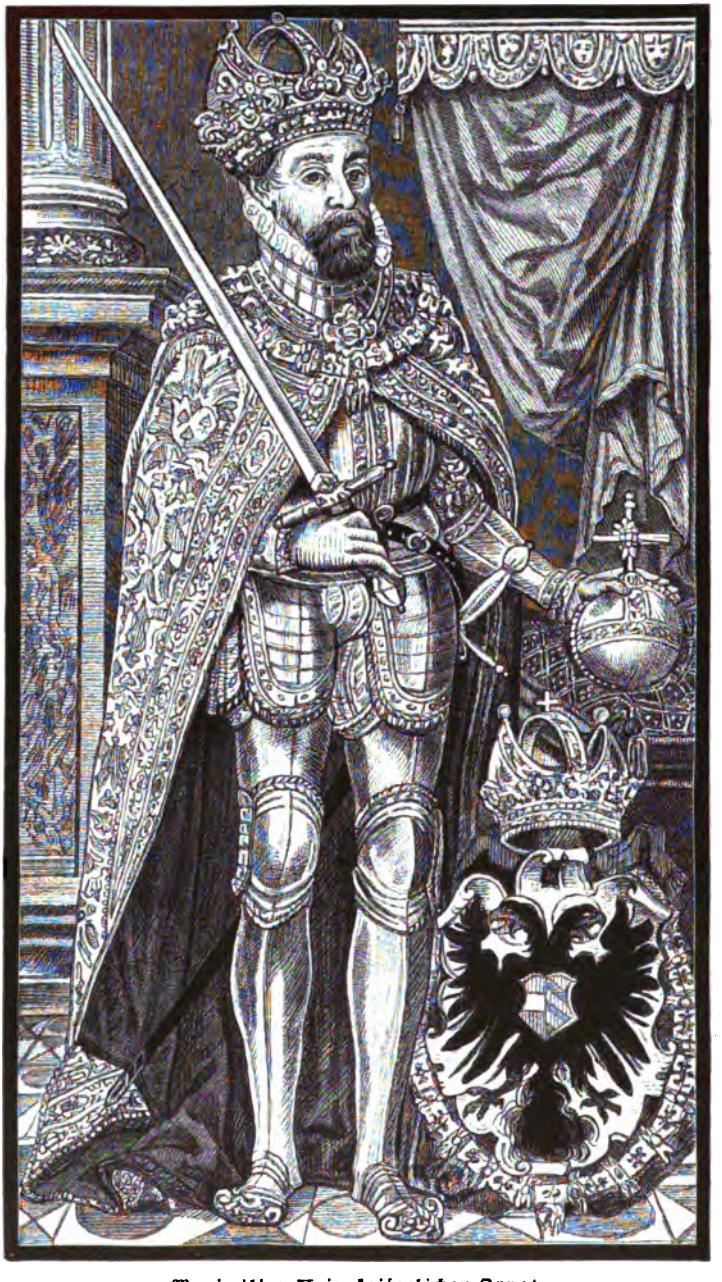
34. Maximilian II. (1564—1576). Der Türkenkrieg und die Grumbachschen Händel.

Mit den größten Erwartungen sah die protestantische Partei, mit banger Sorge die Kurie den ersten Regierungshandlungen Maximilians entgegen, der 37 Jahre alt den väterlichen Thron bestieg. War doch seine Erziehung von Protestanten geleitet worden — erst von August Schiefer, dann von Petrus Collatinus —, ja alles Herbe, was er als Jüngling und Mann erduldet, hing mit seinem religiösen Entwicklungsgange zusammen. Noch im Jahre 1561 dachte er daran, durch Flucht dem Glaubenszwange des Vaters zu entgehen, noch im Jahre 1563 beharrte er auf dem Abendmahle unter beiderlei Gestalt. 1564

Aber wiewohl er seinen evangelischen Überzeugungen sein lebelang treu blieb, trat er doch nicht förmlich zur protestantischen Konfession über. Schon der Streit der Lutheraner und Reformierten hatte nichts Einladendes; sein weicher, etwas unentschiedener Sinn schrak vor dem förmlichen Bruche mit den Familientraditionen zurück, auch der spanische Hof war nicht müßig. Er beschränkte sich darauf, den Protestanten Beweise seines Wohlwollens zu geben; die Beschlüsse des Trientiner Konzils ließ er nicht veröffentlichen, gegen ketzerische Schriften schritt er nicht nur nicht ein, er erlaubte sogar (1570) die Begründung einer protestantischen Buchdruckerei zu Stein. Nicht überall befriedigten die oft nur halben Maßregeln, am wenigsten in Böhmen, wo durch den Gegensatz zwischen Alt-Utraquisten und den „Brüdern" besondere Schwierigkeiten vorlagen.

Das beste Zeugnis für Maximilians religiöse Denkweise bietet das Schreiben, in dem er die grauenvolle Bluttat der Bartholomäusnacht (1572) verurteilt: „.... Und hab' es mit herzlichem Leid vernommen, daß sich mein Tochtermann (Karl IX.) zu einem

Digitized by Google



Maximilian II. im kaiserlichen Ornat.

Gleichzeitiger kolorierter Holzschnitt aus dem „Thesaurus picturarum“ in der Großherzoglichen Hofbibliothek zu Darmstadt.

solchen schändlichen Blutbad hat bereden lassen ... Und ist in Wahrheit nicht anders, als wie Ihr vernünftig schreibt, daß Religionssachen nicht mit dem Schwerte gerichtet sein wollen.“

1566 Wiewohl Maximilian kein Kriegsheld war, ließ er sich durch eine kampflustige Partei in Ungarn, besonders durch den Grafen Niklas Zrinyi zu einem Feldzuge gegen die Türken veranlassen. Der Augsburger Reichstag (April 1566) bewilligte eine stattliche Hilfe, und Maximilian konnte übermehr als 100 000 Mann verfügen. Aber mit einem noch gewaltigeren Heere brach der greise Sultan Suleiman am ersten Mai zu seinem dreizehnten „heiligen“ Kriege,

Digitized by Google

seinem sechsten Zuge nach Ungarn auf. Es sollte seine letzte Heerfahrt sein. Die Leitung des Feldzuges war von kaiserlicher Seite mangelhaft, obwohl erfahrene Kriegsobersten, wie Lazarus Schwendi, Protestant und geborener Württemberger, mit den wichtigsten Befehlshaberstellen betraut waren.

So that das Hauptheer nichts, um die Festung Sziget zu entsetzen, welche vom 7. August bis zum 8. September durch den Grafen Zrinyi aufs heldenmütigste verteidigt wurde. In der Nacht vom 5. zum 6. September starb Suleiman, der „Prächtige", während der Belagerung: die Erfüllung seines Wunsches, sich mit Maximilian in offener Feldschlacht zu messen, vereitelte der tapfere Zrinyi, dessen Geschick sich aber auch am 8. September erfüllte. Da die Festung nicht zu halten war, verstanden die Verteidiger, Niklas Zrinyi voran, dann sein Fahnenträger Georg Csáky, seine Hauptleute Bajony, Istvánffi, Paprutowitsch und andre, auch die Frauen, heroisch zu sterben. Am 17. Februar 1568 wurde mit Suleimans Nachfolger Selim III. ein Friede geschlossen, 1568
kraft dessen der Pforte ein jährliches „Ehrengeschenk" von 30 000 Dukaten gezahlt wurde.

Türkische Kriegstrompeter, aus der Zeit des Türkenkrieges unter Maximilian II. Kolorierter Holzschnitt im Thesaurus picturarum.

An dem geringen Erfolge des ungarischen Feldzuges hatte eine Angelegenheit schuld, welche aus einer unbedeutenden Privatfehde zu einer wichtigen Reichssache geworden war, die sogenannten „Grumbachschen Händel".

Der Ursprung der Händel fällt noch in die Zeit Ferdinands I. Ein fränkischer Reichsritter, Wilhelm von Grumbach, war durch seine Verbindung mit dem wilden Albrecht Alcibiades in Streitigkeiten mit dem Würzburger Bischof geraten, von dem er einige Güter zu Lehen trug: ohne seine Absicht wurde der Bischof im Jahr 1558 von Bewaffneten nahe seiner Residenz ermordet. Um der Bestrafung zu entgehen, suchte Grumbach Verbindungen mit Frankreich und der Reichsritterschaft, welcher er seine Privatsache als Angelegenheit des ganzen Standes darstellte. Vor allem aber gewann er den Herzog Johann Friedrich von Sachsen-Weimar-Koburg-Gotha — den Sohn des Besiegten von Mühlberg — durch die thörichte Vorspiegelung, er werde mit Hilfe der Reichsritterschaft den Räuber des väterlichen Kurfürstentums — nach Moritz' Tode Kurfürst August — aus seinem unrechtmäßigen Besitz verdrängen können. Johann Friedrichs Kanzler Bruck bestärkte seinen Herrn noch mehr in seinem Vertrauen auf die Versprechungen des Abenteurers. Im Jahr 1563 nahm Grumbach Würzburg ein und zwang den Bischof zu einem nachteiligen Vertrag, wurde aber vom Kaiser als Landfriedensverbrecher in die Acht gethan. Johann Friedrich gewährte ihm Unterkunft und wurde, da er allen kaiserlichen Abmahnungen trotzte, gleichfalls mit der Acht (1566) belegt. Die Exekution derselben wurde dem Kurfürsten August übertragen und Johann

Digitized by Google

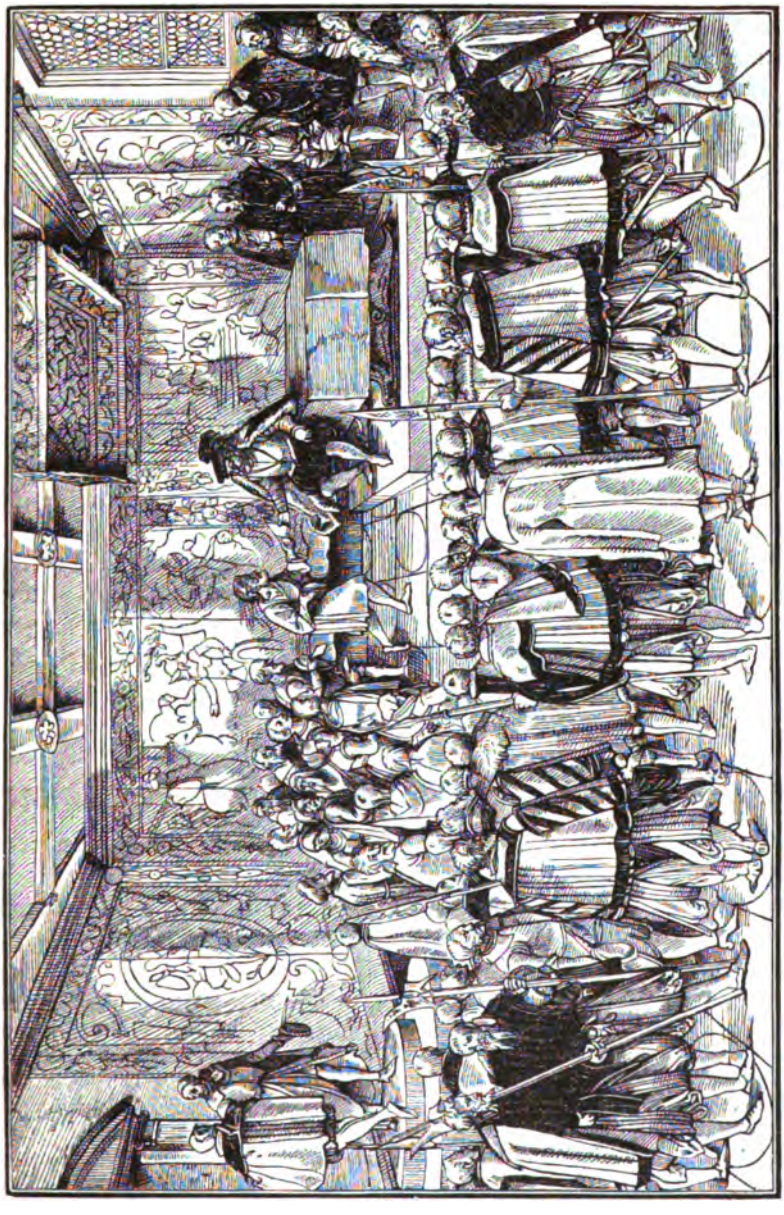
Wilhelm von Grumbach in seinem 69. Jahre. Kupferstich von Matthias Zündt vom Jahr 1567.

Friedrich in dem stark befestigten Gotha belagert. Eine Meuterei der geängstigten Bürgerschaft zwang den Herzog am 13. April 1567 zur Kapitulation. Grumbach, Brück und die andern Haupträdelsführer wurden auf barbarische Weise hingerichtet, Johann Friedrich zu ewigem Gefängnis nach Wien abgeführt. Mit Mühe erhielten seine Söhne nachmals das väterliche Erbe wieder: Johann Friedrich blieb bis an sein Lebensende (1594) in Wienerisch-Neustadt interniert: seine Gemahlin Elisabeth, die Tochter des Kurfürsten Friedrich III. von der Pfalz, teilte seit 1571 das Los ihres Gemahls, den sie nur ein Jahr überlebte.

Das Gothaer Strafgericht gab der protestantischen Oppositionspartei willkommenen Grund zur Klage gegen den Kaiser, der ihren anderweitigen Erwartungen nicht entsprochen hatte: man schalt ihn einen zweiten „Julian", einen papistisch gewordenen Feind des Evangeliums. War dies auch nach zwei Seiten hin ungerecht, — denn der Urheber des furchtbaren Strafgerichts war der lutherische Kurfürst August, und Maximilian blieb im Herzen protestantenfreundlich —, so konnte man doch nicht leugnen, daß der Kaiser in der zweiten Hälfte seiner Regierung aus politischen Gründen sich den katholischen Mächten entschieden näherte. Seine älteste Tochter Anna wurde im Jahre 1570 die zweite Gattin des Königs Philipp von Spanien, die zweitgeborne, Elisabeth, reichte kurz darauf dem Franzosenkönig Karl IX. die Hand. Auch der Abfall der Niederlande, ein Ereignis, das die protestantische Partei im Reiche mit größtem Jubel begrüßte, mußte von dem Kaiser in einem ganz andern Lichte betrachtet werden, und die spanischen Hilfsgesuche brachten ihn vollends in eine schiefe Stellung.

Wie sich das Verhältnis der Protestanten zu dem Kaiser verändert hatte,
1575 trat deutlich hervor, als Maximilian im Jahre 1575 die Kurfürsten nach Regensburg berief, um seinen Sohn Rudolf zum römischen König wählen zu lassen. Man verlangte von seiten der weltlichen Kurfürsten, unter Führung von Kurpfalz, daß der zukünftige Kaiser in seiner Wahlkapitulation nicht allein den Religionsfrieden, sondern auch die „ferdinandeische Deklaration" bestätige, der zufolge auch die evangelischen Unterthanen geistlicher Fürsten in der Ausübung ihres Gottesdienstes nicht gestört werden sollten. Die Zwietracht zwischen Pfalz und

Digitized by Google



„Audienz des aller Großmächtigsten Durchleuchtigsten Bäuerwindlichsten Römischen Keysers Maximilians des Anderen unsers allergnädigsten Herren wie die durch ihr Maiestät zu Speyr auff dem Reychstag ist gehalten worden. Im Jar 1570."
Holzschnitt eines fliegenden Blattes (Lobgedicht auf Maximilian II.). Germanisches Museum zu Nürnberg.

Digitized by Google

Sachsen verhinderte, daß diese für den Frieden so notwendige Bestimmung endlich zum Reichsgesetze erhoben wurde. Auch ein neuer Reichstag brachte die gewünschte Lösung nicht. Die Wahl Rudolfs erfolgte am 27. Oktober 1575 mit Stimmeneinheit.

Dieser Erfolg war der letzte, den der Kaiser aufzuweisen hatte. In einer andern dynastischen Frage erlitt er um dieselbe Zeit eine Niederlage. Schon im Jahre 1572 hatte Maximilian, nach dem Tode des letzten Jagellonen, sich bemüht, dem habsburgischen Hause die Nachfolge im Königreich Polen zu verschaffen. Er unterlag damals dem französischen Thronbewerber Heinrich (gewählt Mai 1573), erneuerte seinen Plan aber, als jener nach dem Tode Karls IX. (30. Mai 1574) die Regierung Frankreichs übernehmen mußte. Nur ein Teil des polnischen Adels wählte aber Maximilian zum Könige, die Gegenpartei erhob Stephan Báthory, den mit der Pforte verbündeten Fürsten von Siebenbürgen. Der gefahrvollen Aufgabe, seinem Nebenbuhler die Krone durch einen harten Kampf zu entreißen, überhob der Tod den Kaiser. Krank war Maximilian auf den Regensburger Reichstag gekommen. Am Tage des Reichsabschiedes
1576 (12. Oktober 1576) starb er ruhig und gefaßt. „Meine glücklichste Stunde ist gekommen," sprach er im Angesichte des Todes. Er mußte den Tod als Erlösung von herben Enttäuschungen begrüßen.

Wohl fehlte diesem Herrscher ein kräftiger Arm und ein starkes Herz, aber dennoch verweilt das Auge gern auf dieser Gestalt, dem gemütvollen, gebildeten, edelgesinnten Fürsten. Ernstliche Feinde hatte er nicht besessen: seine Regierung bildete einen letzten Lichtblick in der Geschichte des alten deutschen Reiches.

35. Regierungsantritt Rudolfs II. Die Konkordienformel (1577).

1576 Rudolf II. hatte seine Jugendzeit am Hofe Philipps II., seines Oheims und Schwagers zugebracht. Dort erfüllte er seinen Geist mit der Idee der königlichen Allgewalt in politischen und religiösen Dingen: die unermüdliche Arbeitskraft aber, welche die spanischen Regenten bei all der Verkehrtheit ihres Strebens auszeichnet, eignete er sich nicht an.

Sein Gemüt war zu Melancholie geneigt; sein Geist war freilich voll reger Empfänglichkeit für Kunst und Wissenschaft, sein Charakter aber voll Zögerns und Schwankens. So wälzte er die Herrschersorgen gern auf fremde Schultern, er selbst blieb ein Fremdling in seinem Reich, ohne Verständnis für die Bedürfnisse der Zeit und seiner Völker. Fast seine ganze Regierungszeit verlebte er zu Prag auf der Burg am Hradschin, mit seinen Büchern, Blumen und Kunstschätzen beschäftigt: sein Marstall war voll der prächtigsten Pferde, die er oft stundenlang besah, ohne je eines zu besteigen. Außerordentlich nachteilig ward für einen derartigen Herrscher die Beschäftigung mit der die Welt beherrschenden Astrologie. Bald schläferte ihn die Sprache der Sterne ein, bald nährte sie seinen Argwohn, die Sprache des Lebens blieb ihm unverständlich. Auf dem Wege der Alchemie suchte er den Stein der Weisen zu finden, darum erwarb er nie auf dem Wege praktischer Erfahrungen irdische Lebens- und Herrscherweisheit. So war der

Digitized by Google

Bronzebüste Kaiser Rudolfs II. in der Ambraser Sammlung zu Wien.
Bezeichnet: Adrianus Fries Hagensis fecit 1607.

Nachfolger Maximilians beschaffen: es war vorauszusehen, daß seine Regierungsthätigkeit keine segensreiche, der Kaiser vor allem nicht im stande sein werde, den von neuem andringenden religösen Zerwürfnissen Einhalt zu gebieten.

Was die Protestanten betraf, so kamen sie um die Zeit, als Maximilian aus dem Leben schied, auf den Gedanken, alle Bekenner der Augsburgischen Konfession durch eine neue Glaubensformel zu einigen, zur Abwehr gegen Katholiken und Calviniſten. Der Gedanke ging vom Kurfürſten Auguſt von

Digitized by Google

Sachsen aus, welcher in seinem Lande soeben eine strenge Verfolgung gegen die Kryptocalvinisten ins Werk gesetzt hatte. In Kurpfalz wurde gerade jetzt, nach dem Tode Friedrichs III. (26. Oktober 1576), durch den neuen Regenten, Ludwig, das Luthertum mit Gewalt an die Stelle des Calvinismus gesetzt. Auch Brandenburg hatte den unbestimmten Standpunkt Joachims II. aufgegeben und sich auf Grund der neuen Kirchenordnung Johann Georgs (1572) den eigentlichen Lutheranern genähert.

Als Opfer der lutherischen Religionsverfolgung in Sachsen fiel nebst andern (1574) Kaspar Peucer, der Schwiegersohn Melanchthons, welchen man zwölf Jahre lang in einem dumpfigen Kerker schmachten ließ. In der reformierten Pfalz ließen die Urheber des Heidelberger Katechismus am 23. Dezember 1572 den Prediger Sylvan wegen abweichender Lehrmeinungen auf dem Markte zu Heidelberg enthaupten. Das erste Opfer protestantischer Ketzerrichter war der Hofprediger des Herzogs Albrecht von Preußen gewesen, Joh. Funck, als angeblicher „Landesverräter" zu Königsberg enthauptet Oktober 1566.

Drei lutherische Theologen, Andreä, Selnecker und Chemnitz brachten eine Eintrachts-(Konkordien-)Formel im Geiste der damals zu Dresden herr-
1577 schenden Hoftheologie zu stande, die am 28. Mai 1577 im Kloster Bergen zu Magdeburg vollendet ward. Sie verdiente eher den Namen einer „Zwietrachtsformel", denn sie verewigte den traurigen Zwiespalt zwischen Lutheranern und Reformierten.

Die Konkordienformel erkannte die heilige Schrift als einzige Richtschnur des Glaubens an und setzte ihre volle Einstimmigkeit mit Luther voraus: die schwierigsten Lehren waren mehr durch Unbestimmtheit des Ausdruckes verdeckt, als aufgehellt.

Die Einführung des neuen Bekenntnisses machte große Schwierigkeiten und blieb unvollständig; in der Pfalz wurde ohnehin nach Ludwigs Tode (1583) der reformierte Glaube wiederhergestellt. Im Jahr 1580 wurde die Konkordienformel in Verbindung mit den übrigen symbolischen Schriften der Evangelischen als „Konkordienbuch" zu Dresden veröffentlicht.

Das erste Opfer der Konkordienformel war der sächsische Kanzler Nikolaus Krell, welcher Augusts Nachfolger Christian I. (1586—1591) für eine freisinnigere Auffassung der evangelischen Lehre gewann. Nach dessen Tode wurde Krell eingekerkert und nach zehnjähriger Gefangenschaft, als man endlich bei der böhmischen Appellationskammer zu Prag ein verurteilendes Erkenntnis erlangt hatte, am 9. Oktober 1601 enthauptet. Die fromme Kurfürstin-Witwe sah dem Justizmorde zu; auf dem Schwerte des Scharfrichters stand die Inschrift: Cave Calviniane! („Hüte dich Calvinist!")

36. Die katholische Reaktion unter König Rudolf.

Sechs Jahre lang entzog sich Rudolf seinen kaiserlichen Regentenpflichten: erst
1582 für das Jahr 1582 berief er einen Reichstag nach Augsburg: eigentlich auch nur wegen der seinen Staaten drohenden Türkengefahr, nicht um den Notständen im Reiche abzuhelfen. Begreiflicherweise lagen aber den Reichsständen ihre

Digitized by Google

eigenen Angelegenheiten mehr am Herzen als die des Kaisers; außerdem schien ein Vorgang auf dem Reichstage selbst die Entscheidung der wichtigsten Frage gebieterisch zu fordern. Als der „Administrator", d. h. der protestantische Inhaber des Erzbistums Magdeburg, ein brandenburgischer Prinz Joachim Friedrich, den Vorsitz im Reichsfürstenrate verlangte, wollten ihm die Katholiken nicht einmal Sitz und Stimme gestatten. Sollten demnach die evangelischen Inhaber ehemals geistlicher Fürstentümer das Recht verloren haben, die Interessen ihres Stiftes auf den Reichstagen zu vertreten? Die Entscheidung war unendlich schwierig. Zu der Eigenschaft des Oberhauptes eines Stiftes gehörte die päpstliche Bestätigung, welche einem Protestanten unmöglich erteilt werden konnte; anderseits konnte man die geistlichen Fürstentümer doch nicht ausschließen von Beratungen über Steuern, über Gesetze, die für das ganze Reich verbindlich sein sollten.

Bei dem Zwiespalt unter den Protestanten ward es dem päpstlichen Legaten Madruzzi leicht, die Abweisung der Ansprüche des Administrators durchzusetzen. Der Streit erneuerte sich auf den folgenden Reichstagen, zum Siege gelangte keine Partei; die protestantischen Administratoren wurden zu Sitz und Stimme nicht zugelassen und mußten sich auf die feierliche Verwahrung ihrer Rechte beschränken.

Von untergeordneterer Bedeutung war die Angelegenheit der Stadt Aachen, welche, einer früheren Bestimmung entgegen, Protestanten den Eintritt in den Rat gestattet, die Katholiken verjagt und sich gegen die kaiserlichen Kommissare unbotmäßig gezeigt hatte. Zur Strafe war sie vom Kaiser nicht zum Reichstage geladen, aber die Stände beschieden sie trotzdem zum Reichstag. Erledigt wurde die Sache hier nicht; im Jahr 1598 aber rückten spanische Exekutionstruppen vor die Stadt, führten die Katholiken zurück und stellten den katholischen Gottesdienst wieder her.

Nun trat aber im Jahr 1582 auch der in dem „geistlichen Vorbehalt" 1582
vorgesehene Fall ein, daß der im ordnungsmäßigen Besitze einer geistlichen Herrschaft befindliche Fürst die evangelische Lehre annahm.

Der Erzbischof von Köln, Gebhard Truchseß von Waldburg, gab seinen priesterlichen Stand aus Liebe zu der schönen Gräfin Agnes von Mansfeld auf, trat zum protestantischen Glauben — dem reformierten Bekenntnis — über, gedachte aber sein Erzbistum zu behalten. Der Kaiser konnte diesem Vorgange unmöglich ruhig zusehen; da schon die drei weltlichen Kurfürsten Protestanten waren, würden sie jetzt im kurfürstlichen Rate die Majorität erhalten haben. Der Papst bannte den Erzbischof und setzte ihn ab, sein Stift unterstützte ihn nicht, ebensowenig die Lutheraner, — Gebhard war ja Calvinist. Spanische Truppen vertrieben ihn; der vom Domkapitel erwählte Ernst von Bayern gelangte im Jahr 1584 in den Besitz des Erzbistums. Als acht 1584
Jahre später in Straßburg eine Doppelwahl erfolgte, mußte wiederum der protestantische Bewerber Johann Georg von Brandenburg dem katholischen Kardinal von Lothringen das Feld räumen. Überhaupt suchten Österreich und Bayern fortan alle katholischen Bistümer an Prinzen ihres Hauses zu bringen, und der ebengenannte Ernst von Köln erwarb noch Freising, Hildesheim, Lüttich, Münster und die Reichsabtei Stablo, wiewohl eine solche Häufung geistlicher Würden vom Papst wiederholt verboten war.

Nicht allein über die Bistümerfrage hatten sich die Protestanten zu be-

Digitized by Google

klagen, sondern auch über die Besetzung des Kammergerichtes, wo sich eine katholische Majorität gebildet hatte. Wer konnte dieselbe hindern, in Bezug auf die geistlichen Güter im Sinne der katholischen Stände zu entscheiden? Dazu kam noch, daß der neuerdings eingesetzte Reichshofrat, dessen Mitglieder der Kaiser ernannte, vielfach in die Gerichtsbarkeit des Kammergerichtes eingriff.

1586 Was die Protestanten zu erwarten hatten, zeigte der 1586 in München erschienene Traktat „de autonomia, das ist von Freistellung mehrererlei Religion und Glauben", ein Jesuitenprodukt, welches mit unvergleichlichem Hohne auseinandersetzte, daß der Religionsfrieden nichts gelte und die Vernichtung der Ketzer nur eine Frage der Zeit sei. Der thatsächliche Beweis ließ nicht lange auf sich warten; soweit der östreichische Einfluß reichte, begann das Gott wohlgefällige Werk der Gegenreformation. In Steiermark hatte der jüngste Bruder Maximilians schon im Jahre 1580 den Anfang gemacht und zur Verbreitung des wahren Glaubens (1586) die von den Jesuiten geleitete Landesuniversität Graz gestiftet. Eine zweite Reihe von Verfolgungen begann im Jahre 1596, als Karls ältester Sohn Ferdinand von der Universität heimgekehrt war. Er faßte die Wiederherstellung des alten Glaubens als Gewissenssache auf: auf einer Wallfahrt nach Loretto, im Jahr 1598, soll er das Gelübde gethan haben, alle Ketzer auszurotten. Um dieselbe Zeit eröffnete man in den übrigen östreichischen Erblanden ein gleich feindseliges Verfahren gegen alle Nichtkatholiken.

Fast schien es, als ob man von katholischer Seite auch auf das Reich Rücksicht zu nehmen für überflüssig hielt. Im Herbst des Jahres 1593 nahm ein spanisches Heer, das durch das Gebiet von Jülich-Kleve nach den Niederlanden zog, in jenem Herzogtum Winterquartiere und erlaubte sich die größten Ausschreitungen. Selbst katholische Stände waren entrüstet über diese freche Verletzung des Reichsbodens. Der spanische Feldherr Mendoza stellte in der deutschen Stadt Wesel den katholischen Gottesdienst wieder her, aber die

Spanische Soldaten in Deutschland. Beginn des XVII. Jahrhunderts.
Aus Gottfrieds Historischer Chronik.

Digitized by Google

protestantischen Nachbarfürsten konnten sich über wirksame Gegenmaßregeln nicht einigen. Als endlich ein Reichsheer zusammengebracht wurde, lief es vor der Festung Rees jämmerlich auseinander.

Aus allen diesen Vorgängen aber mußte jeder Einsichtige abnehmen, daß die kaiserliche Regierung auch im Reiche zu dem Umsturze des Bestehenden, im Bunde mit Spanien zur Unterdrückung des Protestantismus schreiten würde, sobald sie volle Freiheit der Bewegung erhielt. Denn einstweilen war ihre Thatkraft noch gelähmt, teils durch Streitigkeiten im kaiserlichen Hause, teils durch folgenschwere Verwicklungen in Ungarn und Siebenbürgen. Denn hier, wo man am liebsten sich jeder Verbindung mit Österreich entzogen hätte, beschloß man, der katholischen Gegenreformation, der Unterdrückung der ständischen und nationalen Freiheit durch mutvolle Erhebung zuvorzukommen.

Das Haupt dieser Bewegung war ein reicher ungarischer Magnat, der vorsichtige und schlaue Stephan Borskay, der im Februar 1605 zum Fürsten von Siebenbürgen erhoben wurde, im April auch zum Fürsten Ungarns. Im Wiener Frieden (1606) wurden ihm Siebenbürgen und acht Komitate Ungarns auf Lebenszeit zugesprochen. Die Oberhoheit behielt die Pforte, an welche Rudolf im Frieden von Zsitva Torok (1606) ein „Ehrengeschenk" von 200 000 Thalern zahlte.

37. Die Parteihäupter im Reich.

Da die Absichten des Kaisers den Protestanten nicht mehr ein Geheimnis waren, sannen sie darauf, sich vor zukünftiger Vergewaltigung bei Zeiten zu schützen. Die Anregung ging von Kurpfalz aus, da das Luthertum mehr der Lehre vom leidenden Gehorsam huldigte. Die Reformierten waren unablässig bemüht, durch Verbindung mit auswärtigen Mächten sich einen Rückhalt zu verschaffen, da sie auf die Lutheraner im Reich nicht rechnen durften. Indes schien der Nachfolger Augusts von Sachsen einer Annäherung an die Pfalz geneigt, und so verpflichtete sich auf dem Torgauer Tage (1591) eine Anzahl Reichsstände, unter ihnen auch 1591
Brandenburg, zur Aufrechterhaltung des Religionsfriedens.

Der Tod der beiden Führer zerriß diese Verhandlungen, die lutherische Reaktion in Sachsen bereitete der Einigung vorläufig ein Ende. Aber der Grundgedanke wurde immer wieder von neuem aufgenommen; die Seele der Unionspläne ward der vielerfahrene, weltmännisch-freie und ritterlich-tüchtige Fürst Christian von Anhalt (geb. 1568). Unter den „Korrespondierenden" — so nannte man die protestantischen Teilnehmer dieser Bestrebungen — befestigte er die Ansicht, daß man sich vor allem an die Niederlande und Frankreich schließen müsse. Denn eifersüchtig blickte Heinrich IV. auf das Wachsen der spanisch-österreichischen Macht, zu deren Bekämpfung ihm die deutschen Protestanten willkommene Bundesgenossen waren.

Diese Pläne nahmen eine festere Gestalt an, als in der Pfalz Friedrich IV. auf seinen strenglutherischen Vater Ludwig gefolgt war (1592). Seine Gemahlin war die geistreiche Luise Juliane, die Tochter des großen Wilhelm von Oranien.

Digitized by Google

1594 Auf einem Fürstentage zu Heilbronn (März 1594) kam ein protestantisches Bündnis mit Anlehnung an Frankreich zustande.

Das Haupt der katholischen Reaktionspartei im Reich war der Herzog 1597 Maximilian von Bayern (geb. 1573), welcher im Jahre 1597 die Regierung des Landes übernahm. Seine strengkatholische Jugenderziehung erhielt auf der Universität Ingolstädt durch die Jesuiten ihren Abschluß, und er war ein durchaus würdiger Studiengenosse des steiermärkischen Ferdinand. Wie dieser in seinem Erblande, so räumte Maximilian in Bayern mit den Resten des protestantischen Kultus unbarmherzig auf und machte sein Herzogtum zum sichersten Hort der alten Lehre. Am päpstlichen Hofe, den er selbst besucht hatte, stand er in hohem Ansehen. Als Landesfürst bewies er Umsicht und Ordnungsliebe: durch Gründung einer einheimischen Miliz machte er sein Land widerstandsfähig, in der Errichtung eines kleinen stehenden Heeres ging er den übrigen Fürsten voran. Die tüchtigsten, gelehrtesten und erfahrensten Räte umgaben ihn. So war der Herzog, dessen Thätigkeit im Reich nachmals die allerunheilvollste geworden ist, kein unbedeutender Regent, überdies ein politischer Charakter, der auf ein bestimmtes Ziel mit ruhiger Sicherheit lossteuerte. Im Gegensatz zu dem schwankenden Rudolf und seinem ebenso unfähigen Nachfolger war er der rechte Mann, wenn es galt, auch im Reiche die Gegenreformation durchzuführen.

38. Deutsche Kulturzustände in der Zeit vor dem Dreißigjährigen Kriege.

Buchstabe 'B' aus Holbeins kleinem Totentanzalphabet, geschnitten von Hans Lützelburger. Als Beispiel der in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts in der großen und kleinen Kunstimmer wiederkehrenden Totentanzdarstellungen.

Bei den großen Veränderungen, welche der Dreißigjährige Krieg zur Folge gehabt, ist es höchst notwendig, durch einen Blick auf das Kulturleben vor der Kriegszeit sich ein Bild von den Zuständen zu machen, welche dem Zeitalter der Reformation und Gegenreformation entstammen. Allerdings muß man in dieser Epoche zwei Abschnitte unterscheiden, das erste Menschenalter bis 1555, dann die beiden folgenden; denn die Kultur des XVI. Jahrhunderts hat nur im ganzen einen ähnlichen Charakter, die einzelnen Generationen weichen von einander nicht wenig ab; nur daß begreiflicherweise die Keime der späteren Zustände sich schon im ersten Abschnitt vorfinden und dann nur eine Fortentwicklung und Steigerung eintritt: eine strenge Scheidung läßt sich demnach nicht durchführen.

Die Fürstengewalt erhielt durch den Gang, welchen die reformatorische Bewegung nahm, dem Kaiser gegenüber eine erhebliche Stärkung, besonders seit Karls V. Versuch, den Mühlberger Sieg auszunutzen, gescheitert und der Augsburger Religionsfriede geschlossen war. Hatte es sich schon vor der Reformation als fast unmöglich erwiesen, das Reich zusammenzufassen, so wurde diese Schwierig-

Digitized by Google

keit noch vermehrt, seit die Konfession die Reichsstände in zwei Gruppen schied. Allerdings fehlte auf evangelischer Seite jeder feste Zusammenhalt; verderblich erwies sich von Anfang an der Antagonismus der lutherischen und der reformierten Richtung.

Auch nach innen erhielt die fürstliche Gewalt in den protestantischen, speziell den lutherischen Gebieten, eine zweifache Vermehrung. Erstlich nahm der Besitz der Fürsten durch Einziehung der geistlichen Güter zu, die nicht überall an den Dienst der neuen Lehre oder des Schulwesens gewendet wurden; dann aber trat der Landesfürst auch noch in die Rechte, welche die Kirche bis dahin besessen hatte. Außerdem hatte Luther mit besonderem Nachdruck die Lehre von der göttlichen Entstehung der Obrigkeit und der Verpflichtung der Unterthanen zu leidendem Gehorsam verkündigt, und die Fürsten verfehlten nicht, diese Anschauungen in ihren Territorien praktisch durchzuführen. Wenn sich gleichwohl in einzelnen Ländern die Macht der Stände hob, so war dies eine Folge besonderer Veranlassungen. So führte die Verschwendungssucht des Brandenburgers Joachim II. (1535—1571) dazu, daß er den Ständen versprechen mußte, „keine wichtige Sache, daran das Gedeihen oder Verderben des Landes gelegen sei, ohne Vorwissen und Rat der Stände zu beschließen". Er mußte den Ständen die Einziehung der Steuern überlassen und die Kontrolle, daß dies Geld wirklich zur Deckung der Landesschulden verwendet werde. Wohl hätte die größere Unabhängigkeit der Fürsten der Entwickelung echtnationaler Gemein-

Beispiel eines künstlich angelegten Schloßgartens (des Heidelberger Schlosses) im XVI. Jahrhundert.
Nach einem alten Kupferstich Merians.

Digitized by Google

wesen Vorschub leisten können, wenn jene es sich hätten angelegen sein lassen, auf die Pflege deutschen Wesens ihr Augenmerk zu richten. Allein, wenn wir auch sehen, daß die Fürsten des XVI. Jahrhunderts nach manchen Seiten in wohlthätiger Weise von ihrer Landesobrigkeit Gebrauch gemacht haben, gaben sie gerade in jenem Punkte ihren Unterthanen ein sehr schlechtes Beispiel.

Es ist nämlich eine durchaus irrige Vorstellung, als habe erst der Dreißigjährige Krieg und der Westfälische Friede in Sitte, Litteratur und Tracht eine Fremdherrschaft über Deutschland gebracht. Die Entnationalisierung ist älteren Ursprungs. Seitdem die kaiserlichen Habsburger spanisch geworden waren, fingen die deutschen Fürsten an, sich wetteifernd nach italienischen und französischen Mustern zu bilden. Durch die Fürstenhöfe verbreitete sich die Nachäffung des Fremden bei dem Adel, der, wie wir sehen werden, mehr und mehr zum Hofadel ward; das Bürgertum endlich wollte hinter den Vornehmen nicht zurückbleiben und richtete sich, soweit möglich, nach dem Beispiel der tonangebenden Kreise. Die mittelalterliche Burg der Fürsten wurde zum Renaissanceschloß, zunächst natürlich so, daß das Mittelalterliche noch überwog. Man legte wohlgepflegte künstliche Schloßgärten an, hielt Pfauen und Schwäne: Herzog Christoph von Württemberg war der erste, der in deutschen Landen eine Orangerie anlegte.

Das Eindringen des Fremden zeigte sich besonders auch in den Vergnügungen und Festlichkeiten der Fürstenhöfe. Allerdings bildeten noch zwei echt deutsche Liebhabereien den Hauptinhalt der gewöhnlichen fürstlichen Belustigungen: die Jagd und das Trinken. In erschreckendem Maße wurde zum Nachteil des armen Mannes das Wild gehegt, dessen

Deutsche Jagd um die Mitte des XVI. Jahrhunderts: eine Sauhatz im abgesteckten Revier. Holzschnitt von Jost Ammann aus dessen Jahrbuch von 1560, Frankfurt a. M. bei Joh. Sigism. Feyerabend.

Digitized by Google

Digitized by Google

Widder den Sauffteufel / gebessert / vnd an vielen örtern gemehret.

Item / Ein Sendbrieff des Hellischen Sathans / an die Zutrincker / vor 45. Jaren zuuor aus gegangen.

Item / Ein Sendbrieff Matthæi Friderichs / an die Zollen Brüder in Deutschem Lande.

M. D. LVII.

Aus Kulturgeschichte des XVI. Jahrhunderts: Titel des „Sauffteufels" von Matthias Friderich, Pfarrherr zu Eberaw, zuerst gedruckt 1552. Genaue Nachbildung des Exemplars vom zweiten Druck. (1557. zu Frankfurt an der Oder, durch Johann Eichhorn.) im Besitz der Verlagshandlung.

Digitized by Google

er sich nicht erwehren durfte: das Jagdvergnügen der hohen Herren aber bestand nicht sowohl im anstrengenden Pirschen, als in dem bequemen Schießen aus dem verborgenen „Schirm", an welchem das Wild in Scharen vorbeigetrieben wurde. Das übermäßige Trinken, welches die Einsichtigeren unter den Fürsten ihren Unterthanen zu verbieten suchten, war an vielen Höfen gebräuchlich. Eine der auffallendsten Gestalten unter den Fürsten dieser Art ist Herzog Heinrich XI. von Liegnitz, der würdige Sohn seines liederlichen Vaters Friedrich III., der im Jahr 1559 von kaiserlichen Kommissarien abgesetzt wurde. Sein Biograph Hans von Schweinichen hat uns in den Stand gesetzt, in diese verkommene Wirtschaft einen tiefen Blick zu thun. So sehr war die Völlerei im Schwange, daß am kaiserlichen Hofe oft die wichtigsten Regierungsgeschäfte nicht erledigt werden konnten, die fremden Gesandten warten mußten, weil die Räte schon in den Frühstunden betrunken waren. Kurfürst Christian von Sachsen legte durch dieses Laster den Grund zu seinem vorzeitigen Tode, Johann Georg führte den Namen des „Bierjörge". Durch alle Stände ging das nationale Laster des Trunks, so daß die Geistlichkeit in wohlgemeinten Schriften, wie die „Wider den Saufteufel", dagegen zu wirken suchte.

Auch die ehelichen Verhältnisse blieben nicht so lauter und ungetrübt, als vordem, wenngleich förmliche Sittenlosigkeit im ganzen erst der Zeit nach dem Dreißigjährigen Kriege angehört. Leichtlebig war Joachim II. von Brandenburg (1535—1571), höchst anstößige Dinge gingen am Hofe von Jülich-Kleve vor sich, wo die Gemahlin des blödsinnigen Herzogs Johann Wilhelm III., Jakobäa von Baden, ihre Ausschreitungen mit dem Tode büßte.

Die neue Art des Festprunkes zu entfalten gaben namentlich fürstliche Vermählungen und Taufen Veranlassung. Zwar turnierte man noch bis in die zweite Hälfte des XVI. Jahrhunderts nach alter Ritterweise, aber von da ab verlor sich der Geschmack an dem ernsteren Kampfspiel, besonders seit im Jahr 1559 König Heinrich II. von Frankreich an einer im Turnier erhaltenen Verwundung gestorben war. Maurisch-spanische Bräuche wurden nach Deutschland verpflanzt, seit 1570 auch das neumodische Ringelrennen. Große Schaugerüste mit mythologischen und allegorischen Figuren wurden dahergefahren; in wunderlicher Tracht erschienen die kämpfenden Parteien, denn an die Stelle der Turnierrüstung trat ein phantastisches Maskenkleid. Grundzug derartiger Inventionen, in denen Landgraf Moritz von Hessen sich auszeichnete, war lange der, daß eine Partei, die „Manutenadores", eine bestimmte Behauptung, — z. B. (Wien 1560) die von der Undankbarkeit der Jungfrauen — gegen die andre, die „Avantureros", mit einer Anzahl von Lanzenstößen und Schwertstreichen verteidigte. Aber die Waffen waren stumpf, die Lanzen so schwach, daß sie bei dem ersten Anprall zersplitterten. Später gaben die Erlebnisse der Türkenkriege zu weiteren Schauspielen Veranlassung: da wurde denn wohl ein Türkenschloß verteidigt und bestürmt und viel Feuerwerk verpufft. Endlich kam auch infolge französischen Einflusses das Wohlgefallen an arkadischen Schäferspielen auf.

Die fremdländischen Einflüsse wurden auch dadurch unterstützt, daß es mehr und mehr Sitte ward, die deutschen Fürstensöhne zur Sammlung vielseitiger Kenntnisse und Aneignung weltmännischer Bildung auf die Universitäten Italiens und an den Hof von Paris zu schicken. Da ging denn viel nationaler Sinn verloren: mit fremder Sprache, Sitte und Unsitte brachten die jungen Fürsten die Geringschätzung des Vaterländischen heim. An mehreren Höfen war im Anfang des XVII. Jahrhunderts das Französische schon elegante Hofsprache. Als 1613 Elisabeth Stuart als Pfalzgräfin in Heidelberg einzog, sagten geschmückte Kinder französische Phrasen auf. Ihre Töchter Elisabeth und Agnes waren schon als Kinder des französischen Stils mächtig und Elisabeth schrieb später in italienischer Sprache petrarkische Madrigale. In Anhalt und Hessen trieb man die französische Sprache: in Berlin war im Jahr 1617 an der ersten Kavalierstafel, der „Grafentafel", die Unterhaltung französisch.

Auch die an sich nicht tadelnswerte Kunstliebhaberei deutscher Fürsten, ihre Begünstigung wissenschaftlicher, namentlich mathematischer und physikalischer Bestrebungen kommt zum

Digitized by Google

großen Teil auf Rechnung derselben Nachahmungssucht: es galt als vornehm, sich Museen anzulegen, Gemälde, Münzen, geschnittene Steine u. a. zu sammeln. Die Vorliebe für die Physik und Mathematik hing hauptsächlich mit der Alchemie und Astrologie zusammen, deren Probleme die hohen Herren aufs äußerste interessierten; die wahre Wissenschaft eines Kepler und Tycho de Brahe wurde eigentlich nur mit den Brocken gespeist, welche von der Tafel ihrer Afterschwester fielen. Allgemein verbreitet war die Sitte, sich einen Hofastrologen zu halten, welcher namentlich den fürstlichen Kindern ihre „Nativität" zu stellen hatte. In den Archiven lagern noch jetzt in Masse jene wunderlichen Ausgeburten blinder Wissenschaft: Tabellen, die kein vernünftiger Mensch versteht, und die ihr Verfasser wohl selbst mehr zusammenphantasiert als berechnet hat.

Astrolog.
Aus Hans Holbeins Zeichnungen zu Erasmus' „Lob der Narrheit".

Der Adel war, wie erwähnt, in allen diesen Dingen, soweit es ihm seine Mittel erlaubten, das Spiegelbild der höheren Fürstlichkeit. Es hatte sich schon im XVI. Jahrhundert in seiner Stellung eine bedeutsame Änderung vollzogen, die ihm wenigstens teilweise zum Vorzug gereichte. Auf den Anschluß an die Höfe war er direkt angewiesen, denn die Reformation raubte ihm in den geistlichen Stiftern zahlreiche Versorgungsanstalten für seine Kinder: die Töchter wurden statt in den Klöstern, an den Höfen untergebracht. Mit dem Straßenraub war es vorbei, seit die Landesfürsten ihre erstarkte Territorialgewalt zur Sicherung der Landstraßen verwendeten; selbst der raublustige märkische Adel, der noch zur Zeit Joachims I. (1499—1535) so manchen Wegelagerer und Pferdedieb gestellt hatte, ließ von seiner Liebhaberei und versuchte aus seinem Grund und Boden etwas herauszuwirtschaften.

Es war für den Edelmann nicht leicht, anständig durchzukommen; längst machte ihm selbst im Heerdienst ein wohlgeschulter Berufssoldat von bürgerlicher Abkunft erfolgreiche Konkurrenz. Götz von Berlichingen brachte es zeit seines Lebens nur zum „Reiterführer", sein jüngerer, bürgerlicher Berufsgenosse Sebastian Schärtlin von Burtenbach (geb. 1498, gest. 1577), Soldat und Staatsmann zugleich, hat als Generalkapitän große Heere befehligt und sich dabei ein schönes Vermögen zu erwerben verstanden.

Einen wichtigen Beitrag zur Kenntnis der einschlägigen Verhältnisse bilden die Memoiren beider: Götz' Denkwürdigkeiten zeigen so recht, wie fremd der gealterte Reitersmann seiner Zeit gegenüberstand.

So mußte sich der Edelmann denn bequemen, selbst den Studien nachzugehen, um sich später als fürstlicher Rat fortzuhelfen, wenn ihm die nüchterne Stellung eines Hofjunkers, das geistlose Wesen eines Jagdjunkers nicht behagte. Für die Wissenschaft

Digitized by Google

selbst hat der Adel im XVI. Jahrhundert nichts geleistet. Er mußte sich in den friedlichen Beschäftigungen erst die Geschicklichkeit erwerben, welche der Bürgerstand längst besaß: vorzugsweise aus diesem wurden noch lange die höchsten Regierungsbeamten genommen.

Weltmännische Bildung, Wohlstand und Freude am Genuß hatten auch noch im XVI. Jahrhundert ihre Heimstätte wesentlich in den Patrizier-

Deutsches Patrizierpaar um 1550.
Holzschnitt von Jost Ammann.

familien der größeren Reichsstädte: sie übten den wichtigsten Einfluß auf die Industrie, den Luxus, die Mode aus. Denn da sie sich zuerst gewöhnt hatten, ihre Söhne nach Italien zu schicken, — oft um dort die Rechte zu studieren, damit sie später Räte und Freunde fürstlicher Herren werden könnten, — so wurde auf diesem Wege nicht minder, als durch den Handelsverkehr vieles Fremd-

Digitized by Google

artige nach Deutschland eingeschleppt. Im allgemeinen freilich herrschte im ganzen XVI. Jahrhundert die spanisch-niederländische Tracht mit ihrem gestutzten Haupt- und Barthaar, ihrem nur bis zum Gürtel reichenden enganliegenden Wams, ihren Wulsten um die Oberschenkel, ihrem zweckwidrig verkürzten und verengten Mantel und ihrem schmalkrempigen Hut.

Aber die Tage des Glanzes waren für diese Patrizierhäuser auch schon gezählt, soweit sie dem Welthandel ihre Stellung verdankten. Noch behaupteten sie dieselbe, auf die Dauer aber konnten sie gegen die sich erhebende spanisch-portugiesische, dann niederländische und englische Macht nicht aufkommen, und am Ende des Jahrhunderts machte sich schon der Mangel einer deutschen Flotte bemerklich; auch zeigte sich immer deutlicher, daß der Weltverkehr bereits andre Bahnen eingeschlagen hatte. Seit der Zeit standen auch die größten süddeutschen Häuser hinter den Niederländern und Engländern zurück, aber das bereits Erworbene genügte zu reichem bequemen Wohlleben und vornehmem Haushalten. Der Verfall ging nicht so rasch, als man anzunehmen geneigt ist, und in den deutschen Reichsstädten war kein Mangel an stattlichen, vermögenden Kaufmannshäusern, in deren Speichern sich die Waren von Venedig und London, aus dem Osten und Norden begegneten.

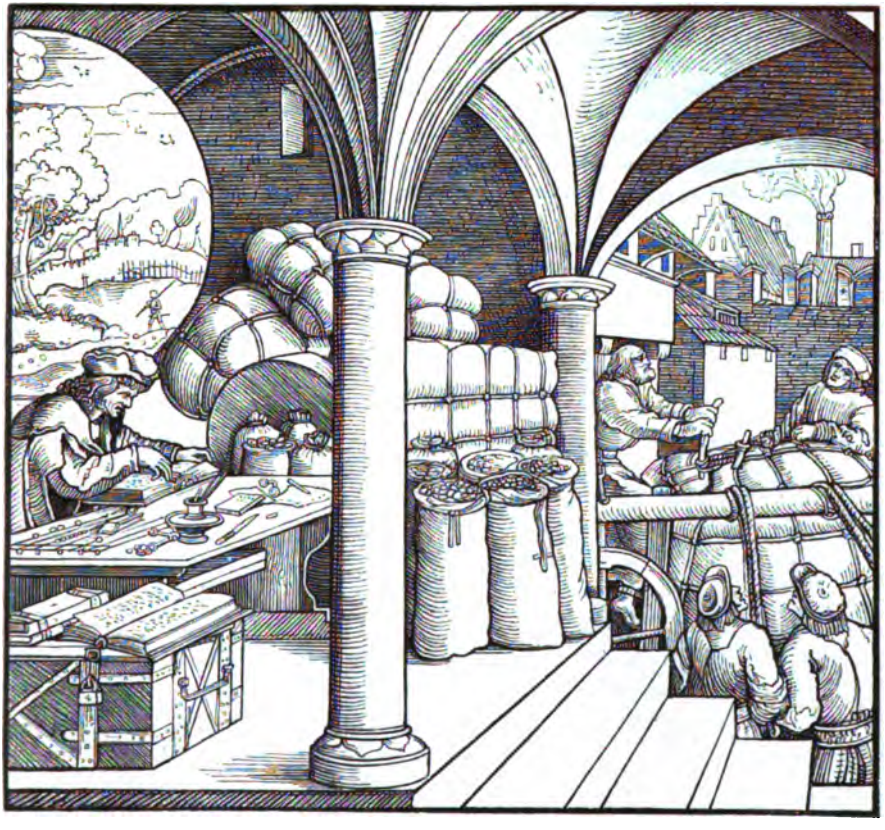
Vornehme Bürgerfrau von 1541. Stich von Hans Sebald Beham.

Nach der Art der für jene Zeit charakteristischen Totentanzdarstellungen hat der Künstler auch die anmutige Kostümfigur dieser Dame in Verbindung mit dem Tode gebracht und den Spruch darüber gesetzt: „Alle menschliche Anmut vernichtet der Tod."

Berühmt ist die Schilderung, welche ein Augenzeuge im Jahr 1531 von dem Fuggerschen Luxus entwirft. „Welch eine Pracht ist nicht in Anton Fuggers Haus auf dem Weinmarkt! Es ist an den meisten Orten gewölbt und mit marmornen Säulen unterstützt. Was soll ich von den weitläuftigen und zierlichen Zimmern, den Stuben, Sälen und dem Kabinett des Herrn sagen, welches sowohl wegen des vergoldeten Gebälks, als der übrigen Zieraten das allerschönste ist." Auch in den Denkwürdigkeiten des Ritters von Schweinichen wird der märchenhafte Glanz des Fuggerschen Hauses beschrieben, den der liederliche Herzog Heinrich von Liegnitz im Jahr 1575 bei einem Besuche des Herrn Markus Fugger anstaunte. Der vorsichtige Handelsherr erwies sich zwar sehr anständig in Gastgeschenken, aber ein Darlehen von 4000 Gulden verweigerte er.

Die Stadtbürger führten im allgemeinen ein recht behagliches, wiewohl allenthalben von der Obrigkeit streng geregeltes und überwachtes Leben. Marktverkehr, Münzwesen, Arbeiterlohn u. a. wurde nach festen Bestimmungen geordnet.

Digitized by Google



Ein deutsches Kaufhaus um 1520.

Holzschnitt Schäufelins aus dem „Trostspiegel". Der Kaufherr erscheint hier als der Repräsentant der arbeitsamen Menschen, welche unter der „schweren Last vieler Geschäfft und Arbeit" sich keinerlei Erholung gönnen dürfen; darum ist hinter ihm wie ein Traumbild dargestellt, was ihm die Wirklichkeit versagt: ein in schöner Landschaft lustwandelnder Jäger. — Interessant ist die Rechenmaschine auf dem Tische.

Zu den städtischen Einrichtungen gehörte jetzt auch mehr als in früherer Zeit eine ordentliche Stadtschule:

Wohl kannten die Reichsstädte, wie Nürnberg, schon im fünfzehnten Jahrhundert dergleichen Einrichtungen, aber auf diesem Gebiet gab die reformatorische Bewegung neue Anregung, und so kam es, daß auch kleinere Städte solche Schulen anlegten, welche die heranwachsende Jugend befähigten, an der Kulturarbeit ihrer Tage, nämlich der Erörterung spitzfindiger theologischer Streitfragen Anteil zu nehmen; gab doch die sonntägliche Predigt allen Anlaß dazu. Melanchthon selbst war der Lehrer Deutschlands; wiederholt behandelt er das Thema: „Gelehrsamkeit ist ein Segen, Unwissenheit ein Fluch der Kirche." Außer der Straßburger Schule des berühmten Johann Sturm (1507—1589) zeichneten sich besonders die Schulen Valentin Trotzendorfs in Goldberg und Michael Neanders in Ilfeld aus. Mit der allmählichen Zunahme solcher Anstalten verschwand mit der Zeit, aber nur langsam, das romantische fahrende Schüler-

Digitized by Google

tum, von dessen Leiden und Freuden der Schweizer Thomas Platter so anziehend zu erzählen weiß. Das Herumziehen von einer Schule zur andern, das nur allzu oft in elenden Müßiggang überging und statt in die Schule gelegentlich ins Stockhaus führte, hat zwar manches muntere Lied entstehen lassen, war aber doch wenig geeignet, wahren wissenschaftlichen Sinn und humanes Wesen zu fördern, und es ist zu bewundern, daß aus der Zahl der „Bacchanten" (Vaganten?) noch gar manche für ihre Zeit brauchbare Männer hervorgegangen sind.

Die „Bacchanten", die, meist den unbemittelten Ständen angehörend, nach den lateinischen Schulen aus allen Gegenden zusammenströmten, waren meist auf Bettel oder Diebstahl angewiesen. Das fahrende Schülertum nahm eine förmliche Organisation an, die jüngeren Schüler (Schützen) mußten den älteren Knechtsdienste thun, für sie Gaben sammeln und stehlen. Eigenmächtig wechselte man die Schulen, bis man im günstigsten Falle das Ziel, die Universität erreichte, wo dem jungen Studenten von den älteren Kommilitonen gründlich vergolten wurde, was er an seinen Schützen in Tyrannei gefrevelt. Der Lernstoff bezweckte, wie erwähnt, eine einseitige, gelehrt theologisch-philologische Ausbildung, gewährte mithin wenig Nutzen für das praktische Leben, dem der

Eine Schulstube des XVI. Jahrhunderts.

Holzschnitt von Hans Schäuffelin, um 1520; aus dem „Trostspiegel". (Der Lehrer ist durch die Schellenkappe als „ungelert" charakterisiert.)

Gelehrte immer mehr entfremdet wurde. Die Schulzucht war noch immer sehr streng, die Strafmittel spielten eine hervorragende Rolle in der Jugendbildung, und die Pädagogen des XVI. Jahrhunderts waren in sinnigen Erfindungen nicht weniger ingeniös, als die Kriminalisten.

Es läßt sich denken, daß auf diese Weise keine Generation heranwachsen konnte, welche für allgemeinere Fragen, für politische und nationale Interessen einen freieren Blick wahrte; in dieser Hinsicht ging es im XVI. Jahrhundert eher rückwärts.

Digitized by Google

Das straffe obrigkeitliche Regiment ließ sich der Bürger, froh der zunehmenden Sicherheit im Verkehr und Handel, gern gefallen, obwohl es in seine persönlichen Verhältnisse tief eingriff, den Luxus in der Tracht und bei Familienfesten ihm zu verkürzen strebte. Aber dies Sich-regieren-lassen in Verbindung mit der Entwöhnung vom Waffendienst hatte auch eine üble Folge: es entstand eine kriegsuntüchtige Bürgerschaft, die zu jedem selbständigen Handeln, zu freien kühnen Entschlüssen gänzlich unfähig war. Diese Entartung hat der Städter in den traurigen Jahrzehnten des Dreißigjährigen Krieges schwer genug büßen müssen. Diesem Hinschwinden thatkräftigen Bürgersinnes konnte die äußerliche Übung im Waffengebrauch nicht vorbeugen.

Im letzten Drittel des XVI. Jahrhunderts waren nämlich die Schützenfeste ganz besonders in Flor; in Straßburg waren z. B. im Jahre 1576 an siebzig Orte vertreten, zu Regensburg im Jahr 1586 gegen fünfunddreißig fremde Städte; Halle lud im Jahr 1601 sogar hundertsechsundfünfzig Orte zum Vogelschießen ein. Die Armbrust war noch immer die vornehmere Waffe gegenüber der Büchse; das Stahlschießen ging stets dem Büchsenschießen voran und brachte auch höhere Preise.

Was die Lage des Bauernstandes anbetrifft, so muß wohl ein Unterschied gemacht werden zwischen den Gegenden, wo seiner Zeit der Bauernkrieg gewütet hatte, und denen, welche von der Bewegung verschont geblieben waren. Zunächst war ja in den vom Krieg heimgesuchten Gebieten das Land auf Jahre hinaus verwüstet und durch massenhafte Hinrichtungen der Aufrührer, sowie die Ausweisung ihrer Hinterbliebenen verödet worden. Dann aber hatten die Bauern während des Krieges planmäßig alle Urkunden über Zinsen und Frondienste vernichtet und es war ganz natürlich, daß die Gutsherren ihre Anforderungen an die bäuerliche Bevölkerung nach Gutdünken vermehrten. Auf diese Gegenden besonders passen die Schilderungen, die Sebastian Franck und Sebastian Münster entwerfen.

„Die Bauern führen ein gar schlecht und niederträchtig Leben. Ihre Häuser sind schlechte Häuser von Lehm und Kot gemacht, auf das Ertrich gesetzt und mit Stroh gedeckt. Ihre Speis ist schwarz Rockenbrod, Haberbrey und gekocht Erbsen und Linsen; Wasser und Molken ist fast ihr Trank u. s. w.“ So schreibt auch der Schwabe Heinrich Müller im Jahre 1550: „Noch bei Gedenken meines Vaters, der ein Bauersmann war, hat man bei den Bauern viel anders gegessen, als jetzt. Da waren jeden Tag Fleisch und Speisen im Überfluß; jetzt ist die Nahrung der besten Bauern fast viel schlechter, als von ehedem die der Tagelöhner und Knechte waß.“

Bauernweib zu Markt ziehend.
1520 gestochen von Hans Seb. Beham.

Es ist natürlich, daß in solchen Gegenden, zumal unter dem Druck der Obrigkeit ein an Ertragen und Entbehrungen gewöhntes Geschlecht erwuchs, das zufrieden war, wenn es, unbekümmert von Mord und Brand, die ländlichen Produkte in der Stadt verkaufen durfte und sich nur selten an besonderen Festtagen einfachen Vergnügen ergab, einem ländlichen Tanz bei dem zum Luxus gewordenen Becher Weines. Aber es war doch schon etwas, daß man im ganzen im Frieden säen und ernten konnte, daß kein

Digitized by Google

Ländliches Gastmahl im Freien.

Kupferstich um 1530 von Hans Sebald Beham. (Einem Alten wird eine junge Tänzerin zugeführt mit den Worten: „Alder, du mußt danzen.“)

fehdelustiger Ritter über Nacht den Segen der Felder verbrennen, das Dörfchen „anspochen“ konnte, wie es im XV. Jahrhundert noch gäng und gäbe gewesen. Das war die wichtigste Segnung, welche das neue fürstliche Regiment den Unterthanen brachte, und so blühte der Bauernstand in den Gegenden, wo er die Sünden der Väter nicht zu büßen hatte, fröhlich auf. Die Landesherren waren doch zu der Erkenntnis gekommen, daß in der bäuerlichen Bevölkerung die beste Grundlage ihres materiellen Wohlstandes beruhe, und in ihrem eigenen Interesse begünstigten sie alles, was die Ertragfähigkeit des platten Landes heben konnte. Allerdings wurde manch erblich besessenes Gut zu einem Zeitpachtgut herabgedrückt, weil die Erblichkeit nicht nachgewiesen werden konnte. Dennoch trat auch der umgekehrte Fall ein, und die persönliche Freiheit des Landmannes wurde anerkannt, so sehr man auch das Unterthänigkeitsverhältnis auszubeuten wußte.

„Kurfürst August von Sachsen verstand es besonders, das Interesse seiner Bauern mit dem seiner Kammer zu verbinden, und seine Landesordnung wurde so berühmt, daß auch der Kurfürst von Brandenburg sie einführte. Kurfürst August der Weise war der erste deutsche Fürst, der sich der Landwirtschaft mit Rücksicht auf den Zusammenhang des Ganzen und der einzelnen ökonomischen Gewerbszweige unter einander annahm. Er ließ den Obersee bei Weißensee austrocknen und in Wiesen verwandeln, er vermehrte die Zahl seiner Bauern, indem er Wüsteneien und Waldstrecken urbar machen und sie in Erbpacht austhun ließ. Er veranlaßte einen systematischen Betrieb der Landwirtschaft, schrieb ein Buch über Haushaltungskunst, bereiste das Land und beaufsichtigte die Ämter. Er sorgte für die Feststellung des Arbeitslohnes, für Pflege der Forsten und der Obstbäume, Verbesserung der Wege; er suchte dem Wucher zu steuern und erleichterte die Lasten der Bauern, wo sie zu schwer erschienen.“

Ein weiterer Vorteil erwuchs der landbauenden Bevölkerung in den evangelischen Staaten durch die Einziehung zahlreicher Klostergüter. Mochten dieselben zu den landesherrlichen Domänen geschlagen oder für den Unterhalt von Schulen und frommen Stiftungen bestimmt sein, immerhin wurden sie in Zeitpacht gegeben, und so wurde eine neue Kategorie bäuerlicher Pächter geschaffen, die auf solchem Gut sich wohl nähren konnten. So sprechen denn zahlreiche Beweise dafür, daß es auch in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts an einem in behaglichen Verhältnissen lebenden Bauernstand nicht gefehlt hat, der sich mit

Die Wetterbauern, 1542 gestochen von Hans Seb. Beham.

Der junge Knecht, mit Mistgabel und Schwert versehen, scheint es zu kalt zur Arbeit zu finden mit den Worten des Spruchbandes: „es ist kalt Weter“, worauf der Bauer antwortet: „das schadet nit“.

Digitized by Google

Dörfliches Leben in Deutschland um die Mitte des XVI. Jahrhunderts.

Vorn rechts herumziehende Bettler, die an einer Klosterpforte von Mönchen gespeist und getränkt werden, dahinter vor einem Gefängnis ein Mann in den Stock geschlossen. Vorn links die Thätigkeit eines Schweinemetzgers. Im Mittelgrunde zieht ein Gespann Wasser aus einem Brunnen, dahinter ein Pflüger. Links hinten gewerbliche Beschäftigungen: am Wasser Gerberei. Weiter hinten Korbflechten und Holzspalten. Weiter rechts im Hintergrunde eine Scheune mit Dreschern, dahinter die Aussicht auf Galgen und Rad. — Holzschnitt von Hans Sebald Beham aus der Folge seiner Darstellungen deutschen Lebens der verschiedenen Stände, eingeteilt nach den zwölf Zeichen des Tierkreises.

Digitized by Google

jenem eigentümlichen trockenen Humor in die Ungunst der Zeiten schickte, durch fleißige Beobachtung und Ausnutzung der Witterung sich redlich nährte und an den Dorffeiertagen, vor allem der Kirchweih, auch in alter Weise lustig zu sein verstand. Da fehlte es denn weder an dem herkömmlichen Essen und Trinken, noch an den nötigen Raufereien; Krämer, Quacksalber fanden ihren Verdienst, auch der Landsknecht nahm wohl bei den Bauern Platz, erzählte von seinen Kriegsthaten oder sang die letzte neue Weise. An Belustigungen aller Art war kein Mangel, die erste Rolle spielte nach wie vor der Tanz, daneben Kegelspiel, Stangenklettern u. a. Auch der Frömmigkeit ward ihr Recht, nicht umsonst mahnte das im Fahnenschmuck prangende Kirchlein, dem Geber alles Guten Dank zu sagen.

Bäuerliche Braut um 1540.

Gestochen von Hans Sebald Beham, dem „deutschen Kleinmeister".

Ohne Zweifel waren auch die sittlichen Verhältnisse auf dem Lande ehrbarer und reiner als in den Städten, und wenn es den Bauern auch vielleicht nicht mehr möglich war, bei den Hochzeiten ihrer Töchter denselben Prunk zu entfalten, wie in den Zeiten vor dem Bauernkrieg, blieb das Kränzlein der Braut in Ehren.

Auch der eigentliche Betrieb der Landwirtschaft hatte Fortschritte gemacht. Bis zum Ausgang des XV. Jahrhunderts war die „Dreifelderwirtschaft" allgemein gewesen d. h. abwechselnd wurde das eine Feld mit Winterfrüchten, das zweite mit Sommerkorn bestellt, das dritte als Brachfeld nur umgepflügt. Jetzt hatte man bereits begonnen, einen Teil des Brachfeldes zu besömmern, d. h. es mit sogenannten Brachfrüchten, Wicken und Erbsen, zu bestellen.

Arbeitende Landleute im XVI. Jahrhundert.

Holzschnitt von Hans Schäuffelin um 1520, aus dem „Trostspiegel".

Digitized by Google

Obstzucht und Gartenbau wurden von den Bauern noch immer sehr vernachlässigt, besonders zeichneten sich dadurch die märkischen Bauern aus, die, wie noch heute, ihren ganzen Garten auf wenige Fruchtbäume, etwas Kohl, Mohrrüben und Petersilie beschränkten. Dagegen zeichneten sich durch Garten- und Sämereibau mehrere Städte aus, besonders Erfurt, Mainz, Würzburg und Bamberg. Erfurt baute ganz besonders den Waid an, und in alten Amtsbüchern findet sich, daß manches Dorf dieser Gegend jährlich für 12 bis 16 000 Thaler Waid gebaut habe. Noch 1554 nahm ein Bauer aus dem Erfurtischen von fünf Morgen mit Waid bestellten Landes 150 Gulden ein. Leider wurde der Anbau dieses nutzbringenden Farbekrautes seit 1570 immer mehr durch die Einführung des Indigo beinträchtigt, obwohl manche Regierungen im Interesse ihrer Unterthanen nach Kräften dagegenwirkten.

Auch den einheimischen Weinbau, der im späteren Mittelalter in ganz Deutschland mit besonderer Liebe gepflegt wurde, schützte die landesväterliche Fürsorge. Der Weinbau war damals weit verbreiteter als heutzutage: so erntete man in Erfurt zu Ausgang des XV. Jahrhunderts in guten Jahren an 60 000 Eimer.

In Sachsen ermunterte der bereits genannte Kurfürst August diesen Zweig der heimischen Thätigkeit: drei Hauptkellereien zu Dresden, Torgau und Leipzig verarbeiteten Weine aus bestimmten Bergen, jeder Kellerei waren besondere Walddistrikte zu Faßholz und Reifstäben angewiesen. Die Regierung erinnerte gelegentlich die Stadträte, ja keinen ausländischen Wein zu schänken. Der sächsische Weinbau wurde dadurch so gefördert, daß im XVI. Jahrhundert diese Produkte selbst Absatz im Ausland fanden, wo sie wohl mit besseren Weinen verschnitten wurden.

Mit nicht geringerem Eifer betrieb man zu gleicher Zeit im Brandenburgischen den Weinbau, und im Jahr 1578 erließ schon Kurfürst Johann Georg eine „Weinmeister-Ordnung“ in welcher vollständiger Unterricht im Weinbau erteilt wurde. Das Klima der Mark war damals keineswegs vom heutigen verschieden, und so brachten die Weinberge nicht alle Jahre einen guten Ertrag, häufig nur in sieben Jahren einmal. Berühmte Weinjahre waren schon 1536 und 1540, aber die heißen Sommer von 1590 und 1596 zeitigten ein Gewächs, wie es seit hundert Jahren nicht existiert haben sollte.

Als ein Beweis dafür, daß auch die Gelehrten dem Bauernstande eine gewisse Aufmerksamkeit zuwandten, mag erwähnt werden, daß im Jahre 1593 Coler, ein Berliner Magister, außer einem deutsch geschriebenen Buche über Ökonomie einen Kalender herausgab. der die für jeden Monat vorzunehmenden Wirtschaftsverrichtungen, Vorschriften für die Gesundheitspflege, Witterungsverhältnisse, Bauernregeln, sowie eine Übersicht der deutschen Jahrmärkte enthielt.

Rechnet man hinzu, daß auch Berg- und Hüttenbau in Böhmen, im Harz und im Erzgebirge eifrig betrieben wurde und den Nationalwohlstand nicht minder förderte, als die Ausbeutung der amerikanischen Goldgruben den spanischen Staatsschatz füllte, so wird man gestehen müssen, daß sich Deutschland im XVI. Jahrhundert eines leidlichen Wohlstandes erfreute.

Von der Reichhaltigkeit der Mittel zeugte auch der übertriebene Aufwand, der bei Festlichkeiten gemacht wurde und oft Gesetze gegen den Luxus hervorrief. Freilich gaben die Fürsten selbst darin den Ton an. Die Staatskleider, aus gold- und silberdurchwirktem Samt, mit Zobel und Hermelin besetzt, waren äußerst kostbar. Von fürstlichen Bräuten wurde ein wohlgefülltes Schmuckkästchen verlangt; dem Brandenburger Kurfürsten Johann brachte seine Braut einen „Kleinodschrein“ zu, dessen Inhalt über 14 000 Mark gekostet hatte. Der Bürger verschwendete sein Geld am liebsten an eine der unsinnigsten Moden, die je existiert hat, die sogenannten „Pluderhosen“, welche 60—130 Ellen Zeug verschlangen.

Digitized by Google

Dorfkirchweih von 1530.

Nach dem großen gleichzeitigen Holzschnitt von Hans Sebald Beham in Kupfer gestochen von Theod. de Bry. (Hier in zwei Hälften geteilt.)

Dieses Hauptblatt des bedeutendsten deutschen „Kleinmeisters", des unvergleichlichen Schilderers bürgerlichen und bäuerlichen Lebens in Deutschland in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts, zeigt eine Fülle von Einzelzügen frisch aus dem damaligen Leben gegriffen. In der Mitte des (hier geteilten) Blattes, vor dem Wirtshause, welches den Krug an der Stange herausgehängt hat, scheinen an gedeckter Tafel die Honoratioren zu sitzen, zu denen sich Landsknechte geteilt haben. Der derbe Humor des Künstlers

Digitized by Google

zeigt, daß des Guten schon sehr viel gethan ist. Rechts davon spielen sich Kirchweihscenen ab: ein Bauer feilscht mit Juden um ein Schwein, eine andre Gruppe scheint zu spielen, daneben in kellerartiger Vertiefung, gegen die Sonne geschützt, die großen Bier- oder Weinfässer. Im Hintergrunde eine Krambude, zu der Männer und Weiber drängen, im Mittelgrunde ein Quacksalber und Zahnreißer mit einem Patienten, dem während der peinlichen Operation das Weib des Arztes den Beutel ausleert. Dahinter ein Brautzug, der vor der Kirche vom Geistlichen empfangen wird. Auf der linken Hälfte sind die Volksbelustigungen dargestellt: Tanz zu Dudelsack und Pfeife mit kräftigem Schwingen der Tänzerinnen, Kegelspiel, Schreiten über Schwerter mit einem Gefäß auf dem Haupte, dabei wüster Streit, den die Weiber resolut zu schlichten suchen. Stangenklettern, Wettlaufen der Mägde und Wettrennen. Man sieht, daß es der Zeit, welche dieses Bild darstellt, an Lebenskraft und derber Lebensfreude nicht gefehlt haben kann. Beachtenswert ist, daß sämtliche Bauern bewehrt sind.

Digitized by Google

Mit Recht eiferten die Geistlichen gegen solche sinnlose Verschwendung, den „zerluderten, zucht- und ehrvergessenen pludrichten Hosenteufel".

Der höhere Genuß, welchen die Künste gewähren, fand in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts in Deutschland nur noch wenig verständnisvolle Liebhaber; weder die Zahl fürstlicher Gönner, noch ausübender Künstler war in diesem Zeitraum von größerer Bedeutung, alle Meister und Meisterwerke, — wenn man von dem Denkmal Maximilians in Innsbruck absieht, — gehören der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts an.

Wiewohl das italienische Kunstleben der Renaissance auf die deutsche Kunst nicht ohne allen Einfluß war, blieb diese sich selbst treu und bewegte sich wesentlich in den Bahnen, welche die Niederländer und die Kölner Schule (Hans Memling, † um 1495, Martin Schongauer, † 1488) ihr vorgezeichnet hatten. In Schwaben und Franken waren die Hauptsitze der Künste; besonders Nürnberg kann in dieser Zeit als deutsches Florenz gelten. Von plastischen Künstlern wirken hier der Holzschneider Veit Stoß (aus Krakau, 1447 bis 1542), berühmt vor allem durch seinen „Heiland am Kreuz", der Holzschnitzer und Tafelmaler Michael Wohlgemuth (1434—1519), Adam Krafft († 1507), der Meister der Steinbildnerei (z. B. das steinerne Sakramentshäuse in der Lorenzkirche zu Nürnberg, eine vierundsechzig Fuß hohe gotische Pyramide), endlich der Erzgießer Peter Vischer († 1529) mit seinen kunstbegabten Söhnen, durch innige Freundschaft verbunden mit dem „Steinmetzen" Krafft und dem Kupferschmied Sebastian Lindenast. An seinem Hauptwerke, dem Sebaldusgrab in der gleichnamigen Kirche zu Nürnberg, arbeitete Vischer mit seinen fünf Söhnen von 1508—1519. Es stellte einen kunstvollen Tempel dar, der sich über dem Silbersarge des Heiligen erhebt. Das Christkind thront auf der Spitze des Mittelturmes, die Weltkugel in der Hand: als unübertroffen gelten die ausdrucksvollen Figuren der Apostel.

An dem Sebaldusgrab hat Vischer sich selbst angebracht: eine einfache, untersetzte Gestalt, in der Kleidung eines Rotgießers mit Schurzfell, Hammer und Mütze. — Für das Maximiliansdenkmal zu Innsbruck arbeitete Vischer das Standbild des Königs Artus von England.

Die Werkstätte Martin Schongauers in Colmar, dessen Gemälde und Kupferstiche die Fremden als kostbarste Schätze aufkauften, hat auf eine Reihe bedeutender Künstler, wie Bartholomäus Zeitbloom von Ulm und Hans Burgkmaier von Augsburg, Hans Holbein den älteren den größten Einfluß ausgeübt; auch auf die beiden Meister eingewirkt, welche den Ruhm der deutschen Malerei auf den Gipfel erhoben, Albrecht Dürer und Hans Holbein den jüngeren.

Albrecht Dürer (1471—1528) war der Sohn eines Goldschmiedes, doch zogen ihn Neigung und Talent vom väterlichen Gewerbe zur Malerei, in die er bei Michael Wohlgemuth eingeführt wurde. Später aber zeichnete er sich auf allen Gebieten der darstellenden Kunst gleichmäßig aus; er malte al fresco, in Öl, war ein meisterhafter Kupferstecher und Holzschnitzer u. s. w. Mit seinem Talent hielt seine Produktionskraft gleichen Schritt. Sein Leben war ein innerlich reiches, äußerlich bescheidenes, wiewohl es ihm an bedeutenden Freunden und Gönnern — Pirkheimer, Tizian, Kaiser Max — nicht fehlte. Seine Arbeiten wurden oft nur dürftig bezahlt; selbst der Kaiser wußte ihn für den Lohn ehrlich gelieferter Arbeit gelegentlich nur an den kargen Rat Nürnbergs zu verweisen. Aber die Einwirkung seiner Kunst verbreitete sich auf die ganze Welt. Unter seinen deutschen Schülern sind namentlich Hans Schäuffelin, Albrecht Altdorffer, Matth. Grünwald zu nennen.

Hans Holbein der jüngere (geb. zu Augsburg 1497, gest. zu London 1543)

Digitized by Google

Vom Hosen Teuffel.

ANNO M·D·LV·

Zur Kulturgeschichte des XVI. Jahrhunderts: Titelblatt und Inhaltsprobe des ersten Drucks von Musculus' (Professor und Doktor der Theologie) Hosenteufel. Gedruckt zu Frankfurt a. O. 1555. Genaue Nachbildung des Exemplars im Besitz der Verlagshandlung.

Digitized by Google

Reime vom Göttlichen Hosen Teuffel.

WEh denen/ wie Jeſaja ſagt/
Welchn das böſe vor gut behagt/
Vnnd das gut als böſe achten/
Nach finſterm mehr dann licht trachten.
Wie jtzt thut die jugent gemein/
Die da helt wider recht noch rein.
Was Gott gebeut im höchſten tron/
Dem gehorchen Stern/ Sonn vnnd Mon.
All creaturn das jre thun/
Mit luſt/lieb/zier vnnd groſſem rhum/
Daran nicht gedenckt menſchen kindt/
Wird im hellen licht ſchentlich blindt.
Nicht mehr ſich der erbarkeit fleiſt/
Jhr euſſerlicher wandel aus weiſt.
Wie man ſicht an der hoſen tracht.
Die der Teuffel hatt her gebracht.
Hoſen Teuffel wird er genandt/
Deutſcher jugent nun woll bekandt.
Wie fewr flammen die ſchnit flincken/
Als wolt ſie zur Hellen ſincken.
Mit karteck/Samet vnd ſeiden/
Thut ſie jre ſchambd bekleiden.

Digitized by Google

verlebte seine Jugend zu Basel, siedelte 1526 nach London über, wo er sich großer Gunst erfreute und namentlich als Porträtmaler thätig war. Die Jahre 1528—30 verbrachte er wieder in Basel; nach England zurückgekehrt, fand er von neuem lohnende Beschäftigung besonders am Hofe, wurde königlicher Hofmaler und starb wahrscheinlich 1543 an der Pest. Er war einer der größten Bildnismaler aller Zeiten; sein berühmtestes Bild ist seine Madonna, bekannt das Porträt des Erasmus, aber am meisten charakteristisch sind seine Todesbilder und Totentänze, ein Genre, das Holbein zwar nicht erfunden hat, aber mit der Meisterschaft des Genies behandelte. Die Idee, auf die Nichtigkeit des Lebens mitten im blühendsten Leben hinzuweisen, an sich populär, regte viele Nachahmer an, und oft begegnen wir an der Seite der blühenden Jugend oder des kraftvollen Mannesalters dem unheimlichen Mahner.

Am engsten mit der Reformation verbunden ist Lukas (Sunder?) von Cronach, meist Lukas Cranach genannt (1472—1553), der sechzig Jahre lang den drei sächsischen Kurfürsten Friedrich, Johann und Johann Friedrich diente und sich besonders durch die Treue berühmt gemacht hat, mit der er den letztgenannten in seine Gefangenschaft begleitete, ihm Freund und Tröster zu sein. Ohne die Genialität Holbeins oder das Talent Dürers zu besitzen, — er betrieb die Kunst fast als ein Gewerbe, indem er zahlreiche „Malknechte" für sich arbeiten ließ, deren Bilder heute noch als „aus Cranachs Schule" benannt werden, — gewann er sich viele Freunde durch die Anmut, Einfalt und deutsche Treuherzigkeit, die den Gemälden von seiner eigenen Hand eigen ist. Am ausgezeichnetsten war auch er in der Porträtmalerei: von fast sämtlichen bedeutenden Männern der Reformationszeit, besonders von Luther selbst, hat er uns Bildnisse überliefert. Das Lutherbildnis im Holzschnitt verbreitete sich durch ihn in Deutschland, Luthers Schriften versah er mit Randzeichnungen, in denen er sich gelegentlich satirische Anspielungen auf Zeitereignisse gestattete.

Was die Wissenschaften anbetrifft, so hatte die Reformation der freien Forschung fast auf allen Gebieten lebhafte Impulse gegeben, welche großenteils im ganzen XVI. Jahrhundert noch merklich waren. Für die Theologie ist dies nach dem früher Erzählten selbstverständlich, wennschon gerade die Erzeugnisse dieser Wissenschaft damals am wenigsten wahren Nutzen zu stiften geeignet waren. Indes ist auf andern Gebieten Erfreulicheres zu verzeichnen.

Theophrastus Paracelsus Bombastus von Hohenheim (1493—1541) begründete mit seinen Nachfolgern Agrikola und Thomas Lieber eine neue Epoche der Heilkunst: die Chirurgie reformierte Felix Würtz (1563), die Zoologie und Botanik förderte Konrad Geßner aus Zürich (1516—1565). Sebastian Münster (1489 bis 1552) zeigt in seiner „Kosmographie" die Anfänge geographischer und statistischer Thätigkeit.

Die Geschichtschreibung fand ihre Vertreter in Johannes Sleidanus (1506 bis 1556) und einer Anzahl Chronisten, von deren Werken die bayrische Chronik des Thurmayer-Aventinus, die pommersche des Thomas Kantzow und die schweizerische des Egidius Tschudi (aus Glarus 1505—1572) die vorzüglichsten sind. Von kritischem Verarbeiten des Stoffes ist nicht die Rede; dafür erfreut die naive Lebhaftigkeit des phantasievollen Tschudi und die Treuherzigkeit Kantzows. Wahrhaft Großes aber leistete die Mathematik durch die Astronomen Nikolaus Kopernikus (eigentlich Köpernik aus Thorn, 1473—1543), Johann Kepler (aus Weil in Schwaben, 1571—1630) und Tycho de Brahe (aus Dänemark). Nach dreißigjähriger Thätigkeit vollendete Kopernikus sein epochemachendes Werk (1543), in welchem er die Sonne als Mittelpunkt der Welt nachwies; nach siebzehnjähriger Anstrengung fand Kepler die nach ihm benannten drei Gesetze der Planetenbewegung.

Digitized by Google

Ländliches Gastmahl im Freien.

Kupferstich um 1530 von Hans Sebald Beham. (Einem Alten wird eine junge Tänzerin zugeführt mit den Worten: „Alder, du mußt danzen.“)

fehdelustiger Ritter über Nacht den Segen der Felder verbrennen, das Dörfchen „auspochen“ konnte, wie es im XV. Jahrhundert noch gäng und gäbe gewesen. Das war die wichtigste Segnung, welche das neue fürstliche Regiment den Unterthanen brachte, und so blühte der Bauernstand in den Gegenden, wo er die Sünden der Väter nicht zu büßen hatte, fröhlich auf. Die Landesherren waren doch zu der Erkenntnis gekommen, daß in der bäuerlichen Bevölkerung die beste Grundlage ihres materiellen Wohlstandes beruhe, und in ihrem eigenen Interesse begünstigten sie alles, was die Ertragfähigkeit des platten Landes heben konnte. Allerdings wurde manch erblich besessenes Gut zu einem Zeitpachtgut herabgedrückt, weil die Erblichkeit nicht nachgewiesen werden konnte. Dennoch trat auch der umgekehrte Fall ein, und die persönliche Freiheit des Landmannes wurde anerkannt, so sehr man auch das Unterthänigkeitsverhältnis auszubeuten wußte.

„Kurfürst August von Sachsen verstand es besonders, das Interesse seiner Bauern mit dem seiner Kammer zu verbinden, und seine Landesordnung wurde so berühmt, daß auch der Kurfürst von Brandenburg sie einführte. Kurfürst August der Weise war der erste deutsche Fürst, der sich der Landwirtschaft mit Rücksicht auf den Zusammenhang des Ganzen und der einzelnen ökonomischen Gewerbszweige unter einander annahm. Er ließ den Obersee bei Weißensee austrocknen und in Wiesen verwandeln, er vermehrte die Zahl seiner Bauern, indem er Wüsteneien und Waldstrecken urbar machen und sie in Erbpacht austhun ließ. Er veranlaßte einen systematischen Betrieb der Landwirtschaft, schrieb ein Buch über Haushaltungskunst, bereiste das Land und beaufsichtigte die Ämter. Er sorgte für die Feststellung des Arbeitslohnes, für Pflege der Forsten und der Obstbäume, Verbesserung der Wege; er suchte dem Wucher zu steuern und erleichterte die Lasten der Bauern, wo sie zu schwer erschienen.“

Die Wetterbauern, 1542 gestochen von Hans Seb. Beham.

Der junge Knecht, mit Mistgabel und Schwert versehen, scheint es zu kalt zur Arbeit zu finden mit den Worten des Spruchbandes: „es ist kalt Weter“, worauf der Bauer antwortet: „das schadet nit“.

Ein weiterer Vorteil erwuchs der landbauenden Bevölkerung in den evangelischen Staaten durch die Einziehung zahlreicher Klostergüter. Mochten dieselben zu den landesherrlichen Domänen geschlagen oder für den Unterhalt von Schulen und frommen Stiftungen bestimmt sein, immerhin wurden sie in Zeitpacht gegeben, und so wurde eine neue Kategorie bäuerlicher Pächter geschaffen, die auf solchem Gut sich wohl nähren konnten. So sprechen denn zahlreiche Beweise dafür, daß es auch in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts an einem in behaglichen Verhältnissen lebenden Bauernstand nicht gefehlt hat, der sich mit

Digitized by Google

Dörfliches Leben in Deutschland um die Mitte des XVI. Jahrhunderts.

Vorn rechts herumziehende Bettler, die an einer Klosterpforte von Mönchen gespeist und getränkt werden, dahinter vor einem Gefängnis ein Mann in den Stock geschlossen. Vorn links die Thätigkeit eines Schweinemetzgers. Im Mittelgrunde zieht ein Gespann Wasser aus einem Brunnen, dahinter ein Pflüger. Links hinten gewerbliche Beschäftigungen: am Wasser Gerberei. Weiter hinten Korbflechten und Holzspalten. Weiter rechts im Hintergrunde eine Scheune mit Dreschern, dahinter die Aussicht auf Galgen und Rad. — Holzschnitt von Hans Sebald Beham aus der Folge seiner Darstellungen deutschen Lebens der verschiedenen Stände, eingeteilt nach den zwölf Zeichen des Tierkreises.

Digitized by Google

jenem eigentümlichen trockenen Humor in die Ungunst der Zeiten schickte, durch fleißige Beobachtung und Ausnutzung der Witterung sich redlich nährte und an den Dorffeiertagen, vor allem der Kirchweih, auch in alter Weise lustig zu sein verstand. Da fehlte es denn weder an dem herkömmlichen Essen und Trinken, noch an den nötigen Raufereien; Krämer, Quacksalber fanden ihren Verdienst, auch der Landsknecht nahm wohl bei den Bauern Platz, erzählte von seinen Kriegsthaten oder sang die letzte neue Weise. An Belustigungen aller Art war kein Mangel, die erste Rolle spielte nach wie vor der Tanz, daneben Kegelspiel, Stangenklettern u. a. Auch der Frömmigkeit ward ihr Recht, nicht umsonst mahnte das im Fahnenschmuck prangende Kirchlein, dem Geber alles Guten Dank zu sagen.

Bäuerliche Braut um 1540.

Gestochen von Hans Sebald Beham, dem „deutschen Kleinmeister".

Ohne Zweifel waren auch die sittlichen Verhältnisse auf dem Lande ehrbarer und reiner als in den Städten, und wenn es den Bauern auch vielleicht nicht mehr möglich war, bei den Hochzeiten ihrer Töchter denselben Prunk zu entfalten, wie in den Zeiten vor dem Bauernkrieg, blieb das Kränzlein der Braut in Ehren.

Auch der eigentliche Betrieb der Landwirtschaft hatte Fortschritte gemacht. Bis zum Ausgang des XV. Jahrhunderts war die „Dreifelderwirtschaft" allgemein gewesen d. h. abwechselnd wurde das eine Feld mit Winterfrüchten, das zweite mit Sommerkorn bestellt, das dritte als Brachfeld nur umgepflügt. Jetzt hatte man bereits begonnen, einen Teil des Brachfeldes zu besömmern, d. h. es mit sogenannten Brachfrüchten, Wicken und Erbsen, zu bestellen.

Arbeitende Landleute im XVI. Jahrhundert.

Holzschnitt von Hans Schäuffelin um 1520, aus dem „Trostspiegel".

Digitized by Google

Obstzucht und Gartenbau wurden von den Bauern noch immer sehr vernachlässigt, besonders zeichneten sich dadurch die märkischen Bauern aus, die, wie noch heute, ihren ganzen Garten auf wenige Fruchtbäume, etwas Kohl, Mohrrüben und Petersilie beschränkten. Dagegen zeichneten sich durch Garten- und Sämereibau mehrere Städte aus, besonders Erfurt, Mainz, Würzburg und Bamberg. Erfurt baute ganz besonders den Waid an, und in alten Amtsbüchern findet sich, daß manches Dorf dieser Gegend jährlich für 12 bis 16 000 Thaler Waid gebaut habe. Noch 1554 nahm ein Bauer aus dem Erfurtischen von fünf Morgen mit Waid bestellten Landes 150 Gulden ein. Leider wurde der Anbau dieses nutzbringenden Farbekrautes seit 1570 immer mehr durch die Einführung des Indigo beinträchtigt, obwohl manche Regierungen im Interesse ihrer Unterthanen nach Kräften dagegenwirkten.

Auch den einheimischen Weinbau, der im späteren Mittelalter in ganz Deutschland mit besonderer Liebe gepflegt wurde, schützte die landesväterliche Fürsorge. Der Weinbau war damals weit verbreiteter als heutzutage: so erntete man in Erfurt zu Ausgang des XV. Jahrhunderts in guten Jahren an 60 000 Eimer.

In Sachsen ermunterte der bereits genannte Kurfürst August diesen Zweig der heimischen Thätigkeit: drei Hauptkellereien zu Dresden, Torgau und Leipzig verarbeiteten Weine aus bestimmten Bergen, jeder Kellerei waren besondere Walddistrikte zu Faßholz und Reifstäben angewiesen. Die Regierung erinnerte gelegentlich die Stadträte, ja keinen ausländischen Wein zu schänken. Der sächsische Weinbau wurde dadurch so gefördert, daß im XVI. Jahrhundert diese Produkte selbst Absatz im Ausland fanden, wo sie wohl mit besseren Weinen verschnitten wurden.

Mit nicht geringerem Eifer betrieb man zu gleicher Zeit im Brandenburgischen den Weinbau, und im Jahr 1578 erließ schon Kurfürst Johann Georg eine „Weinmeister-Ordnung" in welcher vollständiger Unterricht im Weinbau erteilt wurde. Das Klima der Mark war damals keineswegs vom heutigen verschieden, und so brachten die Weinberge nicht alle Jahre einen guten Ertrag, häufig nur in sieben Jahren einmal. Berühmte Weinjahre waren schon 1536 und 1540, aber die heißen Sommer von 1590 und 1596 zeitigten ein Gewächs, wie es seit hundert Jahren nicht existiert haben sollte.

Als ein Beweis dafür, daß auch die Gelehrten dem Bauernstande eine gewisse Aufmerksamkeit zuwandten, mag erwähnt werden, daß im Jahre 1593 Coler, ein Berliner Magister, außer einem deutsch geschriebenen Buche über Ökonomie einen Kalender herausgab, der die für jeden Monat vorzunehmenden Wirtschaftsverrichtungen, Vorschriften für die Gesundheitspflege, Witterungsverhältnisse, Bauernregeln, sowie eine Übersicht der deutschen Jahrmärkte enthielt.

Rechnet man hinzu, daß auch Berg- und Hüttenbau in Böhmen, im Harz und im Erzgebirge eifrig betrieben wurde und den Nationalwohlstand nicht minder förderte, als die Ausbeutung der amerikanischen Goldgruben den spanischen Staatsschatz füllte, so wird man gestehen müssen, daß sich Deutschland im XVI. Jahrhundert eines leidlichen Wohlstandes erfreute.

Von der Reichhaltigkeit der Mittel zeugte auch der übertriebene Aufwand, der bei Festlichkeiten gemacht wurde und oft Gesetze gegen den Luxus hervorrief. Freilich gaben die Fürsten selbst darin den Ton an. Die Staatskleider, aus gold- und silberdurchwirktem Samt, mit Zobel und Hermelin besetzt, waren äußerst kostbar. Von fürstlichen Bräuten wurde ein wohlgefülltes Schmuckkästchen verlangt; dem Brandenburger Kurfürsten Johann brachte seine Braut einen „Kleinodschrein" zu, dessen Inhalt über 14 000 Mark gekostet hatte. Der Bürger verschwendete sein Geld am liebsten an eine der unsinnigsten Moden, die je existiert hat, die sogenannten „Pluderhosen", welche 60—130 Ellen Zeug verschlangen.

Digitized by Google

Dorfkirchweih von 1530.

Nach dem großen gleichzeitigen Holzschnitt von Hans Sebald Beham in Kupfer gestochen von Theod. de Bry. (Hier in zwei Hälften geteilt.)

Dieses Hauptblatt des bedeutendsten deutschen „Kleinmeisters", des unvergleichlichen Schilderers bürgerlichen und bäuerlichen Lebens in Deutschland in der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts, zeigt eine Fülle von Einzelzügen frisch aus dem damaligen Leben gegriffen. In der Mitte des (hier geteilten) Blattes, vor dem Wirtshause, welches den Krug an der Stange herausgehängt hat, scheinen an gedeckter Tafel die Honoratioren zu sitzen, zu denen sich Landsknechte gesellt haben. Der derbe Humor des Künstlers

Digitized by Google

zeigt, daß des Guten schon sehr viel gethan ist. Rechts davon spielen sich Kirchweihscenen ab: ein Bauer feilscht mit Juden um ein Schwein, eine andre Gruppe scheint zu spielen, daneben in kellerartiger Vertiefung, gegen die Sonne geschützt, die großen Bier- oder Weinfässer. Im Hintergrunde eine Krambude, zu der Männer und Weiber drängen, im Mittelgrunde ein Quacksalber und Zahnreißer mit einem Patienten, dem während der peinlichen Operation das Weib des Arztes den Beutel ausleert. Dahinter ein Brautzug, der vor der Kirche vom Geistlichen empfangen wird. Auf der linken Hälfte sind die Volksbelustigungen dargestellt: Tanz zu Dudelsack und Pfeife mit kräftigem Schwingen der Tänzerinnen, Kegelspiel, Schreiten über Schwerter mit einem Gefäß auf dem Haupte, dabei wüster Streit, den die Weiber resolut zu schlichten suchen. Stangenklettern, Wettlaufen der Mägde und Wettrennen. Man sieht, daß es der Zeit, welche dieses Bild darstellt, an Lebenskraft und derber Lebensfreude nicht gefehlt haben kann. Beachtenswert ist, daß sämtliche Bauern bewehrt sind.

Digitized by Google

Mit Recht eiferten die Geistlichen gegen solche sinnlose Verschwendung, den „zerluderten, zucht- und ehrvergessenen plubrichten Hosenteufel".

Der höhere Genuß, welchen die Künste gewähren, fand in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts in Deutschland nur noch wenig verständnisvolle Liebhaber; weder die Zahl fürstlicher Gönner, noch ausübender Künstler war in diesem Zeitraum von größerer Bedeutung, alle Meister und Meisterwerke, — wenn man von dem Denkmal Maximilians in Innsbruck absieht, — gehören der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts an.

Wiewohl das italienische Kunstleben der Renaissance auf die deutsche Kunst nicht ohne allen Einfluß war, blieb diese sich selbst treu und bewegte sich wesentlich in den Bahnen, welche die Niederländer und die Kölner Schule (Hans Memling, † um 1495, Martin Schongauer, † 1488) ihr vorgezeichnet hatten. In Schwaben und Franken waren die Hauptsitze der Künste; besonders Nürnberg kann in dieser Zeit als deutsches Florenz gelten. Von plastischen Künstlern wirken hier der Holzschneider Veit Stoß (aus Krakau, 1447 bis 1542), berühmt vor allem durch seinen „Heiland am Kreuz", der Holzschnitzer und Tafelmaler Michael Wohlgemuth (1434—1519), Adam Krafft († 1507), der Meister der Steinbildnerei (z. B. das steinerne Sakramentsgehäuse in der Lorenzkirche zu Nürnberg, eine vierundsechzig Fuß hohe gotische Pyramide), endlich der Erzgießer Peter Vischer († 1529) mit seinen kunstbegabten Söhnen, durch innige Freundschaft verbunden mit dem „Steinmetzen" Krafft und dem Kupferschmied Sebastian Lindenast. An seinem Hauptwerke, dem Sebaldusgrab in der gleichnamigen Kirche zu Nürnberg, arbeitete Vischer mit seinen fünf Söhnen von 1508—1519. Es stellte einen kunstvollen Tempel dar, der sich über dem Silbersarge des Heiligen erhebt. Das Christkind thront auf der Spitze des Mittelturmes, die Weltkugel in der Hand: als unübertroffen gelten die ausdrucksvollen Figuren der Apostel.

An dem Sebaldusgrab hat Vischer sich selbst angebracht: eine einfache, untersetzte Gestalt, in der Kleidung eines Rotgießers mit Schurzfell, Hammer und Mütze. — Für das Maximiliansdenkmal zu Innsbruck arbeitete Vischer das Standbild des Königs Artus von England.

Die Werkstätte Martin Schongauers in Colmar, dessen Gemälde und Kupferstiche die Fremden als kostbarste Schätze aufkauften, hat auf eine Reihe bedeutender Künstler, wie Bartholomäus Zeitbloom von Ulm und Hans Burgkmaier von Augsburg, Hans Holbein den älteren den größten Einfluß ausgeübt; auch auf die beiden Meister eingewirkt, welche den Ruhm der deutschen Malerei auf den Gipfel erhoben, Albrecht Dürer und Hans Holbein den jüngeren.

Albrecht Dürer (1471—1528) war der Sohn eines Goldschmiedes, doch zogen ihn Neigung und Talent vom väterlichen Gewerbe zur Malerei, in die er bei Michael Wohlgemuth eingeführt wurde. Später aber zeichnete er sich auf allen Gebieten der darstellenden Kunst gleichmäßig aus; er malte al fresco, in Öl, war ein meisterhafter Kupferstecher und Holzschnitzer u. s. w. Mit seinem Talent hielt seine Produktionskraft gleichen Schritt. Sein Leben war ein innerlich reiches, äußerlich bescheidenes, wiewohl es ihm an bedeutenden Freunden und Gönnern — Pirkheimer, Tizian, Kaiser Max — nicht fehlte. Seine Arbeiten wurden oft nur dürftig bezahlt; selbst der Kaiser wußte ihn für den Lohn ehrlich gelieferter Arbeit gelegentlich nur an den kargen Rat Nürnbergs zu verweisen. Aber die Einwirkung seiner Kunst verbreitete sich auf die ganze Welt. Unter seinen deutschen Schülern sind namentlich Hans Schäuffelin, Albrecht Altdorffer, Matth. Grünwald zu nennen.

Hans Holbein der jüngere (geb. zu Augsburg 1497, gest. zu London 1543)

Digitized by Google

Vom Hosen Teuffel.

ANNO M·D·LV·

Zur Kulturgeschichte des XVI. Jahrhunderts: Titelblatt und Inhaltsprobe des ersten Drucks von Musculus' (Professor und Doktor der Theologie) Hosenteufel. Gedruckt zu Frankfurt a. O. 1555. Genaue Nachbildung des Exemplars im Besitz der Verlagshandlung.

Digitized by Google

Reime vom zötlichten Hosen Teuffel.

WEh denen/ wie Jesaja sagt/
Welchn das böse vor gut behagt/
Vnnd das gut als böse achten/
Nach finsterm mehr dann licht trachten.
Wie jtzt thut die jugent gemein/
Die da helt wider recht noch rein.
Was Gott gebeut im höchsten tron/
Dem gehorchen Stern/ Sonn vnnd Mon.
All creaturn das jre thun/
Mit lust/lieb/zier vnnd grossem rhum/
Daran nicht gedenckt menschen kindt/
Wird im hellen licht schentlich blindt.
Nicht mehr sich der erbarkeit fleist/
Jhr eusserlicher wandel aus weist.
Wie man sicht an der hosen tracht.
Die der Teuffel hatt her gebracht.
Hosen Teuffel wird er genandt/
Deutscher jugent nun woll bekandt.
Wie fewr flammen die schnit flincken/
Als wolt sie zur Hellen sincken.
Mit karteck/Samet vnd seiden/
Thut sie jre schambd bekleiden.

Digitized by Google

verlebte seine Jugend zu Basel, siedelte 1526 nach London über, wo er sich großer Gunst erfreute und namentlich als Porträtmaler thätig war. Die Jahre 1528—30 verbrachte er wieder in Basel; nach England zurückgekehrt, fand er von neuem lohnende Beschäftigung besonders am Hofe, wurde königlicher Hofmaler und starb wahrscheinlich 1543 an der Pest. Er war einer der größten Bildnismaler aller Zeiten; sein berühmtestes Bild ist seine Madonna, bekannt das Porträt des Erasmus, aber am meisten charakteristisch sind seine Todesbilder und Totentänze, ein Genre, das Holbein zwar nicht erfunden hat, aber mit der Meisterschaft des Genies behandelte. Die Idee, auf die Nichtigkeit des Lebens mitten im blühendsten Leben hinzuweisen, an sich populär, regte viele Nachahmer an, und oft begegnen wir an der Seite der blühenden Jugend oder des kraftvollen Mannesalters dem unheimlichen Mahner.

Am engsten mit der Reformation verbunden ist Lukas (Sunder?) von Cronach, meist Lukas Cranach genannt (1472—1553), der sechzig Jahre lang den drei sächsischen Kurfürsten Friedrich, Johann und Johann Friedrich diente und sich besonders durch die Treue berühmt gemacht hat, mit der er den letztgenannten in seine Gefangenschaft begleitete, ihm Freund und Tröster zu sein. Ohne die Genialität Holbeins oder das Talent Dürers zu besitzen, — er betrieb die Kunst fast als ein Gewerbe, indem er zahlreiche „Malknechte" für sich arbeiten ließ, deren Bilder heute noch als „aus Cranachs Schule" benannt werden, — gewann er sich viele Freunde durch die Anmut, Einfalt und deutsche Treuherzigkeit, die den Gemälden von seiner eigenen Hand eigen ist. Am ausgezeichnetsten war auch er in der Porträtmalerei: von fast sämtlichen bedeutenden Männern der Reformationszeit, besonders von Luther selbst, hat er uns Bildnisse überliefert. Das Lutherbildnis im Holzschnitt verbreitete sich durch ihn in Deutschland, Luthers Schriften versah er mit Randzeichnungen, in denen er sich gelegentlich satirische Anspielungen auf Zeitereignisse gestattete.

Was die Wissenschaften anbetrifft, so hatte die Reformation der freien Forschung fast auf allen Gebieten lebhafte Impulse gegeben, welche großenteils im ganzen XVI. Jahrhundert noch merklich waren. Für die Theologie ist dies nach dem früher Erzählten selbstverständlich, wennschon gerade die Erzeugnisse dieser Wissenschaft damals am wenigsten wahren Nutzen zu stiften geeignet waren. Indes ist auf andern Gebieten Erfreulicheres zu verzeichnen.

Theophrastus Paracelsus Bombastus von Hohenheim (1493—1541) begründete mit seinen Nachfolgern Agrikola und Thomas Lieber eine neue Epoche der Heilkunst: die Chirurgie reformierte Felix Würtz (1563), die Zoologie und Botanik förderte Konrad Geßner aus Zürich (1516—1565). Sebastian Münster (1489 bis 1552) zeigt in seiner „Kosmographie" die Anfänge geographischer und statistischer Thätigkeit.

Die Geschichtschreibung fand ihre Vertreter in Johannes Sleidanus (1506 bis 1556) und einer Anzahl Chronisten, von deren Werken die bayrische Chronik des Thurmayer-Aventinus, die pommersche des Thomas Kantzow und die schweizerische des Egidius Tschudi (aus Glarus 1505—1572) die vorzüglichsten sind. Von kritischem Verarbeiten des Stoffes ist nicht die Rede; dafür erfreut die naive Lebhaftigkeit des phantasievollen Tschudi und die Treuherzigkeit Kantzows. Wahrhaft Großes aber leistete die Mathematik durch die Astronomen Nikolaus Kopernikus (eigentlich Köpernik aus Thorn, 1473—1543), Johann Kepler (aus Weil in Schwaben, 1571—1630) und Tycho de Brahe (aus Dänemark). Nach dreißigjähriger Thätigkeit vollendete Kopernikus sein epochemachendes Werk (1543), in welchem er die Sonne als Mittelpunkt der Welt nachwies; nach siebzehnjähriger Anstrengung fand Kepler die nach ihm benannten drei Gesetze der Planetenbewegung.

Digitized by Google

Kepler studierte mit Unterstützung des Herzogs von Württemberg in Tübingen zuerst Theologie, dann erst Mathematik und wurde 1593 Professor der Mathematik und Moral in Graz, wo er die Aufmerksamkeit des damals schon berühmten Tycho de Brahe auf sich zog. Die Austreibung aller Protestanten traf auch Kepler mit seiner Familie und kostete ihm Hab und Gut. Auf Brahes Einladung ging er nach Prag, hatte dort zwar keine sehr angenehme Stellung neben seinem Gönner, erhielt auch sein Gehalt als kaiserlicher Mathematiker Rudolfs II. nur unregelmäßig, durfte aber die trefflichen astronomischen Instrumente Tychos benutzen. Im Jahr 1613 kam er als Professor nach Linz. Einen Beweis kindlicher Pietät gab er durch sein mutvolles Eintreten für seine Mutter, welche als Hexe angeklagt war. Kepler erwirkte ihre Freisprechung. — Die drei berühmten Gesetze Keplers sind: Die Bahnen der Planeten sind Ellipsen, in deren Brennpunkte sich die Sonne befindet. Die Quadrate der Umlaufszeiten verhalten sich wie die dritten Potenzen der mittleren Entfernungen. Die Bewegung in der Ellipse geschieht so, daß in gleichen Zeiten gleiche Räume beschrieben werden.

Die Stätten gelehrter Bildung waren noch immer die Universitäten, zu denen im XVI. Jahrhundert außer Wittenberg und Frankfurt Marburg (1527), Königsberg (1544), Jena (1548), Helmstädt (1575), Altdorf (1578) kamen. Die Zahl der Professoren war nur klein, ihr Gehalt gering. Zu Rektoren wählte man häufig den Landesfürsten oder vornehme Herren, die gerade studierten. Die akademische Zucht ließ viel zu wünschen: eine Fülle von Kraft, aber auch von Roheit steckte in dem deutschen Studententum. In einer etwas phantatischen Tracht, mit Schlapphut, breitem Halskragen, Stulpenstiefeln, Stoßdegen oder Hieber schritt der Student trotzig einher. Ungemeinen Quälereien waren die Neulinge (Pennäle) von seiten der älteren „Burschen" ausgesetzt. Auch die landsmannschaftlichen Korporationen leisteten mehr einem ungebundenen Lebenswandel, als fleißigem Studieren Vorschub. Wüste Gelage und sittenloses Umhertreiben nahm immer mehr überhand, bis die Verwilderung im Dreißigjährigen Kriege ihren Höhepunkt erreichte.

Was auch immer in den Wissenschaften geleistet werden mochte, es fehlte sehr viel, daß ihr belebender und reinigender Hauch alle Verhältnisse der Gesellschaft durchwehte; vielmehr bewiesen die Alchemie und die Hexenprozesse, welch finsterer Aberglaube im großen und ganzen die Geister gefesselt hielt.

Selbst wissenschaftlich denkende Männer, wie der genannte Paracelsus, ließen sich den freien Blick trüben durch die alchemistischen Dünste, die zahllosen Laboratorien entstiegen: da suchten die „Adepten" das Lebenselixir, den Stein der Weisen und das Transmutationspulver, um aus wertlosem Metall Gold zu machen. Die Habsucht der Fürsten unterstützte den Schwindel, aber wehe dem entlarvten Betrüger! So befahl im Jahr 1597 Herzog Friedrich von Württemberg den Goldmacher Honauer, weil er seinen Versprechungen nicht nachkommen konnte, in einem Kleide aus Goldstoff an einen Galgen zu hängen, der aus den unverwandelten Eisenstangen errichtet war, und ließ, abermals betrogen, ihm drei Genossen folgen.

Jedoch war der Aberglaube, insofern er die Alchemie unterstützte, bei dem geringen Maße naturwissenschaftlicher Kenntnisse noch allenfalls entschuldbar: auch erwies er sich nur den eigentlich Schuldigen, Betrogenen und Betrügern verhängnisvoll. Grausamer und schrecklicher wirkte er in den zahllosen Hexenprozessen der umdüsterten Zeit.

Der Glaube an Zauberer und Zauberinnen, an Bündnisse mit übernatürlichen Dämonen ist allen Völkern und Religionen gemein. Die mittelalterliche Anschauung, welche die Wunderthaten der Heiligen aus einer Verbindung derselben mit Gott erklärte,

Digitized by Google

Alchemisten im Laboratorium.
Aus den Holzschnitten Schäuffelins zum „Trostspiegel" aus dem Jahr 1520.

mußte konsequenterweise auch Verbindungen mit dem Teufel, dem Fürsten der Finsternis, für möglich halten. Man war geneigt, ungewöhnliche Kenntnisse auf solche unerlaubte Verbindungen zu schieben, und selbst Päpste, wie Sylvester II., mußten sich gefallen lassen, für Zauberer zu gelten. Warum sollten nicht auch Weiber einen unnatürlichen Bund mit dem Teufel eingehen, um übernatürliche Kräfte zu erlangen? Schon in der Mitte des XV. Jahrhunderts verbrannte man in Frankreich Hexen und Zauberer in großer Zahl, ebenso in Italien: in Deutschland waren solche Fälle vereinzelt, bis Innocenz VIII. durch seine berüchtigte Bulle vom 4. Dezember 1484 das Aufspüren von Hexen in Deutschland direkt befahl. Die mit dieser Aufgabe betrauten Inquisitoren verfaßten dann den „Hexenhammer", der im Jahre 1489 gedruckt wurde, und die Verfolgung begann.

Zwar war die Einführung der Hexenprozesse ein Danaergeschenk der römischen Kurie, aber das Luthertum war nicht geeignet, es mit Verachtung und Entrüstung zurückzuweisen. Es ist nicht notwendig, die Qualen zu schildern, durch welche man die Beschuldigten zu den unsinnigsten Geständnissen d. h. Selbstanklagen zwang, in welchen Formen sich das sogenannte Prozeßverfahren, — die grausamste Verirrung der menschlichen Gerechtigkeit, — bewegte, die entsetzlichen Strafen zu beschreiben, unter welchen die Opfer eines finsteren Wahnes, nicht selten auch die Opfer der Rachsucht und der Geldgier, ihr Leben endeten. Nur einige Beispiele der Verfolgungssucht seien hier erwähnt. In der Grafschaft Werdenfels lieferte (um 1582) ein einziger Prozeß achtundvierzig Hexen auf den Scheiterhaufen; in der kleinen Reichsstadt Nördlingen wurden von 1592—1594 an zweiunddreißig Zauberer und Hexen hingerichtet; ein Prozeß in Wiesensteig kostete (1583) fünfundzwanzig Unholden das Leben, in Ingelfingen (1593) dreizehn Personen. In Braunschweig wurden von 1590 bis 1600 so viele Hexen verbrannt, daß die Brandpfähle vor dem Thore „dicht wie ein Wald" standen.

Die deutsche Sage überließ zwar die Bestrafung des Schuldigen dem Teufel selbst, der sich sein Opfer nach einer bestimmten Frist holte; wie beliebt aber der Gegenstand selbst zu Ende des XVI. Jahrhunderts war, beweisen die zahlreichen Auflagen des Buches von Dr. Faust (angeblich aus Knittlingen in Schwaben) und seinem Schüler Wagner. Ersteres erschien 1587 und erlebte in den nächsten Jahren neue Ausgaben; vom Wagnerbuche erschienen seit 1593 sieben Ausgaben.

Digitized by Google

Hexenverbrennung in der Grafschaft Reinstein (Regenstein) am Harz im Jahr 1565.

(Im Hintergrunde sind einige der ihnen zur Last gelegten Übelthaten sowie die Enthauptung eines mitschuldigen Mannes dargestellt.) Kolorierter Holzschnitt — fliegendes Blatt — in der Sammlung des Germanischen Museums zu Nürnberg.

Allerdings erhoben einige aufgeklärte Männer ihre Stimmen gegen das Hexenbrennen schon im XVI. Jahrhundert: so der protestantische Leibarzt des Herzogs Wilhelm von Kleve, Johann Weier (1563), aber sofort entbrannte gegen ihn die Wut der blinden Orthodoxen; einem zweiten, dem Priester Kornelius Loos, kam es teuer zu stehen, daß er geäußert, der Hexenprozeß sei nur eine Art Alchemie, bei der aus Menschenblut Gold und Silber gemacht werde. Aber wie hätte Besserung geschafft werden können, wenn sich selbst der größte deutsche Satiriker des Jahrhunderts, Johann Fischart, dazu herbeiließ, das aberwitzige Hexenbuch des Franzosen Bodin unter dem Titel „Vom außgelassenen wüthigen Teuffelsheer" ins Deutsche zu übersetzen!

Es war betrübend, daß das sogenannte „Recht" des XVI. Jahrhunderts von empörender Barbarei war und daß man namentlich Geständnissen gegenüber, selbst wenn sie durch die Folter erzwungen waren, dem gesunden Menschenverstand, wie allen thatsächlichen Verhältnissen Hohn sprach. Was in dieser Hinsicht geleistet wurde, zeigt u. a. der Prozeß des im Jahre 1593 zu Nördlingen gerichteten Andreas Gallmeyer von Heroldingen.

Derselbe erschien im genannten Jahr in Nördlingen und versuchte unter dem Namen eines Junkers Andreas von Cronbach bei dieser adligen Sippe Geld zu borgen. Der Betrug wurde entdeckt und nun kam der Rat auf die Idee, daß er es mit einem ganz gefährlichen Strolch zu thun habe. Durch die Folter zwang man ihn zunächst zu dem Geständnis, daß er Straßenraub begangen und dann zur Angabe bestimmter Verbrechen. Merkwürdigerweise zog man wirklich erst bei allen Städten, in deren Gerichtsbann die Schandthaten verübt sein sollten, Erkundigungen ein, aber obwohl sie sämtlich (achtzehn an der Zahl) antworteten, daß ihnen von den bezeichneten Vorfällen nie das geringste bekannt geworden sei, schritt der weise Rat zur Hinrichtung, und Gallmeyer wurde gerädert.

Wenn häufig bei einer Betrachtung des XVI. Jahrhunderts mit besonderer Entrüstung der Greuel gedacht wird, welche die Ausnahmegerichte der Inquisition verübten, so sollte man auch nicht die Roheiten, Schandthaten und Justizmorde

Digitized by Google

Eine Sitzung gelehrter Richter unter der Karolina um 1550.
Holzschnitt Hans Burgmaiers aus dem „Klagspiegel".

vergessen, welche auf Grund der „Karolina" im ordentlichen Kriminalverfahren begangen wurden.

Die Karolina ist die „peinliche Halsgerichtsordnung", welche auf Befehl des Kaisers Karl V. im Jahr 1532 festgestellt wurde, eigentlich nur die Überarbeitung des am Anfange des XVI. Jahrhunderts durch J. von Schwarzenberg zusammengestellten fürstbischöflich-bambergischen Strafrechtes. Es findet sich in der Karolina zwar auch die humane Bestimmung, es solle nicht als Diebstahl gelten, wenn jemand durch seinen oder seiner Angehörigen Hunger veranlaßt, Lebensmittel gestohlen, aber sie legitimierte auch die Folter, und die zahllosen Marterinstrumente in den städtischen Folterkammern zeugen von einer traurigen Erfindungskunst der damaligen Juristen. Würdig stehen diesen Untersuchungsinstrumenten die verschiedenen Bestimmungen zur Seite, durch welche die Todesstrafe verschärft wurde (Reißen mit glühenden Zangen, Ausgießen der Wunden mit geschmolzenem Blei u. s. w).

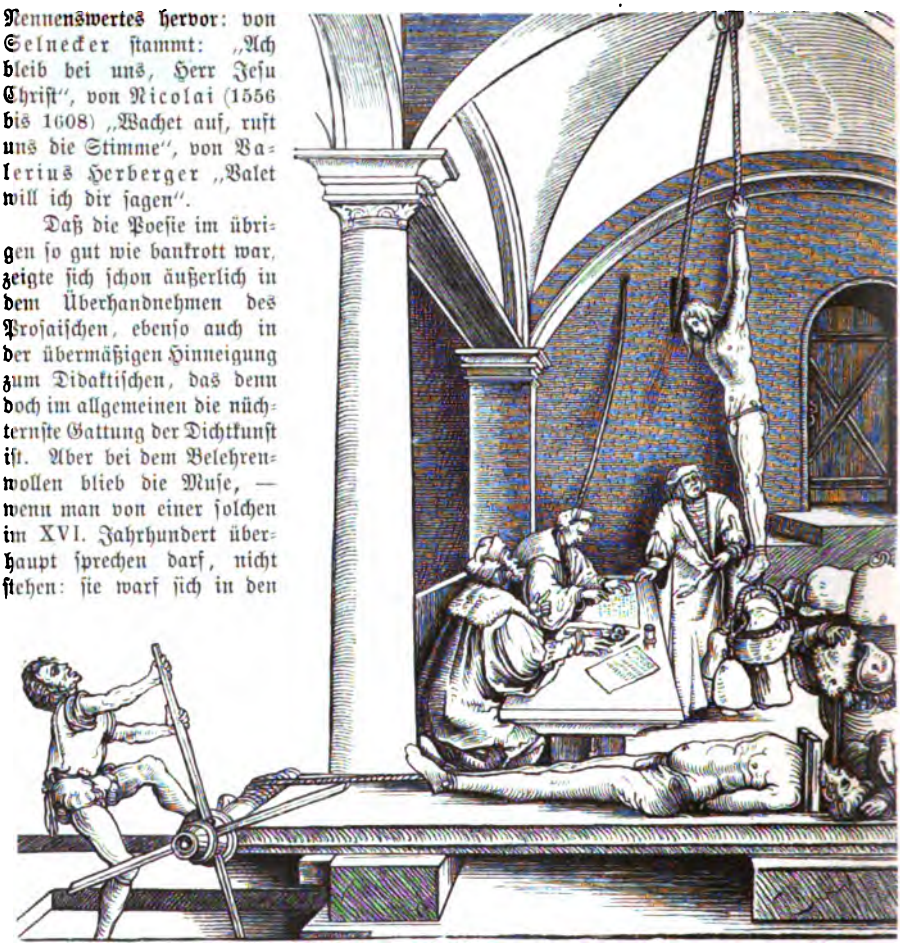
Bei dem Interesse, das Hexenprozesse beim Pöbel erregten, machte die Hexen- und Zaubereidichtung neben den volksmäßig bearbeiteten Sagen und Heldengedichten einen großen Teil der deutschen Litteratur aus, die im XVI. Jahrhundert auf das traurigste entartet war.

Ausgenommen Hans Sachs hat das XVI. Jahrhundert keinen einzigen echten Dichter aufzuweisen. Die Volkslieder, die man um diese Zeit zu sammeln begann, übertreffen an Innigkeit und poetischem Gehalt bei weitem alles, was damals neu geschaffen wurde. Die lyrische Poesie brachte nur noch in den geistlichen und Kirchenliedern

Digitized by Google

Nennenswertes hervor: von Selnecker stammt: „Ach bleib bei uns, Herr Jesu Christ", von Nicolai (1556 bis 1608) „Wachet auf, ruft uns die Stimme", von Valerius Herberger „Valet will ich dir sagen".

Daß die Poesie im übrigen so gut wie bankrott war, zeigte sich schon äußerlich in dem Überhandnehmen des Prosaischen, ebenso auch in der übermäßigen Hinneigung zum Didaktischen, das denn doch im allgemeinen die nüchternste Gattung der Dichtkunst ist. Aber bei dem Belehrenwollen blieb die Muse, — wenn man von einer solchen im XVI. Jahrhundert überhaupt sprechen darf, nicht stehen: sie warf sich in den



Eine Folterkammer im XVI. Jahrhundert, mit Darstellung der beiden gebräuchlichsten Formen der peinlichen Frage: „Strickprobe" und „Wasserprobe".

Holzschnitt von Hans Schäuffelin um 1520; aus dem „Trostspiegel".

Kampf der religiösen Parteien, sie diente Lutheranern, Calvinisten und Katholiken zu gegenseitiger Schmähung; sie wurde satirisch und vergaß, daß die Kunst in erster Linie erfreuen soll. Gewiß verdienten die Jesuiten die schärfste Abfertigung: es war gut, daß der Dichter warnend auf der Wacht stand, um seinem Volke die Gefahren deutlich zu machen, die von dorther drohten. Ebenso verdienstlich war es, die mannigfachen Gebrechen der Zeit durchzuhecheln: aber sollte die Poesie in Satire aufgehen? Eher ging sie darin unter. Wir erwähnen nur beiläufig die Fabeldichter Erasmus Alberus († 1553) und Burkard Waldis († 1586); auch das allegorisch-satirische Tiergedicht des Georg Rollenhagen, „der Froschmeuseler", ist nach Form und Inhalt nur eine äußerst mittelmäßige Leistung. Der berufenste Vertreter der ganzen Zeitrichtung ist der Elsässer Johann Fischart, genannt Menzer († 1589). Wenn man ihn bloß als Satiriker betrachtet, so mag er als eine Art Genie gelten; denn mit unerschöpflicher Laune

Digitized by Google

beißendem Witz und derbem Humor weiß er die Gebrechen seiner Zeit und Zeitgenossen, insbesondere die Schwächen seiner Hauptgegner, der Jesuiten, zu geißeln: man mag zugestehen, daß Fischarts Spott die Narren aller Zeiten trifft. Sein Patriotismus, seine Weisheit soll nicht angezweifelt werden, nicht einmal sein hoher Geist, seine erhabene Gesinnung. Dennoch nimmt er auf dem deutschen Parnaß keine hohe Stellung ein, und wären seine Schriften noch zehnmal beliebter und verbreiteter gewesen, als dies wirklich der Fall war: denn seine Beliebtheit beweist nicht, daß der Geschmack seiner Zeitgenossen nicht der schlimmste Ungeschmack war, wenigstens die völlige Verkennung wahrer Poesie.

Sein berühmtestes Werk ist eine freie Übersetzung des Gargantua des Franzosen Rabelais († 1553) und erschien 1575 unter einem unendlich affektierten Titel*); schon 1573 hatte er unter dem Titel „Aller Praktik Großmutter“**) ebenfalls nur nach Rabelais' Vorgange, den Aberglauben der Zeit in Bezug auf Nativitätstellen und Kalendermachen durchgezogen. Auch hier sollte der Titel auf jeden Leser von Geschmack eher abstoßend als anziehend wirken.

Fischart bewies eine außerordentliche Gewandtheit in bis dahin für unmöglich gehaltenen Wortverbindungen, aus denen er die halsbrechendsten Perioden schuf. Unbedingt wird selbst von seinen Bewunderern zugegeben, daß sein Stil das Ungeheuerlichste ist, was die deutsche Sprache je hervorgebracht, daß Fischart die Sprache despotisch behandelt hat. Sollte dies wirklich ein Grund sein, den Erfinder der „sternamhimmligen, sandammeerigen“ Zeitgebrechen als einen Sprachvirtuosen zu feiern? Die deutsche Nation hat wohl nicht ohne Grund die Schriften dieses Mannes, in dem sich „das Jahrhundert mit seiner ziellosen Beweglichkeit, seiner hastigen Unruhe, seiner Beschäftigung mit tausend Dingen, seiner Disputier- und Streitsucht“ personifiziert, nachmals ziemlich unbeachtet gelassen: seine Werke sind wichtiger für die Zeitgeschichte, als für die Entwickelung der Litteratur. Auch sein gepriesenes „Glückhaftes Schiff“ beschreibt nur einfach die lustige Fahrt der Züricher mit dem Hirsebrei, den sie noch warm nach Straßburg brachten.

Man könnte sich, wenn man die litterarischen Produktionen des XVI. Jahrhunderts mustert, darüber wundern, daß Luthers sprachschöpferische That so wenig unmittelbare Folgen für die Entwickelung der Sprache gehabt hat und im Gebrauche derselben eine ungemeine Schwerfälligkeit herrscht. Aber einerseits kam die Bibelübersetzung nur der Prosa zugute, anderseits wandten sich die Gelehrten und Gebildeten, die allenfalls Geschmack besaßen, hochmütig von der deutschen Litteratur ab und dichteten in lateinischer Sprache für ihresgleichen. Selten genug kam es dann vor, daß solch humanistischer Dichter, der dem Volke selbst natürlich unverständlich blieb, wenigstens Volksmäßig-deutsches in seine Dichtungen aufnahm. Zu diesen Ausnahmen gehört der durch sein tragisches Ende berühmte Württemberger Nikodemus Frischlin (1547—1590).

Mit seinem ursprünglichen Gönner, dem Herzog von Württemberg, erzürnte er sich, wurde in Urach gefangen gesetzt und fand bei einem Fluchtversuch durch den Sturz von dem Felsen einen jähen Tod. Seine beste Komödie ist „Julius redivivus“: der dem Grabe entstiegene Cäsar, auch Cicero wundern sich über die Fortschritte der Deutschen und erfahren, was für Lumpen aus den alten Römern geworden sind.

Einen wirklichen Fortschritt machte in diesem Jahrhundert nur das Drama, das unter dem Einfluß der englischen Komödianten, namentlich durch Jakob Ayrer († 1605) aus Nürnberg, sich über die Fastnachtsspiele zu erheben begann, indem man allmählich auf Entwerfung einer dramatischen Intrigue lossteuerte.

---

*) „Affenteurliche, naupengeheurliche Geschichtklitterung, von Taten und Raten der vor kurzen langen Weilen vollen wohl beschreiten Helden und Herren Grandgusier, Gargantua und Pantagruel.“

**) „Aller Praktik Großmutter, das ist, die dickgebrockte pantagruelische Betrugdicke Prakdick oder Pruchnastikratz, Laßtafel, Bauernregel und Wetterbüchlein u. s. w. durch den wolbeschickten Mausstörer Winhold Alcofribas Wüstblutus von Aristophans Nebelstatt.“

Digitized by Google

So wird man zugeben müssen, daß sich das XVI. Jahrhundert als ein in litterarischer Hinsicht armseliges Zeitalter kennzeichnet, dem eigentlich schöpferische Kraft nicht inne wohnt. Dem entsprechend bricht denn auch in der nächsten Zeit die Nachahmung in vollen Strömen herein und überflutet, allen Gegenbestrebungen zum Trotz, unsre Litteratur mit fremdartigen Stoffen und fremdartigen Formen.

Die Litteratur erweist sich eben auch hier als Spiegelbild der Volksseele und Volkskraft: willenlos und widerstandsunfähig ließ die deutsche Nation auch fremde Kriegsheere den Boden des heiligen Vaterlandes zertreten.

Digitized by Google

Soldatenabschied.

Kostümblatt von Theodor de Bry nach Jost Amman.

XII. Das Zeitalter des großen Kriegs.

1. Die Vorspiele des Dreißigjährigen Kriegs. Gründung der Union. Der Majestätsbrief.

Es bedurfte einer augenscheinlichen Gewaltthat, um die Protestanten an die drohende Gefahr zu erinnern und sie zu festerer Einigung zu vermögen. In der kleinen schwäbischen Reichsstadt Donauwörth, deren Besitz stets das Ziel der bayrischen Nachbarfürsten gewesen war, bestand inmitten der fast ganz protestantischen Bürgerschaft eine kleine katholische Gemeinde. Gestützt auf ein Reichshofratsmandat von zweifelhafter Gültigkeit, veranstaltete dieselbe am 25. April 1606 wider altes Herkommen eine feierliche Prozession, die von fanatischen 1606
Volkshaufen angegriffen und zerstreut wurde. Da ließ sich der Herzog Maximilian zuerst mit dem Schutz der Katholiken durch den Kaiser beauftragen (16. März 1607) und erwirkte, als seine Kommissare in Donauwörth gleichfalls 1607
bedroht wurden, die Achtserklärung gegen die unglückliche Stadt (3. August 1607). Gütliche Verhandlungen, welche den Vollzug des Urteils verhindert haben würden, scheiterten an dem Widerstande der Bürgerschaft; trotz mannigfacher Proteste wurde die Exekution der Acht dem Bayernherzog übertragen, welcher die

Digitized by Google

Stadt am 17. Dezember 1607 besetzen ließ. Da Maximilian sofort die Gegenreformation mit aller Macht ins Werk setzte, konnte kein Zweifel darüber bestehen, daß dieser Vorfall überhaupt zur Schädigung der Protestanten, wie zur Mehrung des bayrischen Territorialbesitzes dienen sollte.

Als daher kurz darauf sich zu Regensburg ein Reichstag versammelte, auf welchem Kaiser Rudolf II. Geldmittel für einen neuen ungarischen Krieg bewilligen lassen wollte, beantwortete man sein Verlangen mit der Forderung, daß der Religionsfriede förmlich und ausdrücklich erneuert werde. Die katholischen Fürsten stellten aber die Gegenforderung, daß vorher alle seit 1555 eingezogenen geistlichen Güter der Kirche zurückgegeben werden müßten. Hierauf gingen die Protestanten nicht nur nicht ein, sondern erklärten förmlich, daß sie ihren gegenwärtigen Besitzbestand nötigenfalls mit Waffengewalt schirmen würden. Ende April 1608 löste sich der Reichstag auf, ohne daß über das Schicksal von Donauwörth ein Beschluß gefaßt war. Trotz aller Gegenbemühungen der Protestanten wußte sich Maximilian im Besitz der Stadt zu erhalten, — die Aufmerksamkeit seiner Gegner wurde gar bald auf größere, wichtigere Vorgänge gelenkt.

Indessen bewirkten die Erfahrungen des letzten Reichstages doch so viel, daß die protestantischen Fürsten, besonders angefeuert durch **Christian von Anhalt**, zu einem engeren Bündnis zusammentraten. Am 14. Mai 1608 schlossen **Friedrich IV. von der Pfalz, der Pfalzgraf von Neuburg, der Herzog von Württemberg, Georg Friedrich von Baden** und die brandenburgischen Markgrafen von Kulmbach und Ansbach in dem Dorfe Ahausen die sogenannte „Union", zunächst auf zehn Jahre. Der Bund sollte die Mitglieder gegen das Kammergericht und die Willkür des Reichshofrats schirmen und sie in ihrem Besitzstande sichern. Bundesbeiträge sollten zur Aufstellung eines Bundesheeres dienen. An die Spitze der Union trat ein Direktor; zunächst wurde diese Würde dem Pfalzgrafen übertragen.

Aber nicht allein für die evangelischen Bekenntnisse sollte die Union ein festes Bollwerk sein; sie wollte auch auf die politische Gestaltung Deutschlands einwirken: in Sachen der Freiheit und Hoheit deutscher Stände versprachen die Verbündeten alle für einen Mann zu stehen.

Noch in demselben Jahre erweiterte sich der Bund durch den Zutritt der Städte Straßburg, Ulm und Nürnberg; der Anschluß von Brandenburg und Hessen erfolgte am 29. Januar 1610. Auch suchte man in diesem Jahr weitere Stützpunkte in der Schweiz, Dänemark, England und Holland. In Nord- und Mitteldeutschland gewann der Bund keine weitere Ausdehnung; in Süddeutschland traten zwar noch viele Städte bei, aber die gerade hier so zahlreichen Grafengeschlechter hielten sich fern, weil nach ihrer Meinung den Fürsten eine allzu bevorzugte Stellung eingeräumt war.

Nicht allein die gefahrdrohende Übermacht Bayerns hatte die Union ins Leben gerufen: ihre Gründung hängt vielmehr auch mit den Wirren zusammen, welche gleichzeitig im österreichischen Hause herrschten und zu äußerst gewaltsamen Ereignissen führten.

Digitized by Google

Die Mißregierung des Kaisers Rudolf hatte namentlich in Ungarn, Mähren und Östreich eine heftige Oppositionspartei geschaffen, die sich teils aus ständischen, teils aus protestantischen Elementen zusammensetzte. Auf diese Opposition baute Rudolfs ehrgeiziger Bruder Matthias seine eigennützigen Pläne, an deren Verwirklichung ihn auch die andern Erzherzöge nicht hinderten. Seine Absicht war, durch das vereinigte Heer der ungarischen, mährischen und östreichischen Mißvergnügten, die er durch die Aussicht auf ständische und religiöse Freiheiten leicht gewann, die Thronentsagung Rudolfs zu erzwingen. Vergeblich hoffte der Kaiser auf die vermittelnde Hilfe des Reiches, indem er bei Gelegenheit des Donauwörther Handels soeben einen großen Teil der Reichsfürsten erzürnt hatte; durch einen raschen Einfall in Böhmen nötigte Matthias seinen Bruder zu einem Vertrage (zu Czaslau oder Sterbehol, den 25. Juni 1608), kraft dessen ihm Rudolf die Regierung Östreichs, Ungarns und Mährens abtreten mußte. Nach diesem Erfolge waren dem Sieger seine Bundesgenossen freilich sehr unbequem, und am liebsten hätte er die gemachten Versprechungen nicht erfüllt. Doch mußte er den Umständen Rechnung tragen: Mähren errang am 30. August 1608 die völlige Wiederherstellung des ständisch-feudalen 1608
Staates und hinreichende Toleranz bezüglich der Glaubenssache, in Ungarn, wo Matthias am 19. Novbr. gekrönt wurde, ward sogar das Verbot gegen die Jesuiten

Übertragung der Krone Ungarns an Matthias.
(Aus Gottfrieds Historischer Chronik.)

Digitized by Google

[illegible] Majestätsbrief [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Regierung [illegible]

[illegible] die Prager [illegible] Kammer [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Majestätsbriefes [illegible] [illegible] „Defensoren" — das [illegible] Kirchen und Schulen zu errichten [illegible] gehalten, welche [illegible] Kirchen das Gebiet [illegible] der Glaube.[1]

[1] Der Artikel, der später den Ausbruch des Böhmischen und damit des Dreißigjährigen Krieges zur Folge gehabt hat, lautet im deutschen Text: „Im Fall auch jemand aus den [illegible] Ständen dieses Königreiches sub utraque über die Kirchen und Gotteshäuser, deren sie allbereit im Besitz seyn und die ihnen anvor gehörig, dahero sie friedlich gebrauchen und genießen werden sollen, es sey in Städten, Märkten, Dörfern oder anderswo, noch mehr Gotteshäuser und Kirchen zum Gottesdienst oder aber Schulen zur Unterweisung der Jugend aufbauen lassen wollte, werden solches sowol der Herren- und Ritterstand, als auch die Prager, Kuttenberger und alle andern Städte gesamt und sonders jederzeit geraum und frey thun können ohne allermäniglichs verhindern."

Die Wirkungen des Majestätsbriefes wurden für jetzt noch dadurch gelähmt, daß die namhaftesten Katholikenführer, Lobkowitz, Martinitz und Slawata, welche in dem Majestätsbrief eine erzwungene und darum unverbindliche, sündhafte Notmaßregel sahen, die höchsten Stellen in der Landesregierung einnahmen.

2. Die Liga und der Jülichsche Erbfolgestreit (1609).

Bei den energischen Katholiken im Reich mußten die Vorgänge in den österreichischen Erblanden die höchste Besorgnis erregen. An Österreich schien der alte Glaube keine Stütze mehr zu finden, und je mehr die Union bei dem Bruderzwiste ihren Einfluß geltend machte, desto mehr wuchsen die Befürchtungen ihrer Gegner im Reich. Niemand hatte das Erstarken des Protestantismus so sehr zu fürchten, wie Maximilian. Wie leicht konnte man ihn wegen des Donauwörther Handels zum Ziel des Angriffs wählen! Schon seit dem Jahre 1607 hatte er sich zu sichern gesucht: am 16. Juli 1609 vereinigte er sich mit den 1609
Bischöfen von Würzburg, Konstanz, Augsburg, Straßburg, Passau und Regensburg, dem Propst zu Ellwangen und dem Abt zu Kempten zu einem katholischen Bunde, dessen Haupt er selber war. Der Zweck der auf neun Jahre geschlossenen „Liga" war die Verteidigung der katholischen Konfession und ihrer Glieder, sowie die Handhabung der Reichsabschiede und des Religionsfriedens. Dem Hause Österreich gegenüber wahrte sich die Liga eine durchaus selbständige Stellung. Der Kaiser sollte zu „künftiger, gelegener Zeit" zur Genehmigung des Bundes aufgefordert werden. Auf einem Kurfürstentage zu Mainz (August 1609) traten Mainz, Trier und Köln der Liga bei, die nun auch Anlehnung bei den nichtdeutschen katholischen Nachbarstaaten suchte. Österreichs Einfluß wünschte Maximilian fern zu halten, wie er überhaupt die Seele des Bundes zu bleiben gedachte; schon die Wahl des Mainzers zum Mit-Bundesobersten erfüllte ihn mit Mißvergnügen. Freilich konnte er voraussehen, daß weder Österreich noch Spanien seine Bestrebungen fördern werde, so lange er seine beobachtende Stellung bewahrte. Indes war die Zeit nicht fern, da Habsburg und die Liga durch gemeinsame Interessen einander in die Arme geführt wurden. Zunächst stießen aber Liga und Union aufeinander, so heftig, daß eigentlich schon jetzt die Besorgnis vor einem europäischen Kriege wachgerufen wurde. Die Veranlassung zum Zusammenstoß gab der am 25. März 1609 erfolgte Tod des letzten Herzogs von Jülich, Kleve und Berg, des kinderlosen, blödsinnigen Johann Wilhelm. Die Entscheidung über die Erbfolge war um so wichtiger, als in diesem ausgedehnten Territorium — denn auch die Grafschaften Mark und Ravensberg waren von jenen Herzögen erworben — eine größtenteils protestantische Bevölkerung von einem katholischen Fürstenhause bisher beherrscht worden war. Sollte nun die katholische oder die protestantische Partei durch Übernahme dieser Erbschaft verstärkt werden? Einstweilen schien der Zuwachs auf jeden Fall der letzteren zu gute kommen zu sollen, denn von den sieben Bewerbern gehörten die beiden hauptsächlichsten, der Kurfürst Johann Sigismund von Brandenburg und der Pfalzgraf Wolfgang Wilhelm von Neuburg dem evangelischen Bekenntnisse an, ebenso Sachsen, dessen Ansprüche in dritter Linie standen.

Alle diese Ansprüche beruhten auf der dem Herzogshause vom Kaiser bewilligten weiblichen Erbfolge. Johann Wilhelms älteste Schwester Maria Eleonore war mit dem

Digitized by Google

jungen Herzog Albrecht Friedrich von Preußen vermählt, deſſen älteſte Tochter Anna Johann Sigismunds Gemahlin war. Der Pfalzgraf Philipp Ludwig von Neuburg hatte eine jüngere Schweſter Johann Wilhelms, Anna, geheiratet, und ſein Sohn Wolfgang Wilhelm konnte ſein beſſeres Erbrecht nur damit begründen, daß ſeine Mutter noch lebte, während deren ältere Schweſter Maria Eleonore ſchon tot war, ehe der Erbfall eintrat. Sachſens Erbrecht beruhte darauf, daß Johann Friedrich mit der Vaters-Schweſter des letzten Herzogs vermählt geweſen war.

Um nicht ihre Anſprüche an einen dritten zu verlieren, verſtändigten ſich Brandenburg und Pfalz-Neuburg im Dortmunder Vertrage, das Land bis zur Entſcheidung der Rechtsfrage gemeinſchaftlich zu verwalten: die Städte bis auf vier, unter ihnen das feſte Jülich leiſteten auch die Huldigung. Der Kaiſer aber, von den katholiſchen Fürſten gedrängt, beauftragte ſeinen Neffen Leopold, das Land in Sequeſter zu nehmen. Durch Verrat ſetzte er ſich in den Beſitz von Jülich und bat die Liga, deren Mitglied er war, um Unterſtützung. Dagegen wagten Brandenburg und Neuburg nicht, die Hilfe der Union anzuſprechen, ſondern wandten ſich an England, Holland und Frankreich, deſſen König Heinrich IV. ſich gerade damals mit dem Gedanken trug, durch Schwächung der habsburgiſchen Macht das europäiſche Gleichgewicht zu begründen. Heinrich nahm ſich der Hilfeſuchenden ernſtlich an und ſchloß zu Schwäbiſch-Hall mit der

Belagerung von Jülich 1610.

Aus J. L. Gottfrieds Hiſtoriſcher Chronik, deren Kupferſtiche zur Veranſchaulichung gleichzeitiger Begebenheiten eine ſchätzbare Quelle bilden.

Digitized by Google

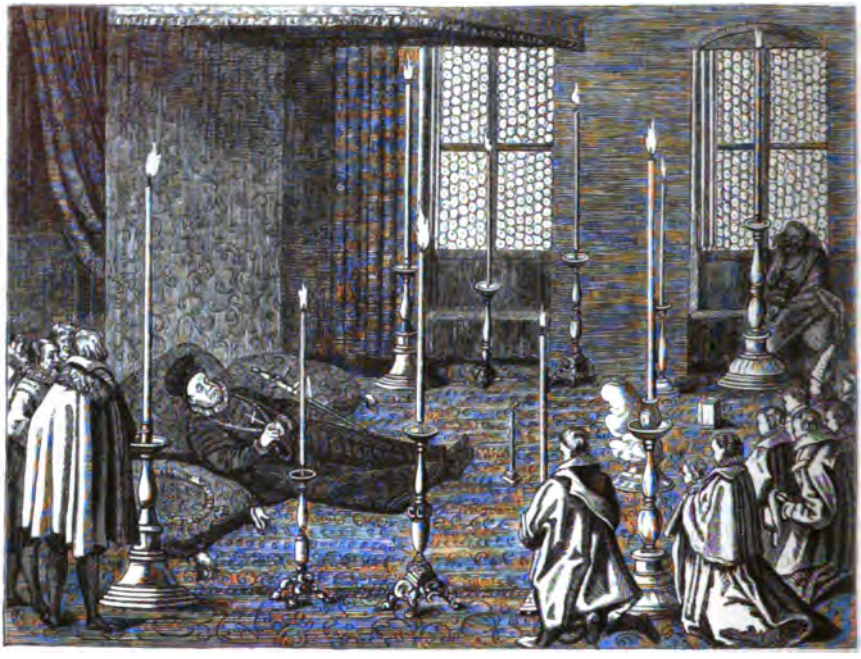
Union einen Vertrag, der ihr seine Unterstützung gegen Leopold sicherte: er gewann Savoyen, Holland, auch ein englisches Hilfskorps wurde zugesichert. Schon war das Elsaß in den Händen der Unierten, schon bereitetete sich der König zum Kriegszuge vor, da traf ihn am 14. Mai der Dolch des Meuchelmörders Ravaillac. Damit war die Aussicht auf französische Hilfe abgeschnitten, der Kaiser aber faßte den Entschluß, die sächsischen Ansprüche anzuerkennen, wodurch er sich für die Zukunft einen wichtigen Bundesgenossen erwarb. Er verfügte die Exekution, konnte indes nicht hindern, daß Jülich am 12. September 1610 zurückerobert ward. Da Friedrich IV. von der Pfalz, das Haupt der Union, am 18. September eines frühzeitigen Todes starb, stellte die Union im Oktober den Kampf ein. Das streitige Land ward bald der Schauplatz trauriger Kämpfe zwischen Spaniern unter Spinola und Holländern unter dem Prinzen von Oranien, da sich Brandenburg und Pfalz-Neuburg veruneinigten und erst im Jahre 1614 durch den Vertrag von Xanten zu neuer Verständigung gelangten.

Um sich die Hilfe der Katholiken zu verschaffen, trat der Pfalzgraf im November 1613 zur römischen Kirche über. Der nur einen Monat später erfolgte Übertritt des Brandenburgers zum reformierten Bekenntnis, — dem die Holländer angehörten, — ist zu auffällig, als daß man die Vermutung abweisen könnte, es seien für Johann Sigismund ebensowohl politische als religiöse Momente bestimmend gewesen.

3. Das Ende des Kaisers Rudolf II.

Daß die Jülich-Klevesche Sache nicht schon im Jahr 1610 größere Ausdeh- 1610
nung gewann, hing zum Teil mit den Irrungen im habsburgischen Hause zusammen. So teilnahmlos Rudolf II. auch sonst in Regierungsangelegenheiten war, hatte ihn die Hinterlist seiner Brüder, vor allem Matthias', aufs äußerste erbittert. Er gedachte, durch eine Änderung der Thronfolge den letztern um die angemaßte Herrschaft zu bringen: selbst die feierliche Abbitte, welche die Erzherzöge Ferdinand und Maximilian in Matthias' Namen (Oktober 1610) leisteten, ließ ihn unversöhnt. Überdies wünschte er die trotziger als je sich erhebende Ständemacht in Böhmen zu brechen. Aber seine Pläne mißlangen völlig. Eine gewaltige Erhebung der Prager gegen die von Rudolf ins Land gerufenen Söldner machte ihn zum Gefangenen in seiner eigenen Hauptstadt. Die Stände riefen Matthias herbei, der dem Hilflosen nun auch die böhmische Krone nahm (Juni 1611). Der Kaisertitel blieb ihm, doch soll Rudolf, der Überlieferung 1611
nach, die Feder, mit der er seine Abdankung als König unterschrieb, zerbissen und zur Erde geschleudert, dann von seinem Balkon einen schweren Fluch über das undankbare Böhmen gesprochen haben. Jetzt wollte er sogar die protestantische Union zum Bundesgenossen gegen Matthias werben, da ersparte der Tod (20. Januar 1612) dem Unglücklichen weitere Enttäuschungen. Er hinterließ 1612
seinem Nachfolger eine Fülle ungelöster Aufgaben.

Digitized by Google



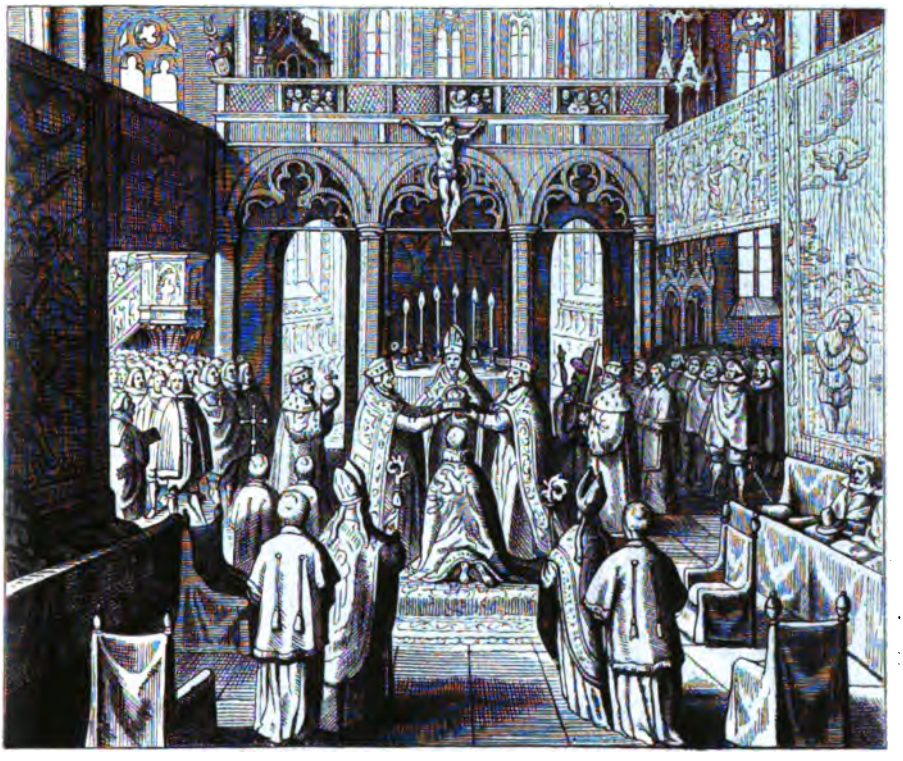
„Aigentliche Abcontrafactur, wie die Rom Kai: Maj: Rudolphus, nachdem dieselbe den 20. Januari ano 1612 Todtes verscheiden, in der Audientz Stuben offentlich sei gesehen worden." Kupferstich von T. Videnharter.

4. König Matthias (1612—1619).

Noch bei Lebzeiten Rudolfs war die Frage, wer sein Nachfolger im Reich werden solle, lebhaft erörtert worden. Die Brüder des Kaisers und auch Philipp III. von Spanien, der anfangs selbst Lust zur römischen Krone verspürte, hatten sich zuletzt auf Matthias geeinigt; Rudolf selbst hätte dagegen die Krone am liebsten dem Erzherzog Leopold zugewendet, für den die geistlichen Kurfürsten und auch Sachsen gewonnen wurden. Dennoch verschaffte der Einfluß des
1612 spanischen Gesandten Zuñiga Matthias die ersehnte Würde. Am 3. Juni ward er zu Frankfurt einstimmig gewählt.

Matthias stand jetzt im Alter von 55 Jahren: das geringe Kapital von Kraft und Energie, das die Natur ihm gegeben, war bei seiner Thronbesteigung bereits aufgezehrt. In dem Augenblick, wo er der Thatkraft am meisten bedurfte, war seine Seele nur noch für Spielereien und eitle Ehrenbezeugungen empfänglich. Gleich seinem Bruder mied er fast ängstlich jede geschäftliche Thätigkeit, sein Anteil an den Geschäften beschränkte sich auf die Unterzeichnung seines Namens. In seiner Neigung zu prunkvollen Veranstaltungen war er dagegen seinem Bruder, der die Zurückgezogenheit liebte, unähnlich. Großes

Digitized by Google



Krönung des Kaisers Matthias im Dom zu Frankfurt.
(Aus Gottfrieds Historischer Chronik.)

Vergnügen fand er an den Späßen seines Hofnarren Nelli, auch liebte er die Musik; die größte Freude aber gewährten ihm die Kunstschätze, die er von seinem Bruder ererbt hatte. Diese prachtvollen Sammlungen immer wieder zu besichtigen und von neuem zu ordnen war seine höchste Lust; seine letzten Befehle betrafen die Umarbeitung eines Kunstwerkes. Alles in allem war Matthias ein gutmütiger alter Mann, der die Ruhe liebte und froh war, wenn man ihn in Frieden ließ.

Die Erfolge, welche dieser Fürst trotzdem zeitweise errang, verdankte er seinem Minister Melchior Khlesl.

Der Sohn eines Wiener Bäckers (geb. 1553), mit achtzehn Jahren Zögling des Jesuitenordens, hatte er sich im Kirchendienst emporgeschwungen und war zuletzt Matthias' vornehmster Ratgeber geworden. Er hatte bisher alle Schritte desselben geleitet, auf ihn setzten sogar die protestantischen Fürsten ihre Hoffnung. Denn, ursprünglich ein rücksichtsloser Eiferer für eine durchgreifende Wiederherstellung des Katholizismus, war aus dem Mann der Kirche ein gewandter Staatsmann geworden; er wolle den Frieden mit den Protestanten, hatte er erklärt, nicht weil er sie liebe, sondern weil der Krieg zwischen gleichen Gegnern zu beiderseitigem Verderben führen müsse.

Digitized by Google

Kaiser Matthias. Im Jahr 1616 nach dem Leben gezeichnet und in Kupfer gestochen von Egidius Sadeler, Hofkupferstecher zu Prag.

Wohl hatten die Protestanten auf dem Wahltage zu Frankfurt trotz solcher Erwartungen beabsichtigt, Matthias zu bindenden Zugeständnissen in der Religionssache zu nötigen, aber der Plan war durch das Widerstreben der geistlichen Kurfürsten und Sachsens vereitelt worden. Jedoch durfte man der Zukunft auch so vertrauensvoll entgegensehen, weil die Häupter der Union schon drei Monate vor Matthias' Wahl einen Hilfsvertrag mit England abgeschlossen hatten; und als im No-
1612 vember 1612 auch das Ehebündnis zwischen dem jungen Pfalzgrafen Friedrich V. und Elisabeth, der Tochter Jakobs I. unterzeichnet wurde, schien dieser König schon aus Familieninteresse die Stärkung der Union fördern zu müssen.

Digitized by Google

Als nun der Kaiser einen Reichstag nach Regensburg ausschrieb, einigten sich die Mitglieder der Union zu Rothenburg (März 1613) dahin, dem Reichs- 1613
tage jede Befugnis zur Entscheidung von Glaubenssachen abzusprechen, erteilten auch dem Pfalzgrafen die Vollmacht, einen Bund mit Holland zu schließen, was noch vor Eröffnung des Reichstages geschah. Da aber auch die Mitglieder der Liga im Februar 1613 zu Frankfurt getagt und beschlossen hatten, alle seit 1555 geschehenen Besitzveränderungen als unrechtmäßig zu verwerfen, war die Aussicht auf einen gedeihlichen Ausgang von vornherein sehr gering. Übrigens berief Matthias den Regensburger Tag, den letzten, der in alter Weise zusammentrat, keineswegs vorwiegend um der Religionssache willen: er wollte eine Türkenhilfe einfordern. Die Unierten erklärten sich zur Bewilligung bereit, wenn endlich ihren Beschwerden Abhilfe geschafft würde, namentlich hinsichtlich der Reichsstadt Donauwörth. Sie ließen sich auch nicht umstimmen, als der Kaiser zur Erledigung der religiösen Irrungen einen besonderen „Kompositionstag" verhieß. Die Katholiken bewilligten die Hilfe und ermunterten den Kaiser zu rücksichtslosem Vorgehen gegen die Widerspenstigen. Davon war nun Matthias freilich weit entfernt, aber er mußte den Reichstag ohne jedes Resultat schließen.

Die Hartnäckigkeit, mit welcher der Kaiser die Forderungen der Union zurückwies, hing mit einer bedeutungsvollen Veränderung in der Organisation der Liga zusammen. Dem Bischof Khlesl war der vorwaltende Einfluß des selbstbewußten Bayernherzogs sehr unbequem gewesen; jetzt wurde Maximilian der eigentlichen Leitung beraubt und dem Kaiser eine dominierende Stellung eingeräumt. Der Bund zerfiel sofort in drei Kreise, einen bayrischen, einen österreichischen und einen schwäbischen; österreichische Erzherzöge wurden die Direktoren in den beiden letztgenannten Kreisen, jedem kriegerischen Unternehmen sollte eine Anzeige bei dem Kaiser vorangehen. Daß gar auf den Beitritt protestantischer Stände gerechnet wurde, war vollends nicht nach dem Geschmacke Maximilians, dessen Stellung ohnehin bedeutend herabgedrückt wurde.

Auf dem Reichstage zu Regensburg wurde auch lebhaft darüber verhandelt, wer einmal nach Matthias dessen Nachfolger werden solle. Denn da von Matthias keine Nachkommenschaft erwartet wurde, fürchteten die Bischöfe und besonders die geistlichen Kurfürsten, daß die Protestanten im gegebenen Fall einen aus ihrer Mitte auf den Thron erheben würden. Darum baten sie — auch der päpstliche Nuntius schloß sich ihnen an — den Kaiser inständig, die Nachfolge bereits jetzt zu regeln. Als Personen ihres Vertrauens bezeichneten sie die Erzherzöge Albrecht und Ferdinand, die freilich beide, jener als Spanier, dieser wegen seiner mönchischen Gesinnung, in Deutschland gleichmäßig unbeliebt waren.

Da aber der Kurfürst von Köln, der Erzherzog Maximilian und der päpstliche Nuntius sich eifrig für Ferdinand verwandten, würde sich wenigstens die habsburgische Partei hier über den Thronkandidaten geeinigt haben, hätte dies nicht der spanische Gesandte Zuniga hintertrieben. Derselbe hatte nämlich schon vorher bei Matthias für die Nachfolge des spanischen Infanten Karl wirken

Digitized by Google

müssen, dessen Vater Philipp III. durchaus nicht gewillt war, ohne bedeutende Entschädigungen von seinem Plane abzustehen; ja er behauptete sogar, auf Böhmen und Ungarn ein näheres Anrecht zu haben, als die steirische Nebenlinie, welcher Ferdinand angehörte. Zuñiga veranlaßte also in Regensburg die Kurfürsten, die Entscheidung über diese Frage zu vertagen, welche nunmehr Gegenstand jahrelanger Verhandlungen und Intriguen im östreichisch-spanischen Hause und auch im Reiche wurde. Namentlich Khlesl suchte die Entscheidung auf jede Weise zu verzögern; nicht daß er grundsätzlich ein Gegner Ferdinands gewesen wäre, der ehrgeizige Mann fürchtete aber, den größeren Teil seines Einflusses zu verlieren, wenn die Nachfolge geregelt war. Es kam soweit, daß der Erzherzog Maximilian sogar am liebsten zu Gift und Dolch gegriffen hätte, um den verhaßten Diplomaten zu beseitigen.

Aber zwischen Khlesl und den östreichischen Erzherzögen bestand auch eine bedeutsame sachliche Meinungsverschiedenheit. Khlesl beabsichtigte, vor der Wahl die beiden Konfessionen miteinander auszusöhnen; die Erzherzöge hofften, eine Majoritätswahl auch ohne Rücksicht auf Brandenburg und Kurpfalz durchzusetzen. Bis zu welchen gewaltsamen Plänen sie sich verstiegen, zeigte eine Denkschrift,
1616 welche der Erzherzog Maximilian im Februar 1616 dem Kaiser einreichte. Mit Hilfe des spanischen Hofes sollte Ferdinand eine gewaltige Kriegsmacht auf dem Boden des Reiches aufstellen, alle Ungehorsamen schrecken, von den jülichschen Landen aus den Krieg gegen die protestantischen Niederlande beginnen und das Reich einer förmlichen Militärdiktatur unterwerfen.

Als diese Anschläge bekannt wurden, machten sie natürlich ungeheures Aufsehen. Die protestantischen Reichsfürsten hatten jetzt gegründetes Recht zu der Anklage, das Haus Habsburg wolle das kurfürstliche Wahlrecht vernichten, die Kaiserwürde erblich machen, das Reich vergewaltigen.

Aber fast noch mehr als die Protestanten, war Maximilian von Bayern über jenen Plan betroffen. Eine derartige habsburgische Armee schien auch für Bayerns Machtstellung nicht ungefährlich; grollend gab er zu Anfang des Jahres 1616 sein Amt als Direktor der Liga auf; es schien ihm das einzige Mittel um zu verhüten, daß das bayrische Haus und andre katholische Stände die Sklaven Östreichs würden.

Endlich im März des Jahres 1617 gab der spanische Hof gegen angemessene Entschädigung — vor allem das Elsaß wurde abgetreten — und gegen die Zusicherung, daß die spanische männliche Nachkommenschaft vor Ferdinands weiblicher Descendenz in zukünftigen Erbfällen den Vorrang haben solle, seinen Widerstand auf, und nun ordneten sich die Verhältnisse des Erzherzogs Ferdinand auch in den östreichischen Kronländern leicht. Obwohl in Böhmen eine starke Partei, geführt vom Grafen H. Matthias von Thurn, die Wahl Ferdinands als die größte Gefahr der Glaubensfreiheit bekämpfte, setzten die Katholikenführer Lobkowitz, Slawata, Martinitz und Adam von Sternberg ihren
1617 Willen durch; den 29. Juni 1617 erfolgte Ferdinands Krönung zum böhmischen Könige. Zu einer eigentlichen Wahl war es gar nicht gekommen: die

Digitized by Google

Anhänger Ferdinands bewiesen unwiderleglich, daß Böhmen seit dem Jahre 1526 ein Erbreich sei: Ferdinand wurde ausdrücklich nicht gewählt, sondern als König „einstimmig angenommen". So kleinmütig die Opposition in der Wahlfrage nachgegeben hatte, bestand sie doch mit Eifer darauf, daß Ferdinand „alle Rechte und Privilegien in allen Punkten und Klauseln" bestätigte: ausdrücklich wurde betont, daß diese ängstliche Sorge dem Majestätsbrief gelte. Vergeblich suchte Slawata dies zu hintertreiben: wollte Ferdinand nicht alle Hoffnung verlieren, auch in Deutschland zur Krone zu gelangen, so durfte er nicht in Böhmen eine Gegenreformation, wie einst in Steiermark, in Scene setzen. Das Prager Jesuitenkollegium half ihm zudem über alle Gewissensbedenken leicht hinweg; es erklärte auf seine geheime Anfrage, Ferdinand würde den Majestätsbrief nie haben erteilen dürfen, möge ihn aber bestätigen, wenn er anders nicht zur Regierung gelangen könne.

Eine charakteristische Scene spielte zwischen Ferdinand und Slawata, als sich der König in feierlichem Zuge zur Krönung in die Kirche begab. Ferdinand äußerte: „Ich bin doch froh, daß ich die Krone ohne Gewissensbisse erlangt habe." Slawata zuckte mit den Achseln.

---

5. Ferdinands Werbung um die deutsche Krone. Seine Krönung in Ungarn (1618).

Sowie Ferdinand in Böhmen zum Ziele gelangt war, traf er seine Vorkehrungen, um sich auch die Nachfolge im deutschen Reiche zu sichern. Zuerst sollte der Kurfürst von Sachsen gewonnen werden; war man seiner und der geistlichen Kurfürsten gewiß, so konnte man nötigenfalls die Wahl Ferdinands ertrotzen. Übrigens war man östreichischerseits darauf gefaßt, daß es ohne Zugeständnisse in der Religionssache nicht abgehen würde, und daher auch bereit, auf einem Kurfürstentage den religiösen Ausgleich zur Sprache zu bringen. Fügsamer, als irgend erwartet werden konnte, zeigte sich Johann Georg von Sachsen, den Ferdinand mit seinem Besuch in Dresden beehrte. Er machte seine Zustimmung zu Ferdinands Erhebung nicht einmal von dem religiösen Ausgleich abhängig und versprach den Kurfürstentag zu besuchen, der auf den Februar des Jahres 1618 angesetzt wurde. So gab der lutherische Kurfürst die Sache seiner Glaubensgenossen bedingungslos preis. Dagegen machte der Pfalzgraf die größten Anstrengungen, Ferdinands Pläne zu durchkreuzen und einen geeigneten Gegenkandidaten zu finden. Er hatte früher sich mit der Hoffnung geschmeichelt, die Böhmen würden niemals in Ferdinands Wahl willigen; die letzten Vorgänge bereiteten ihm bittere Enttäuschung. Aber die deutsche Krone sollte Ferdinand wenigstens nicht tragen. Der Pfalzgraf richtete sein Augenmerk anfänglich auf den Herzog von Lothringen, erhielt aber eine ablehnende Antwort. Nun wandte er sich an Maximilian von Bayern, von dem er annahm, daß er mit den Habsburgern unzufrieden sei: aber der

Digitized by Google

[illegible]

6. Der Ausbruch des [illegible]

Während [illegible] Ferdinand mit dem [illegible] der Kurfürsten zu [illegible], der Erbe Max [illegible] und es in Böhmen zu einer [illegible] kam, die eine Entscheidung über die Grenzen des Königreiches [illegible] einen europäischen Krieg entzünden [illegible] einen Krieg, in welchem [illegible] Grundsätze, materielle Interessen, persönliche Leidenschaften und [illegible] Motive [illegible] und [illegible] bestimmend wirken und schwer [illegible] auseinander [illegible] werden.

Ehe von der Gewalttat [illegible], dem sogenannten „Fenstersturz" vom 23. Mai 1618 berichtet wird, muß die Vorgeschichte dieses Ereignisses kurz [illegible] werden.

Schon vor der Wahl Ferdinands hatten sich in Böhmen Streitigkeiten erhoben über die Auslegung des Majestätsbriefes und eines gleichzeitig zwischen den protestantischen und katholischen Ständen geschlossenen „Vergleiches". Während der Majestätsbrief das Recht des Kirchenbaues nur den Herren, Rittern und königlichen Städten zusprach, leitete [illegible] vom „Vergleich" zufolge auch den Bewohnern der „königlichen" Güter zustehen. Man fragte sich, ob die geistlichen Güter, über welche die böhmische Krone seit der Hussitenzeit gewalt frei verfügte, als königlich zu bezeichnen seien oder nicht. Diese Frage wurde von Matthias zum Nachteil der Protestanten entschieden, welche in der dem dortigen Benediktinerstift gehörigen Stadt Braunau den Bau einer Kirche begonnen hatten. Hierin fanden die durch den Majestätsbrief eingesetzten böhmischen Glaubensdefensoren eine Verletzung der religiösen Freiheit, erließen einen Protest und forderten die Braunauer zur Fortsetzung des Baues auf. Dies geschah; ein protestantischer Prediger ward 1612 angestellt, und die königliche Autorität hatte eine empfindliche Niederlage erlitten. Ruhig benutzten die Protestanten ihre Kirche bis zum Jahre 1614, wo Matthias beschloß, auf den königlichen Gütern durch den Erzbischof von Prag eine Gegenreformation vornehmen zu lassen. Da hinderte denn auch der Abt von Braunau den weiteren Besuch der protestantischen Kirche. Etwas ähnliches geschah in dem Städtchen Klostergrab, dessen Einwohner nach Erteilung des Majestätsbriefes sich gleichfalls eine protestantische Kirche gebaut hatten. Sie behaupteten, eine freie Bergstadt zu sein, wurden aber von dem Kloster Ossegg als Unterthanen betrachtet und so ließ denn jetzt (Ende 1614) der Erzbischof von Prag den Prediger entfernen und die Kirche versiegeln. Die Glaubensdefensoren nahmen sich beider Streitfälle eifrig an, erhielten aber im Mai 1616 zu

Digitized by Google

Brandeis von Matthias eine schroffe Zurückweisung. Auch eine Eingabe, welche die Protestanten im Februar 1617 an Matthias richteten, änderte in seinen Entschließungen nichts. Überhaupt zeigten seine Erlasse immer deutlicher, daß er den Majestätsbrief zu umgehen oder offen zu brechen gewillt war.

Als nun Matthias im November 1617 Böhmen verließ, dessen Regierung er einem aus zehn Personen bestehenden Statthaltereirat übergab, wurde ihm gemeldet, die Braunauer Bürger benutzten ihre Kirche wieder und verweigerten die Auslieferung der Schlüssel. Der König bestellte den Braunauer Rat nach Pardubitz und befahl ihm, die Kirche dem Abte definitiv abzutreten: die Statthalter aber erhielten strenge Weisung, etwaigen Widerstand gewaltsam zu ersticken. Jedoch setzte Matthias seinen Willen nicht durch, obwohl er besondere Kommissarien nach Braunau schickte; die Bürgerschaft schirmte ihr Heiligtum mit Gewalt und blieb bis zum Ausbruch des Aufstandes im Besitz.

Schneller fand der Streit zu Klostergrab sein Ende. Im Dezember 1617 ließ der Erzbischof innerhalb dreier Tagen die protestantische Kirche niederreißen. Diese Gewaltthat erregte in ganz Europa ungeheure Sensation; den böhmischen Protestanten aber leuchtete ein, daß nur das Schwert ihre religiöse Freiheit zu schützen vermöge.

Dem blutigen Kampf ging, wie gewöhnlich, ein Geplänkel mit Worten und Schriften voran. Wegen der Braunauer Sache beriefen die Defensoren einen großen Protestantentag nach Prag (März 1618) und sandten eine Beschwerde- 1618
schrift an Matthias, dessen Antwort sie auf einer zweiten Versammlung bekannt machen wollten. Die kaiserliche Antwort war schroffer, als irgend jemand erwartet hatte; sie stammte von Khlesl selbst, aber in Prag glaubte man, sie sei von den Räten Martinitz und Slawata verfaßt und von diesen nur zur Unterschrift nach Wien gesandt worden. Der Kaiser stellte alle angeblichen Verletzungen des Majestätsbriefes in Abrede und verbot jede weitere protestantische Zusammenkunft. Gleichwohl beharrten die Leiter der Bewegung auf ihrem Plan und eröffneten am 21. Mai eine zweite protestantische Ständeversammlung. Hier wurde ein Protest gegen das letzte Verbot verfaßt: Graf Thurn aber und einige andre, deren Erbitterung gegen die Statthalter und die habsburgische Herrschaft den höchsten Grad erreicht hatte, beschlossen, durch die Ermordung der beiden verhaßtesten Statthaltereiräte Martinitz und Slawata es zum offnen Bruch mit ihren Gegnern zu bringen. Am folgenden Tage stürmten die Verschworenen bewaffnet in das Prager Schloß, drangen in das Sitzungszimmer der Statthalter ein und machten ihnen über die letzten Maßregeln schwere Vorwürfe. Allmählich merkten die vier Statthalter, die man angetroffen, daß ihr Leben in Gefahr sei. Zwei derselben schonte man, den Oberstburggrafen Adam von Sternberg und Lobkowitz, den Großprior des Maltheserordens: vergeblich aber bat der erstere für seinen Schwiegersohn Slawata, umsonst flehten dieser und sein Schicksalsgenosse Martinitz um Gnade; sie wurden an das Fenster gedrängt und trotz verzweifelter Gegenwehr in den 28 Ellen tiefer gelegenen Graben gestürzt. Dann sandte man ihnen noch den Sekretär Fabricius, einen an den Entscheidungen ganz unbeteiligten Mann, nach.

Alle drei Personen entgingen in wahrhaft wunderbarer Weise dem ihnen zugedachten Tode. Der gewaltige Sturz fügte ihnen kein Leid zu, nur Slawata verletzte

Digitized by Google

Der Fenstersturz zu Prag 1618.
Aus Gottfrieds historischer Chronik.

[illegible] Wunden.

Der [illegible] — [illegible] — [illegible] zu erwarten."

Fabricius — der nachmals unter dem Namen „von Hohenfall“ geadelt wurde, — entkam glücklich nach Wien, Martinitz nicht ohne Mühe nach München; Slawata mußte in Prag zurückbleiben, wurde aber nicht weiter behelligt. An der Nachsicht der Aufständischen hatte das Wundersame der Rettung den größten Anteil: die Katholiken schrieben dieselbe einem göttlichen Wunder, die Protestanten höllischen Zauberkünsten zu; daß ein Kehrichthaufe zum Retter geworden, hat wenigstens Slawata stets in Abrede gestellt.

7. Vorbereitungen zum Kampf. Khlesls Sturz (1618).

Die nächste Aufgabe der Häupter der Bewegung bestand in der Beruhigung der aufgeregten und plünderungslustigen Einwohnerschaft von Prag. Am folgenden Tage wurde eine provisorische Regierung eingesetzt, welche in einem Ständeausschuß von dreißig Mitgliedern bestand. Die hervorragendsten „Direktoren“ waren Wenzel Wilhelm von Ruppaw, Wenzel Budower und Graf Andreas Schlick; Graf Thurn, an dessen Namen sich die ganze Bewegung knüpfte, hatte in richtiger Erkenntnis seiner Kräfte sich nicht in das Direktorium wählen, sondern mit der Organisation des Heeres betrauen lassen. Unzweifelhaft war er am geeignetsten den Oberbefehl zu führen, aber verhängnisvoll ward es, daß nun das vielköpfige Direktorium sich der schwierigen Aufgabe unterziehen mußte, ausreichende Mittel zur Verteidigung zu beschaffen. Während man die ersten Schritte zur Aufstellung eines Heeres that, verfaßten die Direk-

Digitized by Google

toren eine Rechtfertigungsschrift, die „böhmische Apologie", welche sie nebst einem Begleitschreiben an den Kaiser und die Kurfürsten schickten. In Böhmen selbst bewirkte die Gewaltthat vom 23. Mai ein enges Zusammentreten aller Protestanten, auch der bis dahin zaghaften Städte. Gegen Budweis und Krummau, welche dem Kaiser treu blieben, zog Thurn mit einer kleinen, eilig gesammelten Armee (Mitte Juni); die letztere Stadt ließ sich einschüchtern, Budweis aber ergab sich nicht.

Um die Mittel zur Kriegführung zu beschaffen, wurde im Juni ein Landtag einberufen. Hier mußten sich die Stände auch über ihre Haltung zum Kaiser schlüssig machen, denn Matthias hatte die Hoffnung auf einen friedlichen Ausgleich nicht von vornherein aufgegeben, obwohl Ferdinand und der spanische Gesandte die gewaltsame Bekämpfung der Rebellion energisch forderten. Er benutzte die Zeit, welche ihm seine ehrlichen aber ungeschickten Friedensverhandlungen gewährten, nicht einmal zu Rüstungen. Matthias' Anerbietungen waren nicht annehmbar; aber selbst wenn seine Zugeständnisse noch so umfangreich gewesen wären — die Direktoren konnten nicht mehr zurück; schon hatten sie sich mit der Union, mit den ungarischen Ständen in Verbindung gesetzt.

Aber auch auf gegnerischer Seite drängte man zur Entscheidung, wenn auch nicht der Kaiser, so doch Ferdinand, der am 8. Juli als gekrönter Ungarkönig in Wien eintraf. Um volle Freiheit der Aktion zu bekommen, beschloß er nebst dem Erzherzog Maximilian, Matthias' allgewaltigen Minister Khlesl zu beseitigen. Am 20. Juli ließen sie ihn durch Düval von Dampierre verhaften und sofort nach Tirol entfernen. Der kranke Matthias biß wütend in das Betttuch, als ihm die Erzherzöge das Geschehene meldeten, konnte sich aber nicht dazu ermannen, die Aufhebung der Gewaltmaßregel durchzusetzen: ja zuletzt ließ er sich einreden, daß sein treuer Diener ein Verräter gewesen sei und war mit einer Abbitte der Erzherzöge zufrieden. Es war das wieder einmal ein treffendes Beispiel für den „Dank vom Hause Habsburg"! Das Vermögen des Gestürzten konnte man zu den Rüstungen für den Böhmischen Krieg vortrefflich verwerten.

Khlesl ward vom Papst auf die ungegründetsten Anschuldigungen hin zu lebenslänglicher Haft verurteilt, erwirkte aber allmählich seine Restitution und Schadenersatz. Im Jahr 1627 erhielt er die Erlaubnis, aus Rom in die Heimat zurückzukehren und starb, siebenundsiebzig Jahr alt, 1630 als Bischof von Wien und Wiener-Neustadt.

Auf beiden Seiten sah man sich nun nach Verbündeten um: es schien daran nicht fehlen zu können, denn der ausgebrochene Streit reichte offenbar über die Grenzen Böhmens weit hinaus, der Ausgang mußte den religiösen Verhältnissen Mitteleuropas eine neue Gestalt geben. Die Böhmen rechneten, wie erwähnt, mit Bestimmtheit und mit Recht auf die Hilfe des Pfalzgrafen. Sein Gesandter, Graf Solms, bot schon im Juli umfangreiche Unterstützung an. Johann Georg riet zwar zum Ausgleich mit dem Kaiser, billigte aber den Entschluß der Stände, den Majestätsbrief zu verteidigen.

Wenn der Kaiser auf die Hilfe der katholischen Reichsfürsten gezählt hatte, so verrechnete er sich: nur Augsburg und der Adel der Wetterau zeigten sich willig, Maximilian schlug Ferdinand trotz der dringendsten Bitten sogar ein Darlehen ab. Dagegen konnte er sich mit Sicherheit auf polnische Hilfe verlassen, denn König Sigmund III. hatte nach einander zwei Schwestern Ferdinands geheiratet. Ebenso versprach Erzherzog Albrecht, aus den spanischen Nieder-

Digitized by Google

Truppenwerbung.

Aus einer Radierung von J. Callot aus der ersten Zeit des Dreißigjährigen Krieges.

8. Der Böhmische Krieg. Erstes Kriegsjahr (1618). Matthias' Tod (1619).

Anfang August drangen die Kaiserlichen, befehligt von dem Wallonen Dam- 1618
pierre, der unter seinem Landsmann Buquoy kommandierte, in Böhmen ein. Bald standen ihnen die ständischen Truppen gegenüber, verstärkt durch savoyisch-pfälzische Söldner, die ein erprobter Kriegsmann führte, der von den Direktoren als General der Artillerie in Dienst genommene Ernst von Mansfeld.

Mansfeld, der natürliche Sohn des Fürsten Peter Ernst von Mansfeld, um 1580 geboren, hatte unter verschiedenen Erzherzögen seine militärische Laufbahn begonnen, in Jülich gekämpft und sich dann von der Union gewinnen lassen. Nach vier Jahren erzwungener Ruhe trat er in die Dienste des mit der Union befreundeten Herzogs von Savoyen, Karl Emanuel, welcher mit Spanien im Kampfe lag. Mansfeld hatte seine Truppen nach dem Friedensschluß (von Madrid) noch nicht verabschiedet, als Karl Emanuel von dem böhmischen Aufstande Kunde erhielt und, rasch entschlossen, mit empfindlichen Geldopfern die kleine Armee zum weiteren Kampfe gegen das Haus Habsburg bestimmte.

Der Krieg beschränkte sich im Laufe des September auf Plänkeleien und Verheerungen. Graf Thurn versagte Buquoy beharrlich den Kampf, wodurch derselbe in große Verlegenheit geriet, weil er sich in dem ausgesaugten Lande nur mit Mühe behauptete. Als nun auch Schlesien zu Gunsten der Böhmen seine Neutralität aufgab (Oktober 1618), während der Kaiser Buquoys Hilfsgesuchen zu willfahren nicht vermochte, gewannen die Aufständischen entschiedenes Übergewicht. Zu Anfang November erlitt Buquoy eine Niederlage bei Budweis, am 21. nahm Mansfeld das wichtige Pilsen ein. Nach diesem Erfolge stand es in Thurns Macht, Böhmen völlig von den Truppen des Kaisers zu säubern; statt dessen ließ er Buquoy durch ein kleines Korps bei Budweis beobachten und drang mit 4000 Mann in Österreich selbst ein, auf dessen Erhebung er rechnete. Wenn sich die Oberösterreicher ihm schnell angeschlossen hätten, wäre der Kaiser in seiner Residenz eingeschlossen und verloren gewesen, alle auswärtige Hilfe hätte ihm dann nichts mehr nützen können. Aber die Österreicher warteten auf die Entschließungen der Mähren, die in ihrer Treue gegen den Kaiser wankend geworden waren, sich durch ihren großen Staatsmann, den charakterlosen Zierotin, aber gerade jetzt wieder umstimmen ließen. So konnte denn Thurn nicht daran denken, Wien selbst anzugreifen. Buquoy, der bei Budweis völlig abgeschnitten war, hätte gleichwohl vernichtet werden können, wäre das böhmische Heer nicht durch eine furchtbare Seuche, eine Typhusepidemie, dezimiert worden. Der Krieg trug schon jetzt einen wilden Charakter: Thurn saugte notgedrungen das Land aus, in dem er stand; Buquoy brachte aber die Verödung des Kriegsschauplatzes in ein förmliches System. Der eigentliche Krieg hatte mit dem Beginne des Jahres 1619 aufgehört.

Digitized by Google

[illegible]

9. Ferdinands Wahl zum römischen König. Des Pfalzgrafen Erhebung auf den böhmischen Thron 1619. Gabriel Bethlen.

Die Thronbesteigung Ferdinands vollzog sich in einem verhängnisvollen Moment: Böhmen stand in vollem Aufruhr, in Mähren und Schlesien nahm er täglich zu; Ferdinands Erklärung zu Gunsten der Rechte und Freiheiten
1619 Böhmens (6. April 1619), blieb begreiflicherweise wirkungslos, die östreichischen Stände verweigerten die Huldigung, weil Maximilians II. Sohn Albrecht auf seine Ansprüche noch nicht definitiv verzichtet habe. Noch im April beschlossen sie den Beitritt zur böhmischen Konföderation und den Anschluß an die Pfalz, wenn Ferdinand mit Gewaltmaßregeln eingriffe. Buquoy hielt sich noch in Budweis, doch nur die Uneinigkeit zwischen Thurn und Mansfeld bewahrte ihn vor der Vernichtung. Nun brach aber Thurn in Mähren ein und führte im Juni 10000 Mann vor Wien, wo viele seiner harrten. Am 11. Juni suchte den bedrängten Ferdinand eine Deputation protestantischer Ständemitglieder in der Hofburg auf, um ihm unter schweren Vorwürfen die Bewilligung ihrer Forderungen abzutrotzen. Aber Ferdinand blieb standhaft und das unerwartete Erscheinen einiger kaiserlicher Reiter befreite ihn von seinen Bedrängern.

Da um diese Zeit Mansfeld bei Netolitz von Buquoy geschlagen wurde (10. Juni), mußte Thurn am 14. Juni die Belagerung Wiens aufgeben und zur Deckung Böhmens abrücken. Damit war die Gelegenheit zur völligen Niederwerfung des Habsburgers unwiederbringlich verloren.

Der Sieg bei Netolitz befreite aber nicht allein Wien, er gewährte auch Ferdinand die Möglichkeit, sich nach Frankfurt zur Kaiserwahl zu begeben. In

München versicherte er sich der guten Gesinnungen des Herzogs Maximilian: kam es auch nur zu allgemeinen Vereinbarungen, so durfte Ferdinand doch gewiß sein, daß der Wittelsbacher ihm die Krone nicht streitig machen werde. Man hätte glauben sollen, daß die Wahl Ferdinands ein Ding der Unmöglichkeit sei; aber einerseits fehlte es an einem geeigneten Gegenkandidaten, anderseits herrschte bei den Protestanten völlige Zerfahrenheit, und der Pfalzgraf besonders bewies die kläglichste Schwäche. Er hatte sich für die Kandidatur des Herzogs Maximilian — also eines übereifrigen Katholiken — entschieden, aber im Juli zu Heidelberg erklärt, daß er nötigenfalls der Majorität beitreten werde. Sachsen war längst für Ferdinand gewonnen, die Stimmen der geistlichen Kurfürsten waren ihm sicher, die Stimme Böhmens führte er selbst, umsonst erhoben Brandenburg und Pfalz Einwände: am 28. August wurde Ferdinand als einstimmig gewählt verkündet; selbst der Pfalzgraf wagte nicht, dem Jesuitenzögling seine Stimme zu verweigern.

Kaiser Ferdinand II. Kupferstich von 1619.

In der Woche vor der Kaiserwahl war auch in Böhmen die Entscheidung erfolgt. Am 31. Juli 1619 schlossen sämtliche Länder der Wenzelskrone ein Bündnis und gaben sich eine neue Verfassung. Sie erklärten sich für ein Wahlreich und beraubten die Katholiken ihrer Vorrechte. Am 16. August schlossen sich ihnen die Erz- 1619

Digitized by Google

herzogtümer Östreich an, „zum Schutze ihrer Gerechtsame und des evangelischen Bekenntnisses." Am 19. August wurde Ferdinand „als ein Erbfeind der Gewissensfreiheit und Sklave Spaniens und der Jesuiten" seiner Würde entsetzt, indem die Protestanten mit Recht annahmen, Ferdinand werde ihre Existenz nur da unbeanstandet lassen, wo die Wirksamkeit seines Schwertes ihre Grenze fände.

Am 26. August schritt man zur Neuwahl. Für den Savoyer sprach Mansfeld, für den Kurfürsten von Sachsen waren Thurn, Schlick und Hohenlohe; der König von Dänemark und der Fürst von Siebenbürgen, Gabriel Bethlen, wurden genannt: die Mehrheit entschied sich für den Pfalzgrafen, welcher die Nachricht von seiner Erhebung unmittelbar nach der Kaiserwahl in Frankfurt erhielt.

Wie geringen Rückhalt die Union dem neuen Böhmenkönig gewährte, zeigte sich sofort auf einem Unionstag in Rothenburg a. T. (September 1619). Die Städte wollten dem Pfalzgrafen die Annahme der Königswürde nicht gestatten, aber auf den Wunsch der übrigen Fürsten und das Drängen Christians von Anhalt, getrieben von eigenem Ehrgeiz und dem seiner Gemahlin, nahm Friedrich V. das gefährliche Geschenk an, unbeirrt durch die ahnungsvollen Warnungen seiner Mutter. Am 24. Oktober betrat er das Böhmerland, am 4. November wurde er unter allgemeinem Jubel gekrönt.

In der Zwischenzeit hatte Kaiser Ferdinand den Herzog Maximilian völlig auf seine Seite gebracht. Sowie der Wittelsbacher sah, daß der Papst und Spanien, auch die geistlichen Fürsten zur Unterstützung Ferdinands bereit seien, beschloß er offen zum Kaiser zu treten, wenn derselbe seinen egoistischen Absichten förderlich sein wolle. Durch den für Ferdinand äußerst schimpflichen Münchener Vertrag (8. Oktober) erreichte er sein Ziel vollkommen. Die oberste Leitung der Liga, mit deren Hilfe Ferdinand den Sieg erfechten wollte, wurde ihm zugesichert: für die Kriegskosten setzte der Kaiser die gesamten Besitzungen seines Hauses zum Pfande, bis zur vollen Entschädigung sollte Maximilian in Östreich alle landesfürstlichen Rechte ausüben. Der Kurhut und die Oberpfalz wurden mündlich versprochen. So hatte Ferdinand gegen alles Recht über Besitz und Würde des Pfalzgrafen verfügt, ehe derselbe auch nur in des Reiches Acht erklärt war.

Die Zugeständnisse, welche Ferdinand dem vergrößerungssüchtigen Herzoge machte, finden ihre Erklärung nur in der überaus bedrohten Lage des Kaisers. Schon im August war Gabriel Bethlen, der von Östreich bisher unfreundlich behandelte Fürst von Siebenbürgen, in das habsburgische Ungarn eingefallen, wo er auf die Unterstützung zahlreicher Unzufriedener rechnen konnte. Im Fluge nahm er Oberungarn ein, am 14. Oktober fiel Preßburg in seine Hand, Wien schien bedroht. Schleunig rückte Buquoy aus dem Süden Böhmens zur Deckung der Hauptstadt ab; ein ständisches Heer unter Thurn und Hohenlohe folgte ihm auf dem Fuße und lagerte sich vor Wien. Die Einnahme der Stadt gelang auch diesmal nicht; Bethlen mußte, im Rücken bedroht, nach Oberungarn zurück-

Digitized by Google

kehren, auch hatte er keine Lust, sein Schicksal an das des böhmischen Aufstandes zu knüpfen. Aus Besorgnis vor der Pforte schloß er dann im Januar 1620 1620
mit Ferdinand eine Waffenruhe, die er zu neuen Rüstungen und zu Verhandlungen mit Böhmen, Deutschland und der Pforte benutzte. In der That fand das Bündnis Bethlens und Ungarns mit Österreich und Böhmen schon am 25. Januar 1620 seinen Abschluß.

---

10. Die Niederlage der Böhmen bei Prag (1620). Die Bestrafung der Aufständischen. Gegenreformation in Böhmen.

Während des Winters 1619—20 gelang es den kaiserlichen Diplomaten, die Hilfe der bedeutendsten katholischen Mächte zu erkaufen. Philipp III. ließ sich überzeugen, daß der Kampf in Böhmen ein heiliger Krieg sei; Sigmund von Polen war geneigt, die ganze Kraft seines Landes gegen Böhmen aufzubieten.

Der „Winterkönig" — schon im Januar 1620 finden wir diesen Spott- 1620
namen, — zeigte indessen, daß er der übernommenen Aufgabe in keiner Weise gewachsen sei. Von tüchtiger Arbeitskraft, von einem Verständnis seiner Stellung war bei ihm nicht die Rede. Er war ein gutmütiger Fürst, dessen Handlungsweise zum Teil an das kaum überschrittene Knabenalter erinnerte, der sich nur in Zerstreuungen und glänzenden Aufzügen gefiel und die meiste Zeit in Gesellschaft seiner geliebten Frau zubrachte, statt in die Ratsstube zu gehen oder auf das Schlachtfeld zu eilen. Außerdem verdarb er sich, durch seinen taktlosen Hofprediger Scultetus verleitet, seine Stellung durch thörichte Bilderstürmerei. Denn die böhmischen Protestanten, die Lutheraner und die dem Calvinismus verwandten „Brüder" waren keineswegs ein Herz und eine Seele; als der König nun seinen calvinischen Puritanismus offen zur Schau trug und in der Kirche mit allem „abgöttischen Wesen" aufzuräumen begann, verletzte er die religiösen Gefühle der Andersgesinnten auf das tiefste. Noch weniger übersah Friedrich die militärische Lage; während er in Prag im Überfluß schwelgte, litt das Heer am Notwendigsten Mangel.

Auf die Unterstützung der fremden Großmächte hatte der Böhmenkönig nicht zu rechnen. Dagegen gelang der habsburgisch-bayrischen Diplomatie nun noch das Meisterstück, eine Verständigung zwischen Sachsen und der Liga anzubahnen. Johann Georg empfand den Wahlsieg des Pfalzgrafen in Böhmen als eine persönliche Niederlage, und dieser Groll, genährt durch den vom Kaiser bestochenen Hofprediger Hoë von Hoënegg, steigerte sich zum Hasse, als sich der Herzog von Sachsen-Weimar mit Friedrich verband, um nach dem Siege der Böhmen die Kurwürde der älteren Linie wieder heimzufordern. Er verkaufte seine Hilfe für den Preis des Fürstentums Anhalt; für die Kosten des Feldzugs sollten ihm die Ober- und Niederlausitz verpfändet werden. Auf dem im März 1620

Digitized by Google

Herzog erklärte offen, daß ihm die angebotene Würde lediglich als Bürde erscheine und versicherte Ferdinand auf das bestimmteste, daß er nie daran denken werde, als Thronbewerber aufzutreten. Auch ein Besuch des Pfalzgrafen in München stimmte ihn nicht um, und so standen Ferdinands Aussichten im Früh-
1618 jahr 1618 nicht ungünstig; indes wurde die Berufung des Kurfürstentages hinausgeschoben, um Ferdinand auch in Ungarn zum Siege zu verhelfen. Mit Hilfe der katholischen Magnatenpartei glückte dies vollständig; am 16. Mai 1618 gewählt, wurde Ferdinand am 1. Juli gekrönt.

6. Der Ausbruch des Böhmischen Krieges (1618).

Während sich Ferdinand mit dem Gedanken beschäftigte, den Kurfürstentag zu besuchen, der Ende Mai zusammentreten sollte, war es in Böhmen zu einer Gewaltthat gekommen, die ihre Wirkungen weit über die Grenzen des Königreiches erstrecken und einen europäischen Krieg entzünden sollte: einen Krieg, in welchem politische Grundsätze, materielle Rücksichten, persönliche Leidenschaften und religiöse Interessen neben- und miteinander bestimmend wirkten und schonungslos durchgefochten wurden.

Ehe von der Gewaltthat selbst, dem sogenannten „Fenstersturz" vom 23. Mai 1618 berichtet wird, muß die Veranlassung dieses Ereignisses dargestellt werden.

Schon vor der Wahl Ferdinands hatten sich in Böhmen Streitigkeiten erhoben über die Auslegung des Majestätsbriefes und eines gleichzeitig zwischen den protestantischen und katholischen Ständen geschlossenen „Vergleiches". Während der Majestätsbrief das Recht des Kirchenbaues nur den Herren, Rittern und königlichen Städten zusprach, sollte dasselbe dem „Vergleich" zufolge auch den Bewohnern der „königlichen" Güter zustehen. Nun fragte sich, ob die geistlichen Güter, über welche die böhmische Krone seit der Hussitenzeit ziemlich frei verfügte, als königlich zu bezeichnen seien oder nicht. Diese Frage wurde von Matthias zum Nachteil der Protestanten entschieden, welche in der dem dortigen Benediktinerstift gehörigen Stadt Braunau den Bau einer Kirche begonnen hatten. Hierin fanden die durch den Majestätsbrief eingesetzten böhmischen Glaubensdefensoren eine Verletzung der religiösen Freiheit, erließen einen Protest und forderten die Braunauer zur Fortsetzung des Baues auf. Dies geschah; ein protestantischer Prediger ward 1612 angestellt, und die königliche Autorität hatte eine empfindliche Niederlage erlitten. Ruhig benutzten die Protestanten ihre Kirche bis zum Jahre 1614, wo Matthias beschloß, auf den königlichen Gütern durch den Erzbischof von Prag eine Gegenreformation vornehmen zu lassen. Da hinderte denn auch der Abt von Braunau den weiteren Besuch der protestantischen Kirche. Etwas ähnliches geschah in dem Städtchen Klostergrab, dessen Einwohner nach Erteilung des Majestätsbriefes sich gleichfalls eine protestantische Kirche gebaut hatten. Sie behaupteten, eine freie Bergstadt zu sein, wurden aber von dem Kloster Ossegg als Unterthanen betrachtet und so ließ denn jetzt (Ende 1614) der Erzbischof von Prag den Prediger entfernen und die Kirche versiegeln. Die Glaubensdefensoren nahmen sich beider Streitfälle eifrig an, erhielten aber im Mai 1616 zu

Digitized by Google

Brandeis von Matthias eine schroffe Zurückweisung. Auch eine Eingabe, welche die Protestanten im Februar 1617 an Matthias richteten, änderte in seinen Entschließungen nichts. Überhaupt zeigten seine Erlasse immer deutlicher, daß er den Majestätsbrief zu umgehen oder offen zu brechen gewillt war.

Als nun Matthias im November 1617 Böhmen verließ, dessen Regierung er einem aus zehn Personen bestehenden Statthaltereirat übergab, wurde ihm gemeldet, die Braunauer Bürger benutzten ihre Kirche wieder und verweigerten die Auslieferung der Schlüssel. Der König bestellte den Braunauer Rat nach Pardubitz und befahl ihm, die Kirche dem Abte definitiv abzutreten: die Statthalter aber erhielten strenge Weisung, etwaigen Widerstand gewaltsam zu ersticken. Jedoch setzte Matthias seinen Willen nicht durch, obwohl er besondere Kommissarien nach Braunau schickte; die Bürgerschaft schirmte ihr Heiligtum mit Gewalt und blieb bis zum Ausbruch des Aufstandes im Besitz.

Schneller fand der Streit zu Klostergrab sein Ende. Im Dezember 1617 ließ der Erzbischof innerhalb dreier Tagen die protestantische Kirche niederreißen. Diese Gewaltthat erregte in ganz Europa ungeheure Sensation; den böhmischen Protestanten aber leuchtete ein, daß nur das Schwert ihre religiöse Freiheit zu schützen vermöge.

Dem blutigen Kampf ging, wie gewöhnlich, ein Geplänkel mit Worten und Schriften voran. Wegen der Braunauer Sache beriefen die Defensoren einen großen Protestantentag nach Prag (März 1618) und sandten eine Beschwerde- 1618
schrift an Matthias, dessen Antwort sie auf einer zweiten Versammlung bekannt machen wollten. Die kaiserliche Antwort war schroffer, als irgend jemand erwartet hatte; sie stammte von Khlesl selbst, aber in Prag glaubte man, sie sei von den Räten Martinitz und Slawata verfaßt und von diesen nur zur Unterschrift nach Wien gesandt worden. Der Kaiser stellte alle angeblichen Verletzungen des Majestätsbriefes in Abrede und verbot jede weitere protestantische Zusammenkunft. Gleichwohl beharrten die Leiter der Bewegung auf ihrem Plan und eröffneten am 21. Mai eine zweite protestantische Ständeversammlung. Hier wurde ein Protest gegen das letzte Verbot verfaßt: Graf Thurn aber und einige andre, deren Erbitterung gegen die Statthalter und die habsburgische Herrschaft den höchsten Grad erreicht hatte, beschlossen, durch die Ermordung der beiden verhaßtesten Statthaltereiräte Martinitz und Slawata es zum offnen Bruch mit ihren Gegnern zu bringen. Am folgenden Tage stürmten die Verschworenen bewaffnet in das Prager Schloß, drangen in das Sitzungszimmer der Statthalter ein und machten ihnen über die letzten Maßregeln schwere Vorwürfe. Allmählich merkten die vier Statthalter, die man angetroffen, daß ihr Leben in Gefahr sei. Zwei derselben schonte man, den Oberstburggrafen Adam von Sternberg und Lobkowitz, den Großprior des Maltheserordens: vergeblich aber bat der erstere für seinen Schwiegersohn Slawata, umsonst flehten dieser und sein Schicksalsgenosse Martinitz um Gnade; sie wurden an das Fenster gedrängt und trotz verzweifelter Gegenwehr in den 28 Ellen tiefer gelegenen Graben gestürzt. Dann sandte man ihnen noch den Sekretär Fabricius, einen an den Entscheidungen ganz unbeteiligten Mann, nach.

Alle drei Personen entgingen in wahrhaft wunderbarer Weise dem ihnen zugedachten Tode. Der gewaltige Sturz fügte ihnen kein Leid zu, nur Slawata verletzte

Digitized by Google

Der Fenstersturz zu Prag 1618.
Aus Gottfrieds historischer Chronik.

sich im Fallen, indem sein Kopf auf ein Fenstergesimse aufschlug. Und als man auf die Geretteten noch Feuer geben ließ, erhielt nur Martinitz einige leichte Wunden.

Der grauenvollen Scene fehlte, — so nahe sind einander oft im Leben die Gegensätze — ein humoristischer Zug nicht. Als der arme Fabricius neben seinen Herren zu liegen kam, regte sich in ihm nicht sowohl der Dank gegen die Vorsehung, als der Ärger, daß man ihm, dem weit weniger beteiligten, ebenso übel mitgespielt, wie seinen Herren. Zu Martinitz gewendet, fragte er: „Was habe ich ihnen denn gethan, daß sie mich herausgeworfen haben?" Martinitz erwiderte: „Herr Philipp, es ist jetzt nicht Zeit, solches zu fragen und die Antwort der Stände zu erwarten."

Fabricius, — der nachmals unter den Namen „von Hohenfall" geadelt wurde, — entkam glücklich nach Wien, Martinitz nicht ohne Mühe nach München: Slawata mußte in Prag zurückbleiben, wurde aber nicht weiter behelligt. An der Nachsicht der Aufständischen hatte das Wundersame der Rettung den größten Anteil: die Katholiken schrieben dieselbe einem göttlichen Wunder, die Protestanten höllischen Zauberkünsten zu: daß ein Kehrichthaufe zum Retter geworden, hat wenigstens Slawata stets in Abrede gestellt.

7. Vorbereitungen zum Kampf. Khlesls Sturz (1618).

Die nächste Aufgabe der Häupter der Bewegung bestand in der Beruhigung der aufgeregten und plünderungslustigen Einwohnerschaft von Prag. Am folgenden Tage wurde eine provisorische Regierung eingesetzt, welche in einem Ständeausschuß von dreißig Mitgliedern bestand. Die hervorragendsten „Direktoren" waren Wenzel Wilhelm von Ruppaw, Wenzel Budower und Graf Andreas Schlick; Graf Thurn, an dessen Namen sich die ganze Bewegung knüpfte, hatte in richtiger Erkenntnis seiner Kräfte sich nicht in das Direktorium wählen, sondern mit der Organisation des Heeres betrauen lassen. Unzweifelhaft war er am geeignetsten den Oberbefehl zu führen, aber verhängnisvoll ward es, daß nun das vielköpfige Direktorium sich der schwierigen Aufgabe unterziehen mußte, ausreichende Mittel zur Verteidigung zu beschaffen. Während man die ersten Schritte zur Aufstellung eines Heeres that, verfaßten die Direk-

Digitized by Google

toren eine Rechtfertigungsschrift, die „böhmische Apologie", welche sie nebst einem Begleitschreiben an den Kaiser und die Kurfürsten schickten. In Böhmen selbst bewirkte die Gewaltthat vom 23. Mai ein enges Zusammentreten aller Protestanten, auch der bis dahin zaghaften Städte. Gegen Budweis und Krummau, welche dem Kaiser treu blieben, zog Thurn mit einer kleinen, eilig gesammelten Armee (Mitte Juni); die letztere Stadt ließ sich einschüchtern, Budweis aber ergab sich nicht.

Um die Mittel zur Kriegführung zu beschaffen, wurde im Juni ein Landtag einberufen. Hier mußten sich die Stände auch über ihre Haltung zum Kaiser schlüssig machen, denn Matthias hatte die Hoffnung auf einen friedlichen Ausgleich nicht von vornherein aufgegeben, obwohl Ferdinand und der spanische Gesandte die gewaltsame Bekämpfung der Rebellion energisch forderten. Er benutzte die Zeit, welche ihm seine ehrlichen aber ungeschickten Friedensverhandlungen gewährten, nicht einmal zu Rüstungen. Matthias' Anerbietungen waren nicht annehmbar; aber selbst wenn seine Zugeständnisse noch so umfangreich gewesen wären — die Direktoren konnten nicht mehr zurück; schon hatten sie sich mit der Union, mit den ungarischen Ständen in Verbindung gesetzt.

Aber auch auf gegnerischer Seite drängte man zur Entscheidung, wenn auch nicht der Kaiser, so doch Ferdinand, der am 8. Juli als gekrönter Ungarkönig in Wien eintraf. Um volle Freiheit der Aktion zu bekommen, beschloß er nebst dem Erzherzog Maximilian, Matthias' allgewaltigen Minister Khlesl zu beseitigen. Am 20. Juli ließen sie ihn durch Dûval von Dampierre verhaften und sofort nach Tirol entfernen. Der kranke Matthias biß wütend in das Betttuch, als ihm die Erzherzöge das Geschehene meldeten, konnte sich aber nicht dazu ermannen, die Aufhebung der Gewaltmaßregel durchzusetzen: ja zuletzt ließ er sich einreden, daß sein treuer Diener ein Verräter gewesen sei und war mit einer Abbitte der Erzherzöge zufrieden. Es war das wieder einmal ein treffendes Beispiel für den „Dank vom Hause Habsburg"! Das Vermögen des Gestürzten konnte man zu den Rüstungen für den Böhmischen Krieg vortrefflich verwerten.

Khlesl ward vom Papst auf die ungegründetsten Anschuldigungen hin zu lebenslänglicher Haft verurteilt, erwirkte aber allmählich seine Restitution und Schadenersatz. Im Jahr 1627 erhielt er die Erlaubnis, aus Rom in die Heimat zurückzukehren und starb, siebenundsiebzig Jahr alt, 1630 als Bischof von Wien und Wiener-Neustadt.

Auf beiden Seiten sah man sich nun nach Verbündeten um: es schien daran nicht fehlen zu können, denn der ausgebrochene Streit reichte offenbar über die Grenzen Böhmens weit hinaus, der Ausgang mußte den religiösen Verhältnissen Mitteleuropas eine neue Gestalt geben. Die Böhmen rechneten, wie erwähnt, mit Bestimmtheit und mit Recht auf die Hilfe des Pfalzgrafen. Sein Gesandter, Graf Solms, bot schon im Juli umfangreiche Unterstützung an. Johann Georg riet zwar zum Ausgleich mit dem Kaiser, billigte aber den Entschluß der Stände, den Majestätsbrief zu verteidigen.

Wenn der Kaiser auf die Hilfe der katholischen Reichsfürsten gezählt hatte, so verrechnete er sich: nur Augsburg und der Adel der Wetterau zeigten sich willig, Maximilian schlug Ferdinand trotz der dringendsten Bitten sogar ein Darlehen ab. Dagegen konnte er sich mit Sicherheit auf polnische Hilfe verlassen, denn König Sigmund III. hatte nach einander zwei Schwestern Ferdinands geheiratet. Ebenso versprach Erzherzog Albrecht, aus den spanischen Nieder-

Digitized by Google

landen Truppen zu schicken. Der Papst Paul V. war wenigstens mit Verheißungen nicht karg; es war schon viel erreicht, wenn er Frankreich abhielt, die Böhmen zu unterstützen. Indessen war in diesem Punkt wenig zu besorgen: am französischen Hofe sah man in dem böhmischen Aufstand einen Angriff auf die katholische Kirche und das geheiligte Recht des Königtums. Demgemäß waren Ferdinands Aussichten augenblicklich günstiger als die der Böhmen, denen höchstens noch Savoyen und die Generalstaaten beispringen konnten. Mischte sich die Union als solche in den Streit, so durften überdies auch die deutschen Katholiken nicht länger müßig zuschauen. Die Wagschale, die sich jetzt zu Gunsten des Kaisers neigte, konnte nur eine andre Richtung bekommen, wenn die übrigen habsburgischen Erblande für Böhmen eintraten. Diese zu gewinnen war daher das eifrigste Bestreben der Direktoren. In Ungarn mißlang dies; das Erzherzogtum Österreich dagegen, in welchem die ständische Bewegung und die religiöse Frage zu keinem befriedigenden Abschluß gekommen waren, wollte dem Kaiser nicht nur nicht helfen, sondern ihm die Möglichkeit des Kampfes abschneiden. Mähren, auf dessen Bundesgenossenschaft die Böhmen bestimmt gerechnet hatten, ließ sich durch den eigensinnigen Zierotin dazu bewegen, dem Kaiser den Durchmarsch nach Böhmen zu gestatten.

Schlesien beobachtete eine den Böhmen günstige Neutralität, doch hatten dieselben hier einen zuverlässigen Freund in dem brandenburgischen Markgrafen Johann Georg von Jägerndorf, der seit 1609 an der Verbindung Schlesiens mit der Union zum Verderben Habsburgs arbeitete. So standen denn die Dinge in einem großen Teil der Erblande für den Kaiser nicht besonders, indessen bezog er wenigstens aus allen seinen Ländern, selbst Böhmen nicht ausgenommen, den Ertrag der Krongüter. Der nächste Feldzug aber sollte wieder einmal deutlich beweisen, daß die Kriege ebensosehr durch finanzielle, wie durch militärische Niederlagen entschieden werden.

Truppenwerbung.

Aus einer Radierung von J. Callot aus der ersten Zeit des Dreißigjährigen Krieges.

Digitized by Google

8. Der Böhmische Krieg. Erstes Kriegsjahr (1618). Matthias' Tod (1619).

Anfang August drangen die Kaiserlichen, befehligt von dem Wallonen Dam- 1618
pierre, der unter seinem Landsmann Buquoy kommandierte, in Böhmen ein. Bald standen ihnen die ständischen Truppen gegenüber, verstärkt durch savoyisch-pfälzische Söldner, die ein erprobter Kriegsmann führte, der von den Direktoren als General der Artillerie in Dienst genommene Ernst von Mansfeld.

Mansfeld, der natürliche Sohn des Fürsten Peter Ernst von Mansfeld, um 1580 geboren, hatte unter verschiedenen Erzherzögen seine militärische Laufbahn begonnen, in Jülich gekämpft und sich dann von der Union gewinnen lassen. Nach vier Jahren erzwungener Ruhe trat er in die Dienste des mit der Union befreundeten Herzogs von Savoyen, Karl Emanuel, welcher mit Spanien im Kampfe lag. Mansfeld hatte seine Truppen nach dem Friedensschluß (von Madrid) noch nicht verabschiedet, als Karl Emanuel von dem böhmischen Aufstande Kunde erhielt und, rasch entschlossen, mit empfindlichen Geldopfern die kleine Armee zum weiteren Kampfe gegen das Haus Habsburg bestimmte.

Der Krieg beschränkte sich im Laufe des September auf Plänkeleien und Verheerungen. Graf Thurn versagte Buquoy beharrlich den Kampf, wodurch derselbe in große Verlegenheit geriet, weil er sich in dem ausgesaugten Lande nur mit Mühe behauptete. Als nun auch Schlesien zu Gunsten der Böhmen seine Neutralität aufgab (Oktober 1618), während der Kaiser Buquoys Hilfsgesuchen zu willfahren nicht vermochte, gewannen die Aufständischen entschiedenes Übergewicht. Zu Anfang November erlitt Buquoy eine Niederlage bei Budweis, am 21. nahm Mansfeld das wichtige Pilsen ein. Nach diesem Erfolge stand es in Thurns Macht, Böhmen völlig von den Truppen des Kaisers zu säubern; statt dessen ließ er Buquoy durch ein kleines Korps bei Budweis beobachten und drang mit 4000 Mann in Österreich selbst ein, auf dessen Erhebung er rechnete. Wenn sich die Oberösterreicher ihm schnell angeschlossen hätten, wäre der Kaiser in seiner Residenz eingeschlossen und verloren gewesen, alle auswärtige Hilfe hätte ihm dann nichts mehr nützen können. Aber die Österreicher warteten auf die Entschließungen der Mähren, die in ihrer Treue gegen den Kaiser wankend geworden waren, sich durch ihren großen Staatsmann, den charakterlosen Zierotin, aber gerade jetzt wieder umstimmen ließen. So konnte denn Thurn nicht daran denken, Wien selbst anzugreifen. Buquoy, der bei Budweis völlig abgeschnitten war, hätte gleichwohl vernichtet werden können, wäre das böhmische Heer nicht durch eine furchtbare Seuche, eine Typhusepidemie, dezimiert worden. Der Krieg trug schon jetzt einen wilden Charakter: Thurn saugte notgedrungen das Land aus, in dem er stand; Buquoy brachte aber die Verödung des Kriegsschauplatzes in ein förmliches System. Der eigentliche Krieg hatte mit dem Beginne des Jahres 1619 aufgehört.

Digitized by Google

Da das vergangene Jahr deutlich gezeigt hatte, daß der böhmische Aufstand ohne fremde Hilfe nicht lebensfähig sei, wurden nunmehr große Anstrengungen gemacht, um in Turin, Venedig und England Hilfe zu werben. Die eigentliche Aktionspartei war fest entschlossen, sich auf weitere Unterhandlungen mit dem Kaiser nicht einzulassen, sondern die böhmische Krone dem Pfalzgrafen zuzuwenden. Dieser freilich zeigte sich jetzt sehr bedenklich, und auch die Union ermannte sich nicht zu schnellem und kräftigem Handeln. Da Jakob von England wenig Neigung hegte, für seinen Schwiegersohn einzutreten, ihn vielmehr zur Vorsicht mahnte und Karl Emanuel ohne greifbare Vorteile nichts wagen wollte, waren diese auswärtigen Beziehungen der Böhmen für den Kaiser wenig bedrohlich. Dennoch zweifelte Christian von Anhalt, welcher die Fäden dieser Intriguen zu verknüpfen unablässig bemüht war, nicht im mindesten, daß Habsburgs Untergang unabwendbar sei.

1619 Als ein besonderer Glücksfall konnte der am 20. März 1619 erfolgte Tod des abgelebten Matthias gelten. Gelang es, im Reiche einem Gegner Ferdinands die Krone zu verschaffen, so mußte dies auf die böhmischen Dinge eine gewaltige Rückwirkung ausüben.

---

9. Ferdinands Wahl zum römischen König. Des Pfalzgrafen Erhebung auf den böhmischen Thron (1619). Gabriel Bethlen.

Die Thronbesteigung Ferdinands vollzog sich in einem verhängnisvollen Moment: Böhmen stand in vollem Aufruhr, in Mähren und Schlesien nahm er täglich zu; Ferdinands Erklärung zu Gunsten der Rechte und Freiheiten
1619 Böhmens (6. April 1619) blieb begreiflicherweise wirkungslos, die östreichischen Stände verweigerten die Huldigung, weil Maximilians II. Sohn Albrecht auf seine Ansprüche noch nicht definitiv verzichtet habe. Noch im April beschlossen sie den Beitritt zur böhmischen Konföderation und den Anschluß an die Pfalz, wenn Ferdinand mit Gewaltmaßregeln eingriffe. Buquoy hielt sich noch in Budweis, doch nur die Uneinigkeit zwischen Thurn und Mansfeld bewahrte ihn vor der Vernichtung. Nun brach aber Thurn in Mähren ein und führte im Juni 10 000 Mann vor Wien, wo viele seiner harrten. Am 11. Juni suchte den bedrängten Ferdinand eine Deputation protestantischer Ständemitglieder in der Hofburg auf, um ihm unter schweren Vorwürfen die Bewilligung ihrer Forderungen abzutrotzen. Aber Ferdinand blieb standhaft und das unerwartete Erscheinen einiger kaiserlicher Reiter befreite ihn von seinen Bedrängern.

Da um diese Zeit Mansfeld bei Netolitz von Buquoy geschlagen wurde (10. Juni), mußte Thurn am 14. Juni die Belagerung Wiens aufgeben und zur Deckung Böhmens abrücken. Damit war die Gelegenheit zur völligen Niederwerfung des Habsburgers unwiederbringlich verloren.

Der Sieg bei Netolitz befreite aber nicht allein Wien, er gewährte auch Ferdinand die Möglichkeit, sich nach Frankfurt zur Kaiserwahl zu begeben. In

Digitized by Google

München versicherte er sich der guten Gesinnungen des Herzogs Maximilian: kam es auch nur zu allgemeinen Vereinbarungen, so durfte Ferdinand doch gewiß sein, daß der Wittelsbacher ihm die Krone nicht streitig machen werde. Man hätte glauben sollen, daß die Wahl Ferdinands ein Ding der Unmöglichkeit sei; aber einerseits fehlte es an einem geeigneten Gegenkandidaten, anderseits herrschte bei den Protestanten völlige Zerfahrenheit, und der Pfalzgraf besonders bewies die kläglichste Schwäche. Er hatte sich für die Kandidatur des Herzogs Maximilian — also eines übereifrigen Katholiken — entschieden, aber im Juli zu Heidelberg erklärt, daß er nötigenfalls der Majorität beitreten werde. Sachsen war längst für Ferdinand gewonnen, die Stimmen der geistlichen Kurfürsten waren ihm sicher, die Stimme Böhmens führte er selbst, umsonst erhoben Brandenburg und Pfalz Einwände: am 28. August wurde Ferdinand als einstimmig gewählt verkündet; selbst der Pfalzgraf wagte nicht, dem Jesuitenzögling seine Stimme zu verweigern.

Kaiser Ferdinand II. Kupferstich von 1619.

In der Woche vor der Kaiserwahl war auch in Böhmen die Entscheidung erfolgt. Am 31. Juli 1619 schlossen sämtliche Länder der Wenzelskrone ein Bündnis und gaben sich eine neue Verfassung. Sie erklärten sich für ein Wahlreich und beraubten die Katholiken ihrer Vorrechte. Am 16. August schlossen sich ihnen die Erz- 1619

Digitized by Google

herzogtümer Österreich an, „zum Schutze ihrer Gerechtsame und des evangelischen Bekenntnisses.“ Am 19. August wurde Ferdinand „als ein Erbfeind der Gewissensfreiheit und Sklave Spaniens und der Jesuiten“ seiner Würde entsetzt, indem die Protestanten mit Recht annahmen, Ferdinand werde ihre Existenz nur da unbeanstandet lassen, wo die Wirksamkeit seines Schwertes ihre Grenze fände.

Am 26. August schritt man zur Neuwahl. Für den Savoyer sprach Mansfeld, für den Kurfürsten von Sachsen waren Thurn, Schlick und Hohenlohe; der König von Dänemark und der Fürst von Siebenbürgen, Gabriel Bethlen, wurden genannt: die Mehrheit entschied sich für den Pfalzgrafen, welcher die Nachricht von seiner Erhebung unmittelbar nach der Kaiserwahl in Frankfurt erhielt.

Wie geringen Rückhalt die Union dem neuen Böhmenkönig gewährte, zeigte sich sofort auf einem Unionstag in Rothenburg a. T. (September 1619). Die Städte wollten dem Pfalzgrafen die Annahme der Königswürde nicht gestatten, aber auf den Wunsch der übrigen Fürsten und das Drängen Christians von Anhalt, getrieben von eigenem Ehrgeiz und dem seiner Gemahlin, nahm Friedrich V. das gefährliche Geschenk an, unbeirrt durch die ahnungsvollen Warnungen seiner Mutter. Am 24. Oktober betrat er das Böhmerland, am 4. November wurde er unter allgemeinem Jubel gekrönt.

In der Zwischenzeit hatte Kaiser Ferdinand den Herzog Maximilian völlig auf seine Seite gebracht. Sowie der Wittelsbacher sah, daß der Papst und Spanien, auch die geistlichen Fürsten zur Unterstützung Ferdinands bereit seien, beschloß er offen zum Kaiser zu treten, wenn derselbe seinen egoistischen Absichten förderlich sein wolle. Durch den für Ferdinand äußerst schimpflichen Münchener Vertrag (8. Oktober) erreichte er sein Ziel vollkommen. Die oberste Leitung der Liga, mit deren Hilfe Ferdinand den Sieg erfechten wollte, wurde ihm zugesichert: für die Kriegskosten setzte der Kaiser die gesamten Besitzungen seines Hauses zum Pfande, bis zur vollen Entschädigung sollte Maximilian in Österreich alle landesfürstlichen Rechte ausüben. Der Kurhut und die Oberpfalz wurden mündlich versprochen. So hatte Ferdinand gegen alles Recht über Besitz und Würde des Pfalzgrafen verfügt, ehe derselbe auch nur in des Reiches Acht erklärt war.

Die Zugeständnisse, welche Ferdinand dem vergrößerungssüchtigen Herzoge machte, finden ihre Erklärung nur in der überaus bedrohten Lage des Kaisers. Schon im August war Gabriel Bethlen, der von Österreich bisher unfreundlich behandelte Fürst von Siebenbürgen, in das habsburgische Ungarn eingefallen, wo er auf die Unterstützung zahlreicher Unzufriedener rechnen konnte. Im Fluge nahm er Oberungarn ein, am 14. Oktober fiel Preßburg in seine Hand, Wien schien bedroht. Schleunig rückte Buquoy aus dem Süden Böhmens zur Deckung der Hauptstadt ab; ein ständisches Heer unter Thurn und Hohenlohe folgte ihm auf dem Fuße und lagerte sich vor Wien. Die Einnahme der Stadt gelang auch diesmal nicht; Bethlen mußte, im Rücken bedroht, nach Oberungarn zurück-

Digitized by Google

kehren, auch hatte er keine Lust, sein Schicksal an das des böhmischen Aufstandes zu knüpfen. Aus Besorgnis vor der Pforte schloß er dann im Januar 1620 1620
mit Ferdinand eine Waffenruhe, die er zu neuen Rüstungen und zu Verhandlungen mit Böhmen, Deutschland und der Pforte benutzte. In der That fand das Bündnis Bethlens und Ungarns mit Östreich und Böhmen schon am 25. Januar 1620 seinen Abschluß.

---

10. Die Niederlage der Böhmen bei Prag (1620). Die Bestrafung der Aufständischen. Gegenreformation in Böhmen.

Während des Winters 1619—20 gelang es den kaiserlichen Diplomaten, die Hilfe der bedeutendsten katholischen Mächte zu erkaufen. Philipp III. ließ sich überzeugen, daß der Kampf in Böhmen ein heiliger Krieg sei; Sigmund von Polen war geneigt, die ganze Kraft seines Landes gegen Böhmen aufzubieten.

Der „Winterkönig" — schon im Januar 1620 finden wir diesen Spott- 1620
namen, — zeigte indessen, daß er der übernommenen Aufgabe in keiner Weise gewachsen sei. Von tüchtiger Arbeitskraft, von einem Verständnis seiner Stellung war bei ihm nicht die Rede. Er war ein gutmütiger Fürst, dessen Handlungsweise zum Teil an das kaum überschrittene Knabenalter erinnerte, der sich nur in Zerstreuungen und glänzenden Aufzügen gefiel und die meiste Zeit in Gesellschaft seiner geliebten Frau zubrachte, statt in die Ratsstube zu gehen oder auf das Schlachtfeld zu eilen. Außerdem verdarb er sich, durch seinen taktlosen Hofprediger Scultetus verleitet, seine Stellung durch thörichte Bilderstürmerei. Denn die böhmischen Protestanten, die Lutheraner und die dem Calvinismus verwandten „Brüder" waren keineswegs ein Herz und eine Seele; als der König nun seinen calvinischen Puritanismus offen zur Schau trug und in der Kirche mit allem „abgöttischen Wesen" aufzuräumen begann, verletzte er die religiösen Gefühle der Andersgesinnten auf das tiefste. Noch weniger übersah Friedrich die militärische Lage; während er in Prag im Überfluß schwelgte, litt das Heer am Notwendigsten Mangel.

Auf die Unterstützung der fremden Großmächte hatte der Böhmenkönig nicht zu rechnen. Dagegen gelang der habsburgisch-bayrischen Diplomatie nun noch das Meisterstück, eine Verständigung zwischen Sachsen und der Liga anzubahnen. Johann Georg empfand den Wahlsieg des Pfalzgrafen in Böhmen als eine persönliche Niederlage, und dieser Groll, genährt durch den vom Kaiser bestochenen Hofprediger Hoë von Hoënegg, steigerte sich zum Hasse, als sich der Herzog von Sachsen-Weimar mit Friedrich verband, um nach dem Siege der Böhmen die Kurwürde der älteren Linie wieder heimzufordern. Er verkaufte seine Hilfe für den Preis des Fürstentums Anhalt; für die Kosten des Feldzugs sollten ihm die Ober- und Niederlausitz verpfändet werden. Auf dem im März 1620

Digitized by Google

Der Abfall des Kurfürsten Johann Georg von Sachsen von der protestantischen Sache: Die Bürgerschaft von Bautzen ergiebt sich dem Kurfürsten.

Aus dem Theatrum Europaeum, einer durch M. Merian zu Frankfurt a. M. mit dem Jahre 1617 begonnenen und durch deren Erben und Nachfolger bis ins XVIII. Jahrhundert hinein fortgesetzten illustrierten Zeitgeschichte.

abgehaltenen Fürstentage zu Mühlhausen konnten ihn die Kaiserlichen bereits unbedingt als einen der Ihrigen bezeichnen: daß hier auf Johann Georgs Betreiben die Achtserklärung gegen den Pfalzgrafen noch verschoben wurde, hatte nur den Grund, daß man die protestantischen Kreise nicht vorzeitig aus ihrem Halbschlummer wecken wollte.

Wenn endlich der Böhmenkönig auf den Beistand der Union gehofft hatte, so zeigte sie sich in ihrer ganzen Zerfahrenheit und Schwächlichkeit. Auf einem Tage zu Ulm (3. Juli) wußte es der schlaue Bayernherzog, unterstützt von Frankreichs Gesandten, dahin zu bringen, daß die Union mit der Liga einen Neutralitätsvertrag schloß, kraft dessen sie die Sache des Pfalzgrafen in Böhmen preisgab, so daß sich der spanische Spinola mit aller Kraft auf die Pfalz werfen konnte.

Die einzige wahrhafte Hilfe konnte Bethlen Gabor leisten, aber der ungarische Reichstag, der vom Juni bis August 1620 in Neusohl tagte, beschränkte sich darauf, Ferdinand abzusetzen, Bethlen zum König auszurufen und das Vermögen der katholischen Kirche zu konfiszieren: wohl eröffnete Bethlen im Herbst die Feindseligkeiten, aber den Entscheidungskampf mußten die Böhmen allein ausfechten.

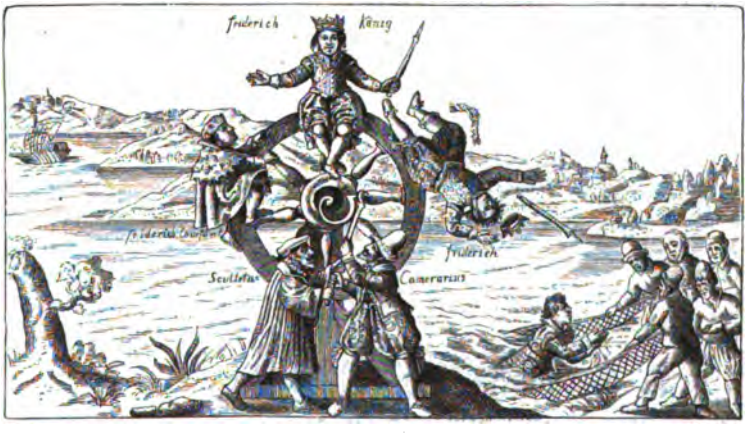
Im Juli erschien das ligistische Heer, geführt von dem Wallonen Johann Tscherklas von Tilly, einem Manne, dessen lange übermäßig entstelltes Bild die gegenwärtige Geschichtschreibung wieder zum Teil allzu günstig gestaltet.

Tilly (geb. 1559) hatte in jungen Jahren in spanischen Diensten unter Alexander Farnese gefochten, dann von 1595 bis 1610 den Habsburgern gedient und endlich das bayrisch ligistische Kommando übernommen. Er war ein rücksichtsloser Katholik, hart und streng gegen sich selbst, seine Soldaten und die Besiegten.

Digitized by Google

Da im böhmischen Hauptquartier völlige Planlosigkeit herrschte, so vollzog er ungehindert seine Vereinigung mit dem kleinen kaiserlichen Heere, welches von seinem Landsmann Buquoy befehligt wurde. Die Armee des Pfalzgrafen zog sich nach der Mitte des Landes zurück: Mansfeld schloß sich in Pilsen ein und hielt die Alliierten bis gegen Ende Oktober auf; er konnte die Katastrophe aber nur verzögern, nicht verhindern. Sie erfolgte am 8. November: in der Schlacht am weißen Berge vor Prag entschied sich nach kaum einstündigem Kampfe das Schicksal des Böhmenkönigs.

Anfänglich schien sich das Glück den Böhmen zuzuwenden, aber ein kräftiger Flankenangriff des Ligistenobersten Kratz änderte die Situation vollständig; vergebens stellte sich Christian von Anhalt, der böhmische Generalissimus, der wilden Flucht der Seinen entgegen, sein eigner Sohn geriet verwundet in Gefangenschaft: nur die Mähren unter Anführung der Thurn und Schlick hielten stand und starben meist den Tod der Tapferen. Friedrich V. befand sich in Prag, um die Verteidigung der Stadt zu leiten. Als er nach Beendigung seiner gewöhnlichen Mittagsmahlzeit hinausreiten wollte, kamen ihm schon die fliehenden Reste seines Heeres entgegen. Kaum ließ ihm der Sieger Zeit, sich mit Weib und Kind und geringem Gefolge davonzumachen. Er wandte sich nach Breslau und nahm gegen Ende des Jahres über Berlin, Wolfenbüttel und Hamburg seinen Weg nach Holland, wo er im Haag eine Freistätte fand.



Spottbild auf Friedrich von der Pfalz, den Winterkönig. Kupferstich zu einem Gedicht von 1621: „Deß gewesten Pfalzgrafen Glück vnd Vnglück.“

(Das Bild ist leicht verständlich: der Hofprediger Scultetus und der Minister Camerarius drehen das Glücksrad Friedrichs, im Falle verliert er ein Hosenband (das Ausbleiben der englischen Hilfe); der Gestürzte wird von niederländischen Fischern ans Land gezogen (Zuflucht in Holland).

Selbstverständlich wurde Prag von der Soldateska der katholischen Liga gründlich geplündert; die Träger der erlauchtesten Namen, die Inhaber der höchsten militärischen Würden raubten persönlich wie die gemeinsten Söldlinge. Zwar hielten sich nach dem Entscheidungskampfe noch einige feste Plätze, wie besonders Tabor und Pilsen, aber im ganzen war es mit der kurzen Herrlichkeit des Pfälzers vorbei: ungehindert konnte der Sieger zur Rache, dann zur Zurückführung der alten Zustände schreiten. Beides ließ nicht lange auf sich warten.

Schlesien wurde auf sächsische Verwendung geschont. auch ließ sich das Land nachmals trotz aller Anstrengungen einzelner nicht wieder zum Katholizismus

Digitized by Google

Kurfürst Friedrich V. von der Pfalz, der Winterkönig.

Gestochen 1630 von Delff, nach dem Gemälde Mierevelds.

Digitized by Google

Kurfürstin Elisabeth (Stuart) von der Pfalz, die Winterkönigin.

Gestochen 1630 von Delff, nach dem Gemälde Mierevelds.

Digitized by Google

zurückführen: Böhmen aber traf der strafende Arm der beleidigten Majestät mit voller Wucht.

Den Majestätsbrief zerschnitt Ferdinand mit eigener Hand: zur Aburteilung der Hauptschuldigen, die sich in der Erwartung einer Amnestie nicht geflüchtet hatten, erschien im März des Jahres 1621 eine kaiserliche Kommission in Prag. Am Morgen des 21. Juni bestiegen daselbst das Blutgerüst vierundzwanzig Männer, deren Todesurteil der Kaiser wohl mehr aus gewohnheitsmäßiger Lässigkeit, als in einer Anwandlung von Milde nur zögernd bestätigt hatte. Zwölf der Opfer waren Greise, der älteste der Verurteilten, der neunzigjährige Graf Schlick, eröffnete den Reigen, alle starben mutvoll und gefaßt. Ihre Güter wurden eingezogen — über fünf Millionen Gulden an Wert —; sie wurden teils an Höflinge oder getreue Diener verschleudert, teils an die Jesuiten gegeben, die bereits am 20. Dezember 1620 in das Land zurückgeführt wurden. Ihre Hilfe sowie die der Dominikaner und Franziskaner konnte man jetzt am wenigsten entbehren, denn nun schritt man zur planmäßigen Wiederherstellung der „alleinseligmachenden" Kirche. Spanische Kriegsleute, welche das ketzerische Böhmenvolk am liebsten ganz ausgetilgt hätten, überwachten die Ausführung der kaiserlichen Erlasse. Schon am 3. Juni 1621 erging das erste Verbannungsdekret gegen alle calvinistischen Prediger, schonungsloser und schonungsloser geht man vor, auch gegen die lutherische Geistlichkeit, seit 1622 auch gegen die protestantische Laienwelt In die Ortschaften, welche nicht katholisch werden wollten, wurden die Lichtensteinschen „Seligmacher" gelegt, eine brutale Soldateska, welche durch Mißhandlungen und Quälereien die Bewohner in die Arme der Verzweiflung und in den Schoß der römischen Kirche trieb. Zahlreiche Familien wanderten aus: im Jahre 1628 nicht weniger als 36 000.

Ähnlich wie in Böhmen ging es in Mähren zu. Zu den berühmtesten, welche diesem Lande den Rücken wendeten, gehörte der Pädagoge Amos Komensky (Comenius).

Unmittelbar in den Sturz des Pfalzgrafen wurde der Markgraf Johann Georg von Jägerndorf verwickelt. Sein Land wurde dem Statthalter Böhmens, Karl von Lichtenstein, zugesprochen.

II. Der Pfälzische Krieg (1621 und 1622).

Nach der Eroberung Böhmens blieb nur noch übrig, den gestürzten König auch seines Erblandes zu berauben und dann die Protestanten im Reiche vollständig zu erdrücken. Die Union löste sich auf, die fremden Fürsten, auf die man sehnsüchtig die Augen lenkte, wie Gustav Adolf von Schweden und Christian IV. von Dänemark, hatten keine Lust, für den geächteten (22. Januar 1621) Pfalzgrafen einzutreten, wenn sich König Jakob von England nicht seiner thatkräftig annahm. Da dies nicht geschah, obwohl die öffentliche Meinung in England entschieden darauf drang, war der Pfalzgraf auf den Beistand der Männer angewiesen, deren Schicksal an das seinige geknüpft war, oder die ihm das Glück zuführte. Mansfeld hatte sich noch eine Weile in Böhmen gehalten und überzog dann die Oberpfalz. Ihm schlossen sich in edler

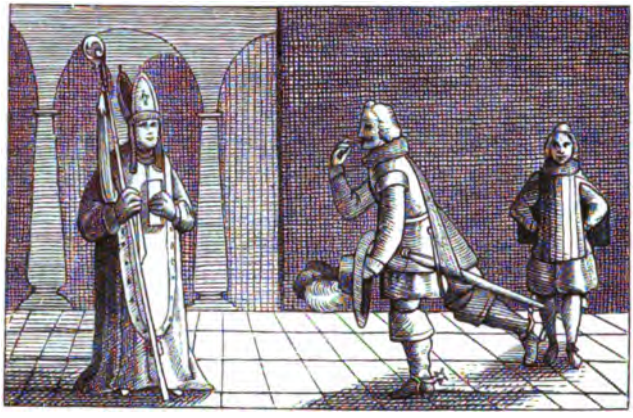
Digitized by Google

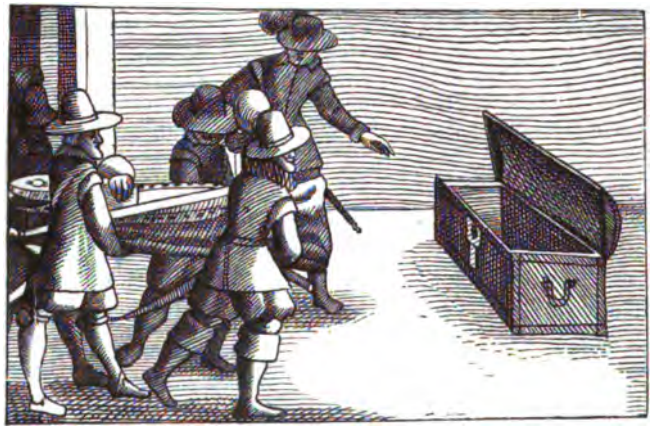
Begeisterung für die bedrohte Sache der Religion und die gefährdete Selbständigkeit der deutschen Fürsten die Herzöge Wilhelm und Friedrich von Sachsen — aus der ernestinischen Linie — an. Übrigens ließ sich Mansfeld selbst mit seinen Gegnern in höchst zweideutige Verhandlungen ein: nur die Energie des Herzogs Maximilian, der sich rasch der Oberpfalz bemächtigte, vereitelte das Abkommen, kraft dessen Mansfeld in spanische Dienste treten sollte. Vor der bayrischen Übermacht rettete sich Mansfeld nun in die Unterpfalz, in welcher Spinola seit dem Herbste des Jahres 1620 stand: er hielt dies Land im Interesse Spaniens besetzt, welches von der Übertragung der pfälzischen Kurwürde an Bayern nichts wissen wollte. Gleichwohl wurde dem Herzog die am 22. September 1621 ausgestellte Belehnungsurkunde übersendet. 1621

Mansfeld warf sich dann in das Elsaß, in der Hoffnung, gestützt auf die protestantischen Sympathien der Bewohner, dort ein selbständiges Fürstentum zu erwerben. Er war hier nicht unglücklich, wenn schon das mächtige Straßburg gegen ihn eine entschieden unfreundliche Haltung bewahrte. Er erschien den Gegnern immer noch so gefährlich, daß sie ihn von neuem zum Abfall zu bewegen suchten. Man nimmt an, daß Mansfeld auf die verlockenden Erbietungen, die ihm wirklich gemacht wurden, nur scheinbar einging, um den Pfalzgrafen und die Generalstaaten zu energischerem Eingreifen zu veranlassen und von diesen möglichst vorteilhafte Bedingungen für seine Stellung zu ertrotzen. Die Verhandlungen wurden zur größten Überraschung des spanischen Vermittlers plötzlich durch die Ankunft des Pfalzgrafen unterbrochen. Dieser hatte sich am 8. April 1622 verkleidet in Briel eingeschifft, war in Dieppe gelandet und über 1622
Paris, nicht ohne Lebensgefahr, nach Lothringen und der Rheinpfalz gelangt. Im Einverständnis mit Moritz von Oranien bereitete er sich für den kommenden Sommer zu mutvollem Kampfe, obgleich sein Schwiegervater, durch die Vorspiegelungen des Kaisers bethört, ihm jede Hilfe versagte. Er rechnete dabei vor allem auf die Unterstützung des Herzogs Christian von Braunschweig (des „tollen Christian"), Administrators von Halberstadt, der, von herzlichem Mitleid und heroischem Thatendurst bewegt, sein ritterliches Schwert für die Pfalzgräfin Elisabeth, die Dame seines Herzens, gezogen hatte. Auf seinem Helme hatte er einen Handschuh der länderlosen Königin aufgesteckt, und seine Fahne führte den Spruch „für Sie".

Sein erstes Unternehmen — im Jahre 1621 — war freilich nicht vom Glücke begünstigt worden. Zwar hatte er sich den Durchzug durch das Land seines Bruders, des Herzogs Ulrich von Braunschweig erzwungen, Hessen überwältigt und einen Einfall in das Mainzische gemacht. Seinem weiteren Vordringen aber war ein Ziel gesetzt, da die Spanier unter Gonsalvo de Corduba die Rheinübergänge behaupteten, die Bayern unter Anholt ihm aber den Weg durch die Wetterau verlegten. So mußte er sein Vorhaben, in die Pfalz einzurücken, aufgeben und zog sich durch Hessen-Kassel in das Bistum Paderborn zurück. Hier beschloß er den Winter zu verbringen und erhielt seine Armee durch schonungslose Kontributionen.

Digitized by Google





1622 Gleichzeitiges Spottbild auf Christians von Braunschweig Einnahme von Paderborn und die Wegführung der silbernen Statue des heiligen Liborius, mit Versen. Betitelt: „Paderbornischer Wegweiser vnd angestelter westphälischer Wallfartstag."

In Paderborn, wo er am 31. Januar 1622 einzog, machte er reiche Beute: mit Meßgewändern und Mitren trieben seine übermütigen Reiter Spott und Hohn. Von dem Herzog selbst wird erzählt, er habe den silbernen Bildsäulen der Apostel im Dom zugerufen: „Was macht ihr hier? da doch geschrieben steht: Gehet hin in alle Welt. Ich will euch hinausschicken." Darauf ließ er sie einschmelzen und Münzen prägen mit der Umschrift: „Gottes Freund, der Pfaffen Feind."

Da auch der Markgraf Georg Friedrich von Baden-Durlach für den Pfalzgrafen ein Heer von 20 000 Mann aufstellte, verfügten die Protestanten im Frühling des Jahres 1622 über 60 000 Mann, denen Tilly wenig mehr als die Hälfte entgegenzusetzen hatte. Errang man Erfolge, so schlossen sich sicherlich noch einzelne zaghafte Fürsten, wie Moritz von Hessen und Friedrich von Württemberg, der pfalzgräflichen Partei an. Dieselbe verkündigte bereits in der Form der biblischen Propheten das baldige Herannahen einer glücklichen Zeit. Der „Postillon des großen Löwen im Wald" prophezeite: am 7. April 1623 werde König Friedrich herrlich zu Prag einziehen und sein Same Östreich erben und ein junger Prinz künftiges Jahr dasselbe empfangen. Selbstverständlich konnten diese Prophezeiungen nur in Erfüllung gehen, wenn die protestantischen Feldherren ihre Vereinigung bewerkstelligten.

Der Feldzug, welchen Mansfeld und der Pfalzgraf Mitte April gegen Tilly
1622 eröffneten, begann mit einem nicht unbedeutenden Erfolge. Am 27. April erlitt Tilly bei Wiesloch eine gründliche Niederlage und zog sich nach Wimpfen zurück. Unklugerweise trennten sich jetzt Mansfeld und der Markgraf von

Digitized by Google

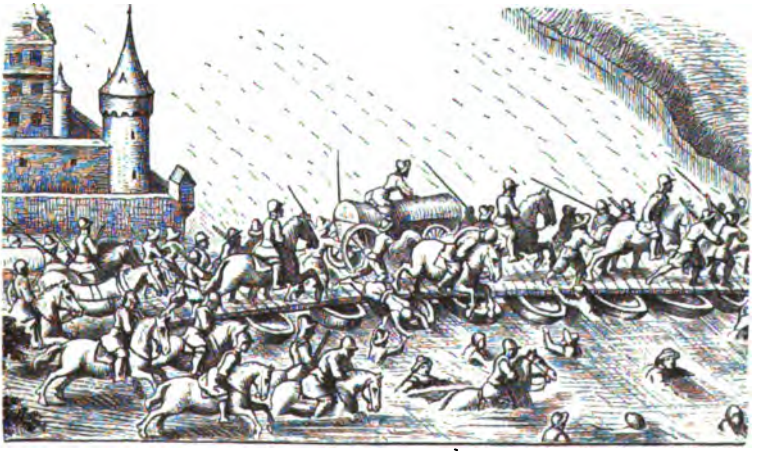
Baden, die bei Wiesloch zusammengewirkt hatten: Mansfeld zog nach dem Rheine, Georg Friedrich folgte Tilly, welcher bald darauf durch Corduba verstärkt wurde und den Markgrafen am 6. Mai bei Wimpfen aufs Haupt schlug. Außer mehreren Tausend Toten verlor Georg Friedrich seine ganze Artillerie, seinen kostbaren Train und seine ansehnliche Kriegskasse.

Die Erzählung von den vierhundert tapferen Pforzheimern, die unter Anführung ihres Bürgermeisters Deimling durch heldenmütige Aufopferung ihres Lebens dem Markgrafen die Flucht ermöglichten, hat sich neuerdings als spätere Erfindung herausgestellt.

Georg Friedrich Markgraf zu Baden-Durlach. Von einem Plan des von ihm 1620 angelegten verschanzten Lagers bei Iringen.

Nach dieser Niederlage, welche die Aussichten des Pfälzers stark verminderte, war die Vereinigung mit Christian von Halberstadt doppelt geboten. Darum zogen Mansfeld und der Pfalzgraf nach Norden ab, zunächst in das Hessen-Darmstädtische. Sie beabsichtigten zugleich den lutherischen Landgrafen Ludwig, der bis jetzt eine schwächliche Vermittlungspolitik getrieben hatte, zu züchtigen. Darmstadt wurde besetzt, der Landgraf gefangen genommen; nutzbringend war aber dies Verfahren nicht, denn man erzürnte damit den lutherischen Kurfürsten von Sachsen, der nun erst recht nicht zu Gunsten des Pfalzgrafen beim Kaiser vermitteln wollte.

Während dieser Ereignisse im Süden hatte Christian von Braunschweig in Westfalen gehaust. In der zweiten Hälfte des April fielen seine Scharen in



Flucht der Braunschweigischen über den Main bei Höchst.
Aus dem Theatrum Europaeum.

Digitized by Google

Der Abfall des Kurfürsten Johann Georg von Sachsen von der protestantischen Sache: Die Bürgerschaft von Bautzen ergiebt sich dem Kurfürsten.

(Aus dem Theatrum Europaeum, einer durch M. Merian zu Frankfurt a. M. mit dem Jahre 1617 begonnenen und durch dessen Erben und Nachfolger bis ins XVIII. Jahrhundert hinein fortgesetzten illustrierten Zeitgeschichte.

abgehaltenen Fürstentage zu Mühlhausen konnten ihn die Kaiserlichen bereits unbedingt als einen der Ihrigen bezeichnen: daß hier auf Johann Georgs Betreiben die Achtserklärung gegen den Pfalzgrafen noch verschoben wurde, hatte nur den Grund, daß man die protestantischen Kreise nicht vorzeitig aus ihrem Halbschlummer wecken wollte.

Wenn endlich der Böhmenkönig auf den Beistand der Union gehofft hatte, so zeigte sie sich in ihrer ganzen Zerfahrenheit und Schwächlichkeit. Auf einem Tage zu Ulm (3. Juli) wußte es der schlaue Bayernherzog, unterstützt von Frankreichs Gesandten, dahin zu bringen, daß die Union mit der Liga einen Neutralitätsvertrag schloß, kraft dessen sie die Sache des Pfalzgrafen in Böhmen preisgab, so daß sich der spanische Spinola mit aller Kraft auf die Pfalz werfen konnte.

Die einzige wahrhafte Hilfe konnte Bethlen Gabor leisten, aber der ungarische Reichstag, der vom Juni bis August 1620 in Neusohl tagte, beschränkte sich darauf, Ferdinand abzusetzen, Bethlen zum König auszurufen und das Vermögen der katholischen Kirche zu konfiszieren: wohl eröffnete Bethlen im Herbst die Feindseligkeiten, aber den Entscheidungskampf mußten die Böhmen allein ausfechten.

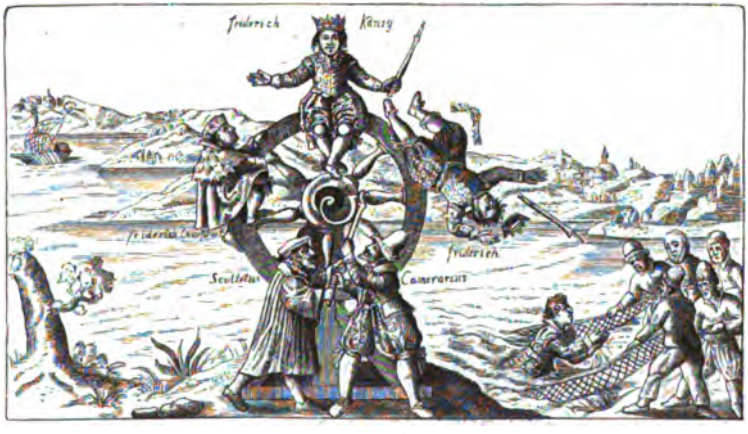
Im Juli erschien das ligistische Heer, geführt von dem Wallonen Johann Tscherklas von Tilly, einem Manne, dessen lange übermäßig entstelltes Bild die gegenwärtige Geschichtschreibung wieder zum Teil allzu günstig gestaltet.

Tilly (geb. 1559) hatte in jungen Jahren in spanischen Diensten unter Alexander Farnese gefochten, dann von 1595 bis 1610 den Habsburgern gedient und endlich das bayrisch-ligistische Kommando übernommen. Er war ein rücksichtsloser Katholik, hart und streng gegen sich selbst, seine Soldaten und die Besiegten.

Digitized by Google

Da im böhmischen Hauptquartier völlige Planlosigkeit herrschte, so vollzog er ungehindert seine Vereinigung mit dem kleinen kaiserlichen Heere, welches von seinem Landsmann Buquoy befehligt wurde. Die Armee des Pfalzgrafen zog sich nach der Mitte des Landes zurück: Mansfeld schloß sich in Pilsen ein und hielt die Alliierten bis gegen Ende Oktober auf; er konnte die Katastrophe aber nur verzögern, nicht verhindern. Sie erfolgte am 8. November: in der Schlacht am weißen Berge vor Prag entschied sich nach kaum einstündigem Kampfe das Schicksal des Böhmenkönigs.

Anfänglich schien sich das Glück den Böhmen zuzuwenden, aber ein kräftiger Flankenangriff des Ligistenobersten Kratz änderte die Situation vollständig; vergebens stellte sich Christian von Anhalt, der böhmische Generalissimus, der wilden Flucht der Seinen entgegen, sein eigner Sohn geriet verwundet in Gefangenschaft: nur die Mähren unter Anführung der Thurn und Schlick hielten stand und starben meist den Tod der Tapferen. Friedrich V. befand sich in Prag, um die Verteidigung der Stadt zu leiten. Als er nach Beendigung seiner gewöhnlichen Mittagsmahlzeit hinausreiten wollte, kamen ihm schon die fliehenden Reste seines Heeres entgegen. Kaum ließ ihm der Sieger Zeit, sich mit Weib und Kind und geringem Gefolge davonzumachen. Er wandte sich nach Breslau und nahm gegen Ende des Jahres über Berlin, Wolfenbüttel und Hamburg seinen Weg nach Holland, wo er im Haag eine Freistätte fand.



Spottbild auf Friedrich von der Pfalz, den Winterkönig. Kupferstich zu einem Gedicht von 1621: „Deß gewesten Pfalzgrafen Glück vnd Vnglück."

(Das Bild ist leicht verständlich: der Hofprediger Scultetus und der Minister Camerarius drehen das Glücksrad Friedrichs, im Falle verliert er ein Hosenband (das Ausbleiben der englischen Hilfe); der Gestürzte wird von niederländischen Fischern ans Land gezogen (Zuflucht in Holland).

Selbstverständlich wurde Prag von der Soldateska der katholischen Liga gründlich geplündert; die Träger der erlauchtesten Namen, die Inhaber der höchsten militärischen Würden raubten persönlich wie die gemeinsten Söldlinge. Zwar hielten sich nach dem Entscheidungskampfe noch einige feste Plätze, wie besonders Tabor und Pilsen, aber im ganzen war es mit der kurzen Herrlichkeit des Pfälzers vorbei: ungehindert konnte der Sieger zur Rache, dann zur Zurückführung der alten Zustände schreiten. Beides ließ nicht lange auf sich warten.

Schlesien wurde auf sächsische Verwendung geschont. auch ließ sich das Land nachmals trotz aller Anstrengungen einzelner nicht wieder zum Katholizismus

Digitized by Google

Kurfürst Friedrich V. von der Pfalz, der Winterkönig.

Gestochen 1630 von Delff, nach dem Gemälde Mierevelds.

Digitized by Google

Kurfürstin Eliſabeth (Stuart) von der Pfalz, die Winterkönigin.

Geſtochen 1630 von Delff, nach dem Gemälde Mierevelds.

Digitized by Google

zurückführen: Böhmen aber traf der strafende Arm der beleidigten Majestät mit voller Wucht.

Den Majestätsbrief zerschnitt Ferdinand mit eigener Hand: zur Aburteilung der Hauptschuldigen, die sich in der Erwartung einer Amnestie nicht geflüchtet hatten, erschien im März des Jahres 1621 eine kaiserliche Kommission in Prag. Am Morgen des 21. Juni bestiegen daselbst das Blutgerüst vierundzwanzig Männer, deren Todesurteil der Kaiser wohl mehr aus gewohnheitsmäßiger Lässigkeit, als in einer Anwandlung von Milde nur zögernd bestätigt hatte. Zwölf der Opfer waren Greise, der älteste der Verurteilten, der neunzigjährige Graf Schlick, eröffnete den Reigen, alle starben mutvoll und gefaßt. Ihre Güter wurden eingezogen — über fünf Millionen Gulden an Wert —; sie wurden teils an Höflinge oder getreue Diener verschleudert, teils an die Jesuiten gegeben, die bereits am 20. Dezember 1620 in das Land zurückgeführt wurden. Ihre Hilfe sowie die der Dominikaner und Franziskaner konnte man jetzt am wenigsten entbehren, denn nun schritt man zur planmäßigen Wiederherstellung der „alleinseligmachenden" Kirche. Spanische Kriegsleute, welche das ketzerische Böhmenvolk am liebsten ganz ausgetilgt hätten, überwachten die Ausführung der kaiserlichen Erlasse. Schon am 3. Juni 1621 erging das erste Verbannungsdekret gegen alle calvinistischen Prediger, schonungsloser und schonungsloser geht man vor, auch gegen die lutherische Geistlichkeit, seit 1622 auch gegen die protestantische Laienwelt In die Ortschaften, welche nicht katholisch werden wollten, wurden die Lichtensteinschen „Seligmacher" gelegt, eine brutale Soldateska, welche durch Mißhandlungen und Quälereien die Bewohner in die Arme der Verzweiflung und in den Schoß der römischen Kirche trieb. Zahlreiche Familien wanderten aus: im Jahre 1628 nicht weniger als 36 000.

Ähnlich wie in Böhmen ging es in Mähren zu. Zu den berühmtesten, welche diesem Lande den Rücken wendeten, gehörte der Pädagoge Amos Komensky (Comenius).

Unmittelbar in den Sturz des Pfalzgrafen wurde der Markgraf Johann Georg von Jägerndorf verwickelt. Sein Land wurde dem Statthalter Böhmens, Karl von Lichtenstein, zugesprochen.

II. Der Pfälzische Krieg (1621 und 1622).

Nach der Eroberung Böhmens blieb nur noch übrig, den gestürzten König auch seines Erblandes zu berauben und dann die Protestanten im Reiche vollständig zu erdrücken. Die Union löste sich auf, die fremden Fürsten, auf die man sehnsüchtig die Augen lenkte, wie Gustav Adolf von Schweden und Christian IV. von Dänemark, hatten keine Lust, für den geächteten (22. Januar 1621) Pfalzgrafen einzutreten, wenn sich König Jakob von England nicht seiner thatkräftig annahm. Da dies nicht geschah, obwohl die öffentliche Meinung in England entschieden darauf drang, war der Pfalzgraf auf den Beistand der Männer angewiesen, deren Schicksal an das seinige geknüpft war, oder die ihm das Glück zuführte. Mansfeld hatte sich noch eine Weile in Böhmen gehalten und überzog dann die Oberpfalz. Ihm schlossen sich in edler

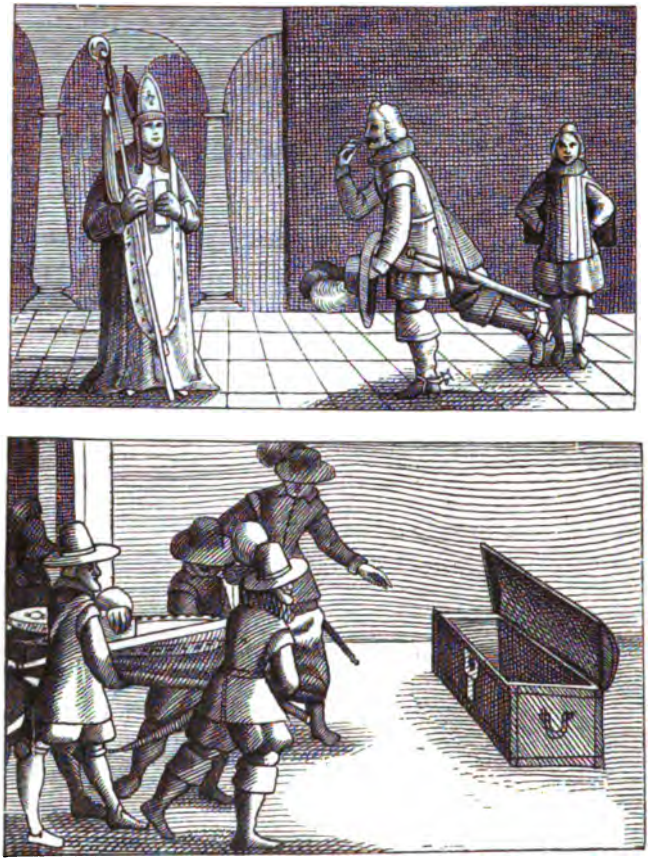
Digitized by Google

Begeisterung für die bedrohte Sache der Religion und die gefährdete Selbständigkeit der deutschen Fürsten die Herzöge Wilhelm und Friedrich von Sachsen — aus der ernestinischen Linie — an. Übrigens ließ sich Mansfeld selbst mit seinen Gegnern in höchst zweideutige Verhandlungen ein: nur die Energie des Herzogs Maximilian, der sich rasch der Oberpfalz bemächtigte, vereitelte das Abkommen, kraft dessen Mansfeld in spanische Dienste treten sollte. Vor der bayrischen Übermacht rettete sich Mansfeld nun in die Unterpfalz, in welcher Spinola seit dem Herbste des Jahres 1620 stand: er hielt dies Land im Interesse Spaniens besetzt, welches von der Übertragung der pfälzischen Kurwürde an Bayern nichts wissen wollte. Gleichwohl wurde dem Herzog die am 22. September 1621 ausgestellte Belehnungsurkunde übersendet. 1621

Mansfeld warf sich dann in das Elsaß, in der Hoffnung, gestützt auf die protestantischen Sympathien der Bewohner, dort ein selbständiges Fürstentum zu erwerben. Er war hier nicht unglücklich, wenn schon das mächtige Straßburg gegen ihn eine entschieden unfreundliche Haltung bewahrte. Er erschien den Gegnern immer noch so gefährlich, daß sie ihn von neuem zum Abfall zu bewegen suchten. Man nimmt an, daß Mansfeld auf die verlockenden Erbietungen, die ihm wirklich gemacht wurden, nur scheinbar einging, um den Pfalzgrafen und die Generalstaaten zu energischerem Eingreifen zu veranlassen und von diesen möglichst vorteilhafte Bedingungen für seine Stellung zu ertrotzen. Die Verhandlungen wurden zur größten Überraschung des spanischen Vermittlers plötzlich durch die Ankunft des Pfalzgrafen unterbrochen. Dieser hatte sich am 8. April 1622 verkleidet in Briel eingeschifft, war in Dieppe gelandet und über 1622
Paris, nicht ohne Lebensgefahr, nach Lothringen und der Rheinpfalz gelangt. Im Einverständnis mit Moritz von Oranien bereitete er sich für den kommenden Sommer zu mutvollem Kampfe, obgleich sein Schwiegervater, durch die Vorspiegelungen des Kaisers bethört, ihm jede Hilfe versagte. Er rechnete dabei vor allem auf die Unterstützung des Herzogs Christian von Braunschweig (des „tollen Christian"), Administrators von Halberstadt, der, von herzlichem Mitleid und heroischem Thatendurst bewegt, sein ritterliches Schwert für die Pfalzgräfin Elisabeth, die Dame seines Herzens, gezogen hatte. Auf seinem Helme hatte er einen Handschuh der länderlosen Königin aufgesteckt, und seine Fahne führte den Spruch „für Sie".

Sein erstes Unternehmen — im Jahre 1621 — war freilich nicht vom Glücke begünstigt worden. Zwar hatte er sich den Durchzug durch das Land seines Bruders, des Herzogs Ulrich von Braunschweig erzwungen, Hessen überwältigt und einen Einfall in das Mainzische gemacht. Seinem weiteren Vordringen aber war ein Ziel gesetzt, da die Spanier unter Gonsalvo de Corduba die Rheinübergänge behaupteten, die Bayern unter Anholt ihm aber den Weg durch die Wetterau verlegten. So mußte er sein Vorhaben, in die Pfalz einzurücken, aufgeben und zog sich durch Hessen-Kassel in das Bistum Paderborn zurück. Hier beschloß er den Winter zu verbringen und erhielt seine Armee durch schonungslose Kontributionen.

Digitized by Google



1622 Gleichzeitiges Spottbild auf Christians von Braunschweig Einnahme von Paderborn und die Wegführung der silbernen Statue des heiligen Liborius, mit Versen. Betitelt: „Paderbornischer Wegweiser vnd angestelter westphälischer Wallfartstag."

In Paderborn, wo er am 31. Januar 1622 einzog, machte er reiche Beute: mit Meßgewändern und Mitren trieben seine übermütigen Reiter Spott und Hohn. Von dem Herzog selbst wird erzählt, er habe den silbernen Bildsäulen der Apostel im Dom zugerufen: „Was macht ihr hier? da doch geschrieben steht: Gehet hin in alle Welt. Ich will euch hinausschicken." Darauf ließ er sie einschmelzen und Münzen prägen mit der Umschrift: „Gottes Freund, der Pfaffen Feind."

Da auch der Markgraf Georg Friedrich von Baden-Durlach für den Pfalzgrafen ein Heer von 20 000 Mann aufstellte, verfügten die Protestanten im Frühling des Jahres 1622 über 60 000 Mann, denen Tilly wenig mehr als die Hälfte entgegenzusetzen hatte. Errang man Erfolge, so schlossen sich sicherlich noch einzelne zaghafte Fürsten, wie Moritz von Hessen und Friedrich von Württemberg, der pfalzgräflichen Partei an. Dieselbe verkündigte bereits in der Form der biblischen Propheten das baldige Herannahen einer glücklichen Zeit. Der „Postillon des großen Löwen im Wald" prophezeite: am 7. April 1623 werde König Friedrich herrlich zu Prag einziehen und sein Same Östreich erben und ein junger Prinz künftiges Jahr dasselbe empfangen. Selbstverständlich konnten diese Prophezeiungen nur in Erfüllung gehen, wenn die protestantischen Feldherren ihre Vereinigung bewerkstelligten.

Der Feldzug, welchen Mansfeld und der Pfalzgraf Mitte April gegen Tilly
1622 eröffneten, begann mit einem nicht unbedeutenden Erfolge. Am 27. April erlitt Tilly bei Wiesloch eine gründliche Niederlage und zog sich nach Wimpfen zurück. Unklugerweise trennten sich jetzt Mansfeld und der Markgraf von

Digitized by Google

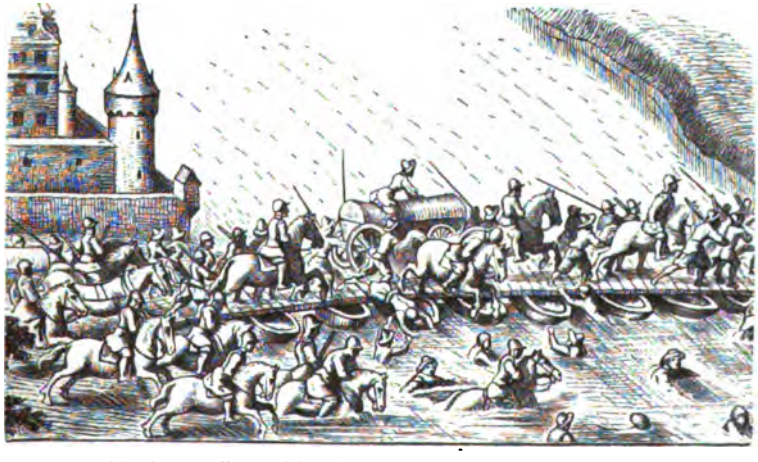
Baden, die bei Wiesloch zusammengewirkt hatten: Mansfeld zog nach dem Rheine, Georg Friedrich folgte Tilly, welcher bald darauf durch Corduba verstärkt wurde und den Markgrafen am 6. Mai bei Wimpfen aufs Haupt schlug. Außer mehreren Tausend Toten verlor Georg Friedrich seine ganze Artillerie, seinen kostbaren Train und seine ansehnliche Kriegskasse.

Die Erzählung von den vierhundert tapferen Pforzheimern, die unter Anführung ihres Bürgermeisters Deimling durch heldenmütige Aufopferung ihres Lebens dem Markgrafen die Flucht ermöglichten, hat sich neuerdings als spätere Erfindung herausgestellt.

Georg Friedrich Markgraf zu Baden-Durlach. Von einem Plan des von ihm 1620 angelegten verschanzten Lagers bei Iringen.

Nach dieser Niederlage, welche die Aussichten des Pfälzers stark verminderte, war die Vereinigung mit Christian von Halberstadt doppelt geboten. Darum zogen Mansfeld und der Pfalzgraf nach Norden ab, zunächst in das Hessen-Darmstädtische. Sie beabsichtigten zugleich den lutherischen Landgrafen Ludwig, der bis jetzt eine schwächliche Vermittlungspolitik getrieben hatte, zu züchtigen. Darmstadt wurde besetzt, der Landgraf gefangen genommen; nutzbringend war aber dies Verfahren nicht, denn man erzürnte damit den lutherischen Kurfürsten von Sachsen, der nun erst recht nicht zu Gunsten des Pfalzgrafen beim Kaiser vermitteln wollte.

Während dieser Ereignisse im Süden hatte Christian von Braunschweig in Westfalen gehaust. In der zweiten Hälfte des April fielen seine Scharen in



Flucht der Braunschweigischen über den Main bei Höchst.
Aus dem Theatrum Europaeum.

Digitized by Google

das Bistum Münster ein und erhoben daselbst Kontributionen. Christian hoffte, durch seine Nachbarschaft den Landgrafen Moritz von Hessen aus seiner Neutralität zu bringen, vielleicht sollten die besetzten Bistümer auch eine Lockspeise für den Dänenkönig sein, dessen Eingreifen von höchster Wichtigkeit gewesen wäre.

Anfang Mai brach Christian nach dem Maine auf, um sich mit Mansfeld zu vereinigen. Aber Tilly, welcher diesen im Rücken bedrohte, hinderte ihn, den Bischöflichen die Hand zu reichen. Christian blieb daher isoliert. Noch hätte er durch rechtzeitiges Überschreiten des Maines eine Schlacht vermeiden können; seinem ritterlichen Charakter folgend nahm er sie an und wurde am 19. Juni von dem ihm dreifach überlegenen Gegner bei Höchst geschlagen.

Sein Überwinder Tilly hatte die Schlacht geliefert, obwohl er zwei Tage vorher von seiten des spanischen Hofes den Befehl erhalten hatte, mit Rücksicht auf die in Brüssel angeknüpften Friedensverhandlungen die Feindseligkeiten einzustellen. Die Besatzung von Höchst ließ der Sieger trotz seines gegebenen Wortes niederhauen.

---

12. Der Verlust der Pfalz. Schlacht bei Fleurus. Der Fürstentag zu Regensburg. Christian von Braunschweig in Niedersachsen. Schlacht bei Stadtlohn (1622—1623).

Tillys Sieg bei Höchst hatte seinen Gegner keineswegs vernichtet, vielmehr vereinigte sich Christian in ziemlicher Ordnung bei Bensheim mit Mansfeld, worauf beide nach dem Elsaß aufbrachen. Dort erhielten sie die unerwartete
1622 Nachricht, daß der Pfalzgraf auf ihre weiteren Dienste verzichte (am 13. Juli). Friedrich entließ sie, gedrängt von seinem Schwiegervater, der für ihn nach Abdankung des Heeres günstigere Bedingungen erhoffte.

Niemand hinderte Tilly sich der Unterpfalz zu bemächtigen, am 19. September nahm er die Hauptstadt Heidelberg; an der abziehenden Besatzung wurden die abscheulichsten Greuel verübt, die Tilly nicht einmal mit dem blanken Degen in der Faust zu verhindern vermochte. Die kostbaren Bücherschätze der Universität (die berühmte „Palatina") wurden dem Papst geschenkt, der sie der vatikanischen Bibliothek einverleibte. Am 3. November fiel auch Mannheim in Tillys Hand.

Mansfeld und der Braunschweiger mußten nun zusehen, wie sie ihre Armee und sich selbst in Sicherheit bringen könnten. Der erstere war wieder vielumworben; die französischen Hugenotten konnten seine Scharen gegen den König Ludwig XIII. brauchen, dieser den gewaltigen Kriegsmann gegen die Hugenotten verwenden. Wollte er ihn nicht selbst in Dienst nehmen, so mußte er suchen, ihn auf geschickte Weise loszuwerden, denn Mansfeld hatte sich an seinen Grenzen, in Lothringen, einquartiert. Christian von Braunschweig war aber so wenig

Digitized by Google

Herzog Chriſtian von Braunſchweig, Biſchof von Halberſtadt, genannt „der tolle Chriſtian“.
Gleichzeitiger holländiſcher Stich.

geneigt, ſich gegen die franzöſiſchen Calviniſten brauchen zu laſſen, daß er ſich geradezu von Mansfeld trennte. Zuletzt aber traten beide, nicht ohne Billigung des den Spaniern feindlichen franzöſiſchen Hofes, in die Dienſte der General-

Digitized by Google

staaten (24. August), um sie in den Niederlanden gegen die Spanier zu unterstützen: zunächst sollten sie die Festung Bergen op Zoom entsetzen helfen. Obwohl Mansfeld Sorge getragen hatte, die Richtung seines Marsches zu verbergen, erriet der spanische Feldherr Corduba bei Fleurus den Weg. Am 29. August brach sich aber hier das deutsche Heer Bahn; Christian von Braunschweig verlor zwar infolge einer Verwundung seinen linken Arm, aber nicht seinen Mut. Er ließ Spinola melden: „der tolle Herzog habe zwar seinen einen Arm verloren, aber den andern behalten, sich zu rächen." Von erbeutetem Silber ließ er Münzen schlagen mit der Aufschrift: „Altera restat" (der andere ist noch da).

Die Belagerung von Bergen op Zoom mußte Spinola denn auch in der That aufheben.

Da Ferdinand im Reich keinen Widerstand zu besorgen hatte, berief er
1622 im Jahr 1622 einen sogenannten Deputationstag der deutschen Fürsten nach Regensburg, wo er dem Herzog Maximilian den Preis seiner Hilfe öffentlich zahlen wollte. Die Belehnungsurkunde vom 21. September 1621 war nämlich noch geheim gehalten worden, weil Spanien, wie erwähnt, von einer Übertragung der Kur an Maximilian nichts wissen wollte. Auch jetzt arbeitete die spanische Diplomatie diesem Plane entgegen, vornehmlich weil es besorgte, das also vergrößerte Bayern könne einmal mit Frankreich gemeinsame Sache gegen das Habsburger Haus machen. Und wirklich betrachteten die französischen Staatsmänner das katholische Bayern als den einzigen Staat, der Östreichs Bestrebungen in Deutschland ohne Nachteil für die Konfession das Gleichgewicht halten könne; demgemäß warf der französische Gesandte in Regensburg seinen vollen Einfluß für Maximilian in die Wagschale. Die protestantischen Fürsten waren auf dem Reichstage fast gar nicht erschienen; sie ließen nicht nur gegen die Übertragung der Kur auf Maximilian protestieren, sondern erklärten selbst die gegen den Pfalzgrafen ohne kurfürstlichen Beirat ausgesprochene Acht für ungesetzmäßig. Nicht einmal Sachsen ließ Ferdinands Rechtfertigungsgründe gelten. Von den katholischen Ständen wagte aber nur Mainz eine schwache Opposition, demgemäß führte der Kaiser seinen Plan durch. Am 25. Februar
1623 1623 ward Maximilian Kurfürst und erhielt vorläufig die Rheinpfalz, außerdem wurde zwischen ihm und dem Kaiser ein Vertrag geschlossen über den Austausch der Oberpfalz gegen das verpfändete Östreich und eine Kriegskostenentschädigung von 13 Millionen. Zwar hatte Maximilian die Kur nur für seine Person und auf Lebenszeit erhalten, indessen zeigte er sich bereit, nun auch Gut und Blut an die Austilgung der Protestanten zu setzen. Auf seinen Betrieb verpflichtete sich die Liga zur Aufrechterhaltung des Kriegszustandes: es galt zunächst die Vertreibung Mansfelds, der sich nach Ostfriesland gezogen hatte, und die Entwaffnung des niedersächsischen Kreises ins Werk zu setzen, aus dem Ende März bedrohliche Nachrichten einliefen. Aber selbst zu einem Kampf gegen die Holländer auf holländischem Boden fühlte man Mut.

Nachdem in Regensburg ein Krieg gegen Holland in Aussicht gestellt war,

Digitized by Google

Maximilian von Bayern.
Gestochen von Kilian um 1620.

wollte auch der niedersächsische Kreis gegenüber einem so bedeutsamen Vorgehen Stellung nehmen. Ein Kreistag zu Braunschweig beschloß völlige Neutralität; zur Aufrechterhaltung derselben wurde ein starkes „Defensionswerk" aufgestellt,

Digitized by Google

Herzog Georg von Lüneburg zum Kommandierenden ernannt und zur Beschaffung der Geldmittel eine Steuer ausgeschrieben.

Allein diese heroischen Beschlüsse blieben meistens auf dem Papier; dagegen war die Kreisversammlung so thöricht, dem Herzog Christian von Braunschweig, der für sein Heer neue Quartiere dringend bedurfte, den Eintritt in den Kreis zu gestatten. Seine Verwandten gaben sich der Hoffnung hin, er werde seine Truppen entlassen und sich mit dem Kaiser aussöhnen: Christian trat auf drei Monate in den Dienst seines Bruders Friedrich Ulrich und verpflichtete sich, nach erlangter Aussöhnung sein Heer aufzulösen. Statt die Aussöhnung zu betreiben, verstärkte aber Christian zum Schrecken des Kreises sein Heer von Tag zu Tag, und nun rückte Tilly im Juni gegen das niedersächsische Gebiet vor. In ohnmächtiger Jämmerlichkeit gestattete man Tilly den Durchzug; Christian verließ den niedersächsischen Boden, um seine Heimat zu schonen. Er wollte
1623 seine Truppen den Niederländern zuführen: am 5. August aber griff ihn Tilly, der aus dem Münsterlande Verstärkungen an sich gezogen hatte, zwischen Nienburg und Stadtlohn an und zersprengte die ganze Armee. Die ernestinischen Fürsten Friedrich und Wilhelm gerieten in Gefangenschaft, Christian entkam nach Holland, wo er in Dürftigkeit lebte.

Nach diesem Siege verließ Tilly keineswegs den niedersächsischen Kreis, sondern breitete sich beharrlich weiter aus, um die norddeutschen Stifter zu besetzen und zu katholisieren. Die Kreisarmee aber wurde aufgelöst, und der Herzog von Celle legte sein Amt als Kreisoberster nieder.

---

13. Die allgemeine Lage bis zum Auftreten Christians von Dänemark (1624—1625).

1624 Das Jahr 1624 hatte äußerlich keine großen Schlachten, aber höchst wichtige politische Veränderungen im Gefolge. Im Reiche war der Wille Maximilians entscheidend; Tilly, der an der Weser eine Militärherrschaft schlimmster Art begründete, schaltete und waltete nach Willkür. Eigenmächtig besetzte er Hessen-Kassel, Baden und Württemberg, ohne auf die Abmahnungen selbst des Kaisers Rücksicht zu nehmen. Er folgte freilich darin nur dem Beispiel seines Herrn. Ferdinand wünschte, einen Kampf zu beenden, in dem für ihn selbst nichts mehr zu gewinnen war, Maximilian arbeitete ihm selbstbewußt entgegen, obwohl selbst die Mitglieder der Liga den Frieden ersehnten. Auf einem Tage der Liga (zu Augsburg, Mai 1624) setzte er auch das Fortbestehen des Bundesheeres durch, dessen er zur Sicherung seines neuen Kurhutes bedurfte.

Eine Veränderung der Verhältnisse im Reich war nur möglich, wenn die auswärtigen Mächte, deren Einfluß sich längst geltend gemacht hatte, ihre Stellung zu einander und zum Kaiser änderten.

Digitized by Google

Da war es von der größten Bedeutung, daß Jakob I., so lange von spanischen Ränken umgarnt, sich Frankreich näherte, wo man die Verschwägerung beider Königsfamilien als ein Mittel betrachtete, der drohenden Übermacht Spaniens entgegenzuarbeiten. Ebenso entscheidend war, daß am 26. April der be- 1624
rühmte Richelieu in das französische Ministerium eintrat, welches sich dem Gedanken zuneigte, Niedersachsen unter der Führung Dänemarks, vielleicht mit Hilfe Schwedens, gegen das deutsche Haus Habsburg loszulassen. Aber allerdings wünschte Richelieu auch nicht die vollständige Niederlage Habsburgs und der Liga: Frankreich sollte seinen Absichten zufolge bei den Kämpfen im Reich die oberste schiedsrichterliche Gewalt ausüben.

Die französischen und englischen Gesandten fanden aber in Norddeutschland wenig Entgegenkommen. Die protestantischen Fürstenhäuser waren uneinig, die niederdeutschen Städte fürchteten mehr für ihre politische Selbständigkeit von seiten Dänemarks und der Fürsten, als für ihre religiöse Freiheit von seiten des Kaisers. Christian von Dänemark und Gustav Adolf von Schweden, auf deren Eingreifen Frankreich hoffte, hegten vorerst geringe Neigung, sich blindlings in Abenteuer zu stürzen. Besondere Schwierigkeiten lagen auch darin, daß Schweden und Dänemark miteinander rivalisierten und schwerlich ein König dem andern sich für die Zwecke des deutschen Krieges untergeordnet hätte. Gustav Adolf wäre den norddeutschen Protestanten, wie Brandenburg, als Oberfeldherr am angenehmsten gewesen, auch waren Frankreich und England anfangs gewillt, dem feurigen Schwedenkönig die Führung zu übertragen. Schließlich aber entschied namentlich Jakob I. für den Dänen, seinen Schwager, zumal er geringere Anforderungen an den englischen Staatsschatz stellte und überdies als ein politisches Talent allgemeine Anerkennung genoß.

Nachdem Christian IV. sich entschlossen hatte, für die Wiedereroberung der Pfalz einzutreten, suchte er die niedersächsischen Stände zu Rüstungen zu bewegen, deren sie ja gegen Tillys Willkür dringend bedurften; auch war ein neuer Kreisoberster zu wählen. Von vornherein zeigte sich hier eine gewisse Zerfahrenheit. Auf einer Versammlung zu Lauenburg verständigte sich eine Anzahl niedersächsischer Fürsten über die Aufstellung eines Bundesheeres und ernannte zum Führer und Kreisobersten den König von Dänemark, als Herzog von Holstein „wegen seiner hochrühmlichen Tapferkeit, Dexterität und begabten Verstandes" (3. April 1625); fast gleichzeitig betraute ein förmlicher Kreistag zu 1625
Lüneburg mit demselben Amte den Herzog Friedrich Ulrich von Wolfenbüttel, der dazu am wenigsten geeignet war und glücklicherweise auf die Würde verzichtete. Der Kreistag ersuchte auch den Kaiser, seine Truppen von den Grenzen Niedersachsens abzuberufen und die bischöflichen Rechte evangelischer Landesherren ehemals geistlicher Gebiete gegen den Reichshofrat zu schützen.

Sehr hoffnungerweckend waren auch die weiteren Verhandlungen nicht, die Christian nun eröffnete: an Opferwilligkeit gebrach es allen Kreisständen; auf einem neuen Kreistag in Braunschweig zeigte eine starke Minorität die Neigung schon jetzt den Rückzug anzutreten. Jedoch konnte Christian hoffen, wenn er

Digitized by Google

nur einige Erfolge errang, seinem Hause eine glänzende Stellung in Norddeutschland zu verschaffen, namentlich als „Generalbischof" über die dortigen Bistümer und Erzbistümer zu walten.

---

14. Der niedersächsisch-dänische Krieg. Wallenstein General-Oberst-Feldhauptmann (1625).

Mit einem 16000 Mann starken Heere, dem die strengste Mannszucht bei
1625 den schwersten Strafen anbefohlen war, rückte Christian zu Ende Mai 1625 in Niedersachsen ein. Die Hansestädte schlossen ihm die Thore, da ihnen die Gründung einer mächtigen norddeutschen Monarchie, — die unausbleibliche Folge dänischer Siege, — nichts weniger als genehm war. Die Stände, welche ihn erwählt, kamen ihren Verpflichtungen nicht im entferntesten nach: die Hilfsgelder von England und Frankreich waren unzureichend. Auch die schärfste Disciplin konnte die üblen Wirkungen der mangelhaften Soldzahlung nicht hindern. Die Leistungsfähigkeit des Heeres wurde beeinträchtigt durch die Pest: im Oktober zählte man schon 4000 Kranke. Bis Mitte Juli drang man bis zur Weser bei Hameln, bei Höxter stieß man auf die Ligisten unter Tilly. Der Kaiser hatte sich längere Zeit der Hoffnung hingegeben, er werde den Frieden erhalten können, Maximilian beschleunigte aber den Angriff. Als Tilly am
1625 28. Juli die Weser überschritt, traf er auf keinen Widerstand; wie ein Rudel hungriger Wölfe brachen seine undeutschen Scharen in Braunschweig ein, um alsbald das schöne Land zu einer Einöde zu machen: niemals hatte Mansfeld seiner Soldateska so die Zügel schießen lassen. In die größte Verlegenheit geriet um diese Zeit auch der Administrator von Magdeburg Christian Wilhelm: behielt Christian IV. ohne seine Unterstützung die Oberhand, so war es um ihn geschehen: anderseits wurde er von einem Heere bedroht, welches der Kaiser unter Führung des Generals Wallenstein in das Feld rücken ließ.

Adalbert Eusebius von Waldstein stammte (geb. 15. September 1583) aus altböhmischem Geschlechte, das mit den mächtigsten Familien des Landes verschwägert war. Ursprünglich im väterlichen Glauben der böhmischen Brüdergemeinde erwachsen, wurde der früh verwaiste Knabe von seinem Oheim Slawata in das Olmützer Jesuitenkollegium gebracht, wo sich sein Übertritt zum katholischen Glauben vorbereitete. Im Jahr 1599 bezog er die Universität Altorf, von welcher er wegen toller Jugendstreiche relegiert wurde, und machte dann nach der Sitte der Zeit eine Rundreise durch die west- und südeuropäischen Staaten: in Padua lernte er die geheimnisvolle Sprache der Sterne deuten; im Jahre 1609 stellte ihm der berühmte Kepler das Horoskop: „unter der Konjunktur des Jupiter und Saturnus geboren, habe er ein unruhiges Gemüt, trachte nach Neuerungen durch außergewöhnliche Mittel und sei zu hohen Dingen berufen. Viele und große Feinde werde er sich zuziehen, aber ihnen meistens obsiegen." Niemals hat Wallenstein den unbedingten Glauben an dies günstige Prognostikon aufgegeben. Und wirklich war ihm das Glück hold. Die Heirat mit einer vermögenden Witwe, Lukrezia Nikessie von Landeck, das Erbe seines Oheims Slawata machten ihn reich und setzten ihn in den Stand, seinen hochfliegenden Plänen nachzugehen. Das Jahr 1618 fand ihn

Digitized by Google

Chriſtian IV., König von Dänemark.

Gleichzeitiger Stich von Kilian. Charakteriſtiſch für die damalige Haartracht iſt der um das rechte Ohr geſchlungene Zopf.

Digitized by Google

als Soldaten der kaiserlichen Partei: die Rettung der Landeshauptkasse von Mähren (1619) wurde ihm in Wien gnädig vermerkt. In der Schlacht bei Netolitz (10. Juni 1619) gab seine Reiterei gegen Mansfeld den Ausschlag: an der Schlacht am weißen Berge nahm er nicht persönlich Anteil; im Jahre 1621 kämpfte er gegen Gabriel Bethlen in Mähren, welches er auch 1623 gegen jenen zu decken hatte. Die Konfiskationen nach der Prager Schlacht gaben ihm Gelegenheit zu umfangreichen Güterkäufen; im Jahr 1622 kaufte er die Herrschaft Friedland für einen Spottpreis, im folgenden Jahr erwarb er die Herrschaft Jitschin. Schon im September 1623 nannte er sich Fürst „von Gottes Gnaden, Regierer des Hauses Waldstein und Friedland". In zweiter Ehe mit einer Gräfin Harrach vermählt und dadurch der allmächtigen Familie des Premierministers Eggenberg verwandt, nahm er ein Jahr später den Herzogstitel an. Er gebot über siebzig Quadratmeilen mit neun Städten. Bei seinem Reichtum, seinem Ehrgeiz, seinen einflußreichen Verbindungen stand zu erwarten, daß er sich zu außerordentlichen Dingen berufen fühlte.

1625 Im Frühjahr 1625 stellte er in Wien den Antrag, für den Kaiser eine stattliche Armee zu werben und sie ohne große Kosten für den Staatsschatz zu erhalten. Sein Anerbieten hatte etwas Überraschendes, selbst seine Gönner waren gegen den Plan eingenommen. Aber bald überwog die Rücksicht auf die gefährliche Staatslage und auf die schmähliche Abhängigkeit von Maximilian und der Liga. Schon am 7. April erhielt Wallenstein seine Bestallung als Führer aller kaiserlichen Völker; am 25. Juli ward er General-Oberst-Feldhauptmann der kaiserlichen Armada, eines Heeres, das aus alten und jungen Söldnern aller Nationen, ohne Rücksicht auf den Glauben, zusammengesetzt war und lediglich durch den energischen Willen und den planvollen Geist seines Führers zusammengehalten wurde.

Knüpft sich auch an ihn und sein Heer das bekannte Wort: „der Krieg müsse sich selbst nähren", so verstand Wallenstein doch die Kunst, den Bürger und Bauer, soweit es anging, vor Gewaltthaten zu schützen, damit er in Ordnung Haus, Hof und Acker bestellen, tüchtig zahlen und liefern könne. Er ist größer in seiner Eigenschaft als Organisator seines Heeres, denn als Meister der Feldschlacht; auch muß von vornherein hervorgehoben werden, daß Wallensteins politische Entwürfe an Kühnheit und Großartigkeit seine kriegerischen Unternehmungen bei weitem überragen.

Dem Herzog Maximilian war es keineswegs erwünscht, daß der Kaiser nun auf eigenen Füßen stehen konnte, aber vergeblich suchte er durch allerlei Intriguen die Absendung Wallensteins zu hintertreiben, der vielmehr im September von Eger aufbrach und, über Franken und Thüringen marschierend, sich in Niedersachsen mit Tilly vereinigen sollte.

Tilly selbst wünschte die Vereinigung nicht, denn die Landschaft, in welcher er lag, war schon durch seine Truppen völlig ausgesaugt: er glaubte aber auch keiner Verstärkungen zu bedürfen. Der bisherige Gang des Krieges berechtigte ihn durchaus zu dieser Anschauung. König Christian hatte den Kampf geflissentlich vermieden und sein Quartier in Hameln genommen. Bei einer Besichtigung der
1625 Festungswerke that sein Pferd mit ihm einen unglücklichen Fall, und nun zog sich das dänische Heer zurück (25. Juli). Dann lag der König längere Zeit in Verden still; erst im September machte er Miene gegen Tilly vorzugehen, und

Digitized by Google

Wallenſtein.

Gleichzeitiger Kupferſtich. Im Hintergrunde die Darſtellung ſeiner Ermordung.

man nahm an, daß er die Vereinigung dieſes Feldherrn mit Wallenſtein zu hindern beabſichtige. Daran hinderte den König aber ſeine mißliche Lage: Brandenburg hätte ſich ihm gern angeſchloſſen, getraute ſich aber dazu nicht ohne Gemeinſchaft mit Sachſen, deſſen elender Kurfürſt immer noch dem Reichs-

Digitized by Google

oberhaupte Gehorsam zu schulden vorgab. Christian war von kriegerischem Vorgehen so weit entfernt, daß er sogar Frankreich gegenüber offen mit seinem Rückzug drohte, wenn ihm der wieder in Dienst genommene Mansfeld nicht zur Hilfe geschickt werde. Dazu kam noch, daß die Persönlichkeiten Tillys und Wallensteins grundverschieden waren und ein gedeihliches Zusammenwirken beider kaum in Aussicht gestellt werden konnte.

Ein moderner Historiker (Krones) schildert treffend den Gegensatz zwischen Wallenstein und Tilly: „Jener, noch in der Fülle der Mannesjahre, aber frühzeitig gichtleidend, groß und hager von Gestalt, fürstlichen Glanz liebend, wo es gilt, denselben zu zeigen, — dieser, schon im Greisenalter, aber stahlfest, klein von Wuchs, einfach, prunklos, nahezu ascetisch in seiner Lebensweise; Wallenstein, der Politiker, der gern die Welt durch abenteuerliche Aussprüche blendet und irreführt, dem im Lager der Protestant ebenso willkommen ist, wie der Katholik, dessen Ehrgeiz das Höchste für erreichbar hält, und Tilly, der bloße Soldat, der wortkarge und ideenarme, aber schlagfertige General, dem die politischen Dinge wenig faßbar sind, der unverbrüchlich ergebene Diener der Kirche, dessen ganzes Sein im Kriegshandwerk aufgeht und der darin auch sein Lebensideal findet."

Eine förmliche Vereinigung der beiden Heere fand nicht statt, wie es denn auch im Jahr 1625 zu keiner Schlacht mehr kam, obwohl Wallenstein im Anfang Oktober den niedersächsischen Kreis erreicht hatte. Tilly überwinterte dann in Braunschweig und Hildesheim, Wallenstein in den Stiftern Halberstädt und Magdeburg: um sich vor Unbilden möglichst zu schützen, wählte das Magdeburger Kapitel den Sohn des loyalen sächsischen Kurfürsten, August, zum Koadjutor des flüchtig gewordenen Administrators Christian Wilhelm. Da der Dänenkönig, bei welchem auch Mansfeld mit einem Hilfskorps eingetroffen war, zwischen Leine und Elbe lagerte, war ganz Norddeutschland von Waffenlärm erfüllt. Die Stellung der einzelnen Heere änderte sich in der Zeit der Winterruhe wenig;
1626 nur besetzte Wallenstein im Januar 1626 die wichtige Elbbrücke bei Dessau, um Mansfeld an einem etwaigen Einbruch in den obersächsischen Kreis, Schlesien und Böhmen zu hindern.

Da der niedersächsische Kreis den furchtbaren Leiden, welche eine längere Einlagerung der kaiserlichen Völker mit sich bringen mußte, zu erliegen drohte, ließ er durch Vermittelung des Kurfürsten von Sachsen über den Abzug der Truppen verhandeln. Aber teils konnte, teils wollte man sich über die Bedingungen nicht einigen, der Friedenskongreß zu Braunschweig löste sich im März 1626 resultatlos auf.

Kurz vorher hatten sich an einer andern Stelle die Evangelischen zu kräftigster Wiederaufnahme der Feindseligkeiten verbunden. Im Haager Vertrag versprachen England und Holland dem Dänenkönige, die Waffen nicht eher niederzulegen, bevor der Pfalzgraf wieder eingesetzt sei. Gern hätte man auch Gustav Adolf zur Teilnahme veranlaßt; aber, in Feindseligkeiten mit Polen verwickelt, hatte er jetzt noch weniger als früher Neigung, neben Christian die zweite Rolle zu spielen. Auf Sachsens Anschluß hoffte man vergebens; der stocklutherische Johann Georg wollte in seiner Beschränktheit dem Ratschlusse Gottes nicht vorgreifen, der ja zur rechten Stunde selbst einschreiten werde. Frankreich war über

Digitized by Google

„Da er sich selbst besiegt', war siegreich Tillys Hand:
Wem wäre furchtbar nicht, der selbst sich überwand."

„Der berühmte und ausgezeichnete Herr, Herr Johannes von Tzerclas, des heil. Röm. Reichs Graf von Tilly ꝛc. H. Kaiserlicher Majestät, des Erlauchten Kurfürsten von Baiern und der Katholischen Union General."

Nach einem gleichzeitigen Bildnis 1677 gestochen von Amling.

Digitized by Google

den Bund der protestantischen Mächte sehr ungehalten, und Richelieu dachte schon jetzt an die Notwendigkeit einer Schwenkung. Die Haager Verbündeten rechneten auch auf den Beistand des Fürsten Gabriel Bethlen, der bisher eine wechselvolle Politik gegen Östreich beobachtet hatte, jetzt aber zu Feindseligkeiten bereit zu sein schien. Aber einerseits konnten die Engländer seine Geldforderungen nicht befriedigen, anderseits errang fast zur selben Stunde der Kaiser einen bedeutsamen Triumph über seinen Gegner. Die ungarischen Stände ließen sich bereit finden, die Stephanskrone, um welche Bethlen warb, dem Sohne des Kaisers auf das Haupt zu setzen. Am 8. Dezember 1625 ward der Erzherzog Ferdinand gekrönt. Damit war die Hoffnung der Westmächte, daß Bethlen einen gefährlichen Flankenangriff auf die östreichischen Staaten ausführen werde, völlig geschwunden.

Verschanzungen Wallensteins an der Dessauer Brücke, aus „Inventarium Sueciae“ von J. L. Gottfried, einer die Siegesthaten der Schweden behandelnden Schrift, welche den in der Vorrede ausgesprochenen Zweck der Dedikation an Gustav Adolf nicht erreichte, sondern mit einem Bericht über dessen Tod bei Lützen abschließt.

15. Der niedersächsisch-dänische Krieg. Schlachten an der Dessauer Brücke und bei Lutter. Mansfelds Tod (1626).

1626 Den Feldzug des Jahres 1626 eröffnete Mansfeld im Februar. Noch kurz vor seinem Aufbruch dachte er an einen Marsch in die Weser- und Rheingegenden, ja in das Elsaß, beschloß dann aber, sich in die Mark zu werfen und gegen Wallenstein Front zu machen. Er wollte dadurch dem Dänenkönig das untere Elbgebiet sichern, auch den Einfall in Schlesien und die Verbindung mit Bethlen vorbereiten. Der Einmarsch Mansfelds erfolgte in Abwesenheit des Kurfürsten George Wilhelm von Brandenburg, ohne daß die kurfürstliche Regierung etwas dagegen that; freilich war man auch nicht gerüstet. Der sächsische Kurfürst wahrte in seiner mißlichen Lage, da ein kaiserliches Heer und Mansfelds Scharen ihn umlagerten, äußerlich die strengste Neutralität.

Im März wandte sich Mansfeld, unterstützt von Christians General Fuchs, nach den Elbgegenden, zunächst nach dem Anhaltischen: am 12. April eröffnete er die Beschießung der Verschanzungen, welche die Feinde bei Roßlau angelegt

Digitized by Google

hatten. Aber die Werke erwiesen sich weit stärker, als Mansfeld vorausgesetzt; indem er auf dänische Hilfe warten mußte, gab er Wallenstein Gelegenheit sich gleichfalls zu verstärken. Daher scheiterte Mansfelds Versuch, am 25. April bei Roßlau den Übergang zu erzwingen, trotz der glänzendsten Tapferkeit an der Übermacht der Kaiserlichen. Auf dem Rückzuge nach Zerbst wurde seine Infanterie, von der neugeworbenen Reiterei schmählich im Stich gelassen, zusammengehauen. Großen Jubel erregte die Ankunft der Siegesbotschaft in Wien; am Sonntag darauf veranstalteten die Jesuiten ein feierliches Tedeum.

Die Hoffnung Wallensteins, daß sich der Kurfürst von Sachsen nach dieser Niederlage der protestantischen Waffen offen für den Kaiser entscheiden würde, ging nicht in Erfüllung, aber auch die Bemühungen seiner Gegner, Gustav Adolf zu einer Landung in Pommern zu veranlassen, blieben fruchtlos. Der Schwedenkönig landete vielmehr in Preußen, um Polen zu bekämpfen: allerdings beobachtete er sorgfältig den Gang der Dinge, entschlossen, zu gelegener Zeit seinen Einfluß in die Wagschale zu werfen.

Für den Augenblick aber übte Wallenstein eine unbedingte Militärdiktatur aus, nicht allein im niedersächsischen, sondern auch schon im obersächsischen Kreise, wo Anhalt völliger Verwüstung preisgegeben wurde: auch Süddeutschland ward in Mitleidenschaft gezogen. Allein auch die empörendsten Gewaltthaten und Bedrückungen vermochten nicht, dieses Geschlecht zu thatkräftiger Leidenschaft zu entflammen. Selbst Johann Kasimir von Koburg bekannte sich zu dem Grundsatz: „Die Geduld muß überall das Beste thun."

Wallensteins Plan war eigentlich, nunmehr auf beiden Elbufern vorzugehen und den König Christian zu einer Entscheidungsschlacht oder zum Rückzug zu nötigen: wahrscheinlich würde dann die Mark alle Schrecken des Krieges erfahren haben. Die Uneinigkeit zwischen Tilly und Wallenstein bewahrte sie vor diesem Los. Von Anfang an bestand zwischen beiden kein gutes Einvernehmen; jeder der beiden Heerführer betrachtete sich als Oberfeldherrn; Wallenstein verweigerte Tilly jede Verstärkung, verlangte dagegen, der ligistische Feldherr solle sich mit seinen Streitkräften ihm unterordnen. Tillys Lage war bis in den Mai hinein äußerst mißlich; sein Heer war weithin in Garnisonen zerstreut und nur zum Teil felddienstfähig. Erst im Juni bequemte sich Tilly dazu, aus Besorgnis, daß Gustav Adolf eingreifen könne, für kurze Zeit sich dem gehaßten Nebenbuhler unterzuordnen.

Indessen war auch die Lage des Dänenkönigs äußerst sorgenvoll. England und Frankreich, auf deren Einmütigkeit man alle Hoffnungen gebaut, gerieten in schweres Zerwürfnis; der ränkevolle Kardinal Richelieu näherte sich den Spaniern und zog seine Hand mehr und mehr von seinem protestantischen Schützling zurück. Christians Truppen konnten sich in den von ihnen besetzten Plätzen nicht mehr halten. Am 9. Juni nahm Tilly Minden ein, wobei sein Kriegsvolk unmenschliche Grausamkeiten verübte; am 12. August übergab die dänische Besatzung Göttingen, das mit ausgezeichneter Tapferkeit fast sieben Wochen lang verteidigt worden war.

Digitized by Google

Als der Stadt Northeim dasselbe Schicksal, wie Göttingen, bereitet werden sollte, brach König Christian endlich gegen Tilly auf, dem Wallenstein — nach
1626 einer persönlichen Zusammenkunft in Ellrich am 18. Juli — einige Verstärkungen zugeschickt hatte. Tilly wich dem Könige vor Northeim aus, nach seiner Vereinigung mit den Wallensteinern dagegen beschloß er, Christian anzugreifen, der schon wieder den Rückzug auf Wolfenbüttel angetreten hatte. Schon am 26. August ward seine Nachhut angegriffen: um diese zu retten, entschloß sich Christian, gegen den Rat des erfahrenen Generals Fuchs, am folgenden Tage zum Kampf. Bei Lutter am Barenberge wurde die dänische Armee vernichtet: Fuchs fiel nebst vielen Offizieren und 6000 Mann; der König entging mit Mühe der Gefangenschaft.

Diese Niederlage ertötete den Widerstand in dem größten Teile des niedersächsischen Kreises, obwohl Christian seine Sache noch keineswegs verloren gab und sogar mehr Mut und Entschlossenheit zeigte, als vorher. Er behauptete die untere Elbgegend, besetzte das Lauenburgische und das südwestliche Mecklenburg. Im November machte er von Stade aus einen Vorstoß auf Hoya, das er vorübergehend einnahm.

Empfindlichen Nachteil aber brachte Christians Niederlage dem Kurfürsten von Brandenburg, der für sein schwankendes zweideutiges Verhalten durch den Einmarsch der Wallensteiner in die Mark gestraft wurde. Immer mehr trennte sich George Wilhelm von seinen Glaubensgenossen, zumal ihn die Landung Gustav Adolfs in Preußen um jede Besonnenheit gebracht hatte.

> Gegen seinen Minister Schwarzenberg äußerte er damals: „Ich sehe nicht anders, ich werde mich zum Kaiser schlagen müssen; ich habe nur einen Sohn: bleibt der Kaiser, so bleibe ich und mein Sohn wohl auch Kurfürst, da ich mich zum Kaiser wende. Was geht mich die gemeine Sache an, wenn ich alle meine Ehre, Reputation und zeitliche Wohlfahrt verlieren soll."

Er war entschlossen, an Ferdinands Seite gegen seine früheren Genossen ins Feld zu ziehen und auf Reichs- und Deputationstagen dem Kaiser zu gehorchen, wenn ihm alle Ansprüche Brandenburgs unbedingt bestätigt würden.

In Wien dachte man nicht daran, mit solchen Zugeständnissen einen unsicheren Freund zu erkaufen, trotz aller Proteste blieben die kaiserlichen Truppen im Lande, das die Scharen Mansfelds erst vor kurzem geräumt hatten.

Nach Mansfelds Niederlage bei Roßlau hatte König Christian nicht recht gewußt, was mit den Resten dieses Heeres geschehen sollte. Der Kurfürst von Brandenburg drang mit Recht auf ihre Entfernung. Das Landvolk zeigte sich äußerst feindselig gegen die fremden Gäste. Da bat um dieselbe Zeit Gabriel Bethlen, der sich endlich zum Kampf entschlossen hatte, den König Christian, seine Operationen dadurch zu unterstützen, daß Mansfeld in Schlesien einrückte. Man ging auf dies Ansinnen um so lieber ein, als man hoffte, Gustav Adolf werde sich dem deutsch-ungarischen Heere anschließen. Diese Hoffnung verzögerte Mansfelds Abmarsch bis in den Juli. Die Schlesier legten dem Durchzug dieser Scharen, die leidliche Mannszucht hielten, keine Hinder-

Digitized by Google

Ernst von Mansfeld.

Gestochen 1624 von Delff nach dem Gemälde von Miereveld.

Digitized by Google

nisse in den Weg: Mitte August erreichten sie Oppeln, dann warteten sie in Teschen und Troppau auf die Ankunft Bethlens, der aber ausblieb und erst in Ungarn sich mit Mansfeld vereinigen wollte. Dieser war dem Plane abgeneigt, stand auch in schlechtem Einvernehmen mit dem Herzog Johann Ernst, seinem Waffengefährten und Mitkommandierenden: Mansfeld dachte mehrmals daran, sein Heer zu entlassen oder nach dem Elsaß abzuziehen. Zuletzt aber ließ er sich zum Marsch nach Ungarn bewegen und bewerkstelligte seine Vereinigung
1626 mit Bethlen (15. Oktober).

Schon vorher war ein kaiserliches Heer unter Wallenstein, der dem Mansfelder auf dem Fuße gefolgt war, im Felde erschienen; aber Wallenstein vermied eine Schlacht nicht minder behutsam als Bethlen. Wallenstein wollte bei der ungünstigen Herbstzeit nicht sein Heer unnötigen Verlusten aussetzen, da er mit Sicherheit annahm, daß Bethlen auch ohne Kampf Frieden schließen werde. Wirklich knüpfte Bethlen in Wien darauf zielende Verhandlungen an und entfernte den ihm nunmehr unbequemen Mansfeld unter dem Vorwande, er solle in Venedig, Frankreich und England weitere Unterstützungsgelder flüssig machen. Mit einem Reisevorschuß von 1000 Dukaten versehen, verließ der todkranke Mansfeld das Heer, am 29. November starb er in dem Dorfe Rakonitza bei Serajewo an der Schwindsucht. Im Todeskampfe verlangte er, wie Augenzeugen versichern, sich zu erheben, ließ sich sein bestes Kleid und seinen Degen anlegen und erwartete, von zwei Dienern gestützt, den Tod. Von den mansfeldischen Scharen wurde ein kläglicher Rest nach Schlesien zurückgeführt. Auch Johann Ernst von Weimar, der vergeblich um den Kriegslorbeer gerungen, befand sich nicht mehr unter den Lebenden. Noch nicht dreiunddreißig Jahre alt, wurde der seit dem Juni leidende Held (am 14. Dezember) durch einen raschen Tod vor langwierigem Siechtum bewahrt. In der Nacht vor seinem Tode hörte man ihn im Halbschlummer die wehmütigen Worte flüstern: „Ist es nicht schade, daß man den schönen Baum abhauen soll!"

1626 Bethlen aber schloß am 28. Dezember 1626 seinen Frieden mit dem Kaiser und gelobte, das Haus Österreich nie wieder zu bekriegen.

---

16. Wallensteins Herrschaft. Seine Pläne (1627—1628). Der Friede zu Lübeck (1629).

1627 Noch hatte König Christian den Kampf nicht aufgegeben: noch standen seine Truppen in Schlesien, noch beherrschte er einen Teil Niedersachsens: neue Führer, wie Herzog Bernhard von Weimar und der Markgraf von Baden-Durlach traten unter seine Fahnen, ein englisches Hilfskorps traf ein. Dennoch war vorauszusehen, daß er auf die Dauer das Feld gegen die vereinte Macht Tillys und Wallensteins nicht werde behaupten können.

Zunächst säuberte Wallenstein Schlesien, und zwar ohne Mühe, denn da sich kaiserliche Truppen, unbekümmert um Brandenburgs Neutralität, in der

Digitized by Google

Mark einquartiert hatten, waren die in Schlesien stehenden Truppen von der Verbindung mit dem Norden abgeschnitten. Nachdem Wallenstein am 1. September 1627 unter den günstigsten Bedingungen das Fürstentum Sagan erkauft, 1627
wandte er sich nordwärts und besetzte Mecklenburg, dessen Herzöge sich seiner Zeit notgedrungen an Christian angeschlossen hatten. Sein Heer, mit dem Tillys vereint, rückte in Holstein ein. Bald waren Rendsburg und Glückstadt genommen, der König entwich auf seine Inseln, auf die ihm Wallenstein aus Mangel an Schiffen nicht folgen konnte. Bis zum Ende des Jahres war Jütland in der Gewalt der Kaiserlichen, das dänische Heer aufgelöst. Wismar und Rostock waren bezwungen, Pommern und Rügen besetzt. Nach Wallensteins Meinung gebührte ihm für so außerordentliche Erfolge auch ein ungewöhnlicher Lohn: sein Ehrgeiz verlangte nach einem Fürstentum des Reiches. Der Kaiser fühlte sich nicht stark genug, dem allmächtigen Friedländer sein Gesuch abzuschlagen: die Herzöge von Mecklenburg wurden geächtet (19. Januar 1628) ohne 1628
Zuziehung der Kurfürsten, wie vordem der Pfälzer, und verließen das Land, welches Wallenstein, zuvörderst nur als Unterpfand für seine Kriegskosten, erhielt (1. Februar 1628). Seine nächste Absicht war, die ganze Ostseeküste kaiserlich zu machen, wie man denn schon vor der Schlacht bei Lutter spanischerseits begehrt hatte, Tilly solle sich der Weser- und Elbmündungen bemächtigen, Wallenstein die wichtigsten Hafenplätze am Baltischen Meere einnehmen. Bald aber gingen Wallensteins Pläne weiter und richteten sich auf den Besitz der Ostsee selbst. Er wollte seine Bestallung als „kaiserlicher General der baltischen Meere" zur Wahrheit machen. Die Beherrschung der deutschen Seeküste sollte dazu dienen, dem Handel der evangelischen Seemächte, England und Holland, Schweden und Dänemark, schwere Wunden zu schlagen: besonders galt es die Züchtigung des verhaßten holländischen Staates. Man rechnete auf die Eifersucht der Hansestädte, die sich längst von den Holländern überflügelt sahen und ihren elenden Krämergeist genugsam bekundet hatten, indem sie die Unterstützung Christians IV. ablehnten. Ihre Schiffe sollten den eigentlichen Stamm der zukünftigen kaiserlichen Nordseeflotte bilden. Das freilich verschwiegen die kaiserlichen Unterhändler, daß die spanisch-östreichische Macht am letzten Ende auch zur Unterdrückung der Freiheit und Selbständigkeit des hanseatischen Handels ausgenutzt werden würde. Glücklicherweise scheiterte der Plan teils an dem Mißtrauen der Hanseaten, teils an den Gegenbestrebungen des bedrohten Holland, an den Intriguen Frankreichs und endlich an dem Auftreten des schwedischen Königs. Zu dem Mißlingen trug auch die Schroffheit des kaiserlichen Unterhändlers Schwarzemberg und die Rücksichtslosigkeit Wallensteins nicht wenig bei.

Das Eingreifen Schwedens knüpfte sich an den tapferen Widerstand, welchen die alte Stadt Stralsund den Wallensteinern leistete.

Für Wallensteins Pläne war der Besitz dieser Stadt, welche trotz ihrer Zugehörigkeit zu Pommern fast die Stellung einer Reichsstadt behauptete, ein Ding der Notwendigkeit. Stralsund lehnte aber die Einnahme einer kaiserlichen Besatzung entschieden ab; die

Digitized by Google

Mandate des Herzogs Bogislaus, die Mahnungen Wallensteins machten auf die Bürgerschaft keinen Eindruck. Kurze Zeit bevor die mecklenburgischen Stände dem gewaltigen Kriegsmann als ihrem Landesherrn huldigten (zu Güstrow am 29. April 1628), schloß die Stadt mit dem geängstigten Dänemark den „Generalverbund wider alle Päpstischen" (19. April). Wallensteins Feldherr Arnim legte sich vor die Stadt, vergeblich unternahm er Sturm auf Sturm; der wackere Bürgermeister Steinwig erhielt den Mut der Bürger aufrecht, schwedische und dänische Schiffe brachten Hilfe. Vergeblich übernahm Wallenstein nun selbst die Leitung der Belagerung; er konnte aus Mangel an einer genügenden Flotte den Verkehr auf der Seeseite nicht hemmen. Seine Drohung: „Wenn Stralsund mit Ketten an den Himmel geschmiedet wäre, so müsse es herunter," erwies sich als eitle Prahlerei. Nach sechswöchentlicher Belagerung mußten die Kaiserlichen mit Schanden abziehen.

Wallenstein wendete sich gegen ein dänisches Heer, das an der pommerschen Küste gelandet war, Wolgast genommen hatte und den Widerstand in Pommern und Mecklenburg von neuem wachrief. Bald war es zersprengt, König Christian flüchtete sich nach Holstein, wo der Krieg sich fortsetzte. Da aber Wallenstein von demselben sich keinen großen Vorteil versprach und in den ruhigen Besitz Mecklenburgs zu gelangen wünschte, Christian anderseits an einem endlichen
1629 Sieg verzweifelte, wurden im Januar des Jahres 1629 Friedensverhandlungen eröffnet, welche am 12. Mai den Frieden zu Lübeck herbeiführten. Um Dänemark von Schweden zu trennen, dessen Gesandte auf Wallensteins Betreiben ausgeschlossen wurden, erhielt König Christian ganz erträgliche Bedingungen. Er bekam die ihm abgenommenen Gebiete zurück, mußte sich aber in Zukunft jeder Einmischung in die deutschen Angelegenheiten enthalten. Die Evangelischen des niedersächsischen Kreises wurden preisgegeben, die unglücklichen Herzöge von Mecklenburg blieben ihrer Länder beraubt: seit dem 9. Juni 1629 war Wallenstein förmlich belehnter Herzog, nun erst in Wahrheit ein Fürst des Reiches.

So ging Wallenstein aus diesem Feldzug, wenn auch nicht mit neuen Kriegslorbeern geschmückt, doch als Sieger über alle seine Feinde hervor. Diese Thatsache war um so bedeutsamer, als seit langer Zeit von verschiedenen Seiten Versuche gemacht waren, den übermächtigen General zu verdrängen. Im April 1628 fehlte nicht viel, so hätte Maximilian von Bayern sein Heer gegen Wallenstein marschieren lassen, nur Tilly mahnte ab. Erzherzog Leopold stellte dem Kaiser vor, er bedürfe der starken, kostspieligen, verhaßten Armee nicht, dennoch behielt der unentbehrliche Friedländer das Heft in den Händen: nur daß er (November 1628) eine Versöhnung mit der Liga, eine Annäherung an Tilly versuchte. Um dessen Groll zu beschwichtigen, machte er den Vorschlag, die braunschweigischen Länder zu teilen: Tilly sollte zum Fürsten von Kalenberg, Pappenheim zum Herrn von Wolfenbüttel gemacht werden. Es war Maximilian selbst, der diesen Vorschlag vereitelte; seine Generale sollten ihre Fürstentümer nicht dem verhaßten Emporkömmling verdanken, welcher die Dienste der Liga entbehrlich machte.

Digitized by Google

17. Das Restitutionsedikt (1629).

Zur Zeit des Lübecker Friedens konnte es scheinen, als nähme Ferdinand eine Machtstellung ein, welche die Karls V. nach der Mühlberger Schlacht bei weitem überträfe. Die Beraubung der Mecklenburger Herzöge war ein Willkürakt, den sich selbst Karl V. schwerlich erlaubt hätte; mit dem Pfalzgrafen war zwar noch wiederholt verhandelt worden, aber er hatte wohl längst jede Hoffnung aufgegeben, seinem Vetter Maximilian die Beute zu entreißen.

Dennoch war die Macht des Kaisers bedroht, diesmal nicht durch seine Feinde, sondern durch die befreundete Liga und den befreundeten päpstlichen Hof: auch die besten Freunde Ferdinands, die Jesuiten, schrieben ihm seine Wege vor. Dazu kamen die Ränke der spanischen Verwandten und die hinterlistigen Ratschläge des Kardinals Richelieu, der alle Gegner des Hauses Habsburg ermunterte, mochten sie der katholischen Liga angehören, oder zu den protestantischen Herrschern des Nordens zählen. Es war für die östreichischen Politiker sehr schwer, Frankreichs Spiel ganz zu durchschauen; hatte nicht der Kardinal soeben die französischen Protestanten zu völliger Unterwerfung gezwungen (1628) und damit seinen Eifer für die katholische Kirche glänzend bethätigt?

Von seinen guten Freunden wurde der Kaiser genötigt, trotz der Warnungen vieler einsichtiger Katholiken das berüchtigte Restitutionsedikt zu erlassen (6. März 1629), kraft dessen alle seit dem Passauer Vertrag eingezogenen geist- 1629
lichen Güter der katholischen Kirche zurückgegeben werden sollten. Wohl hatte man seit dem Jahre 1626 in Süddeutschland, auch in Böhmen und Schlesien, die Wiederherstellung der alten Lehre mit rücksichtsloser Energie betrieben, der neue Erlaß aber stellte den Besitzstand im ganzen Reiche völlig auf den Kopf: er öffnete dem Eigennutz Thor und Thür, erregte im katholischen Lager einen widerwärtigen Streit um die Beute und bedrohte nun erst das Reich so recht mit einem verheerenden Religionskriege, da die ligistische und die kaiserliche Armee die Zurückgabe der geistlichen Güter nötigenfalls mit Gewalt durchführen sollten.

Der Gedanke, der dem Restitutionsedikt zu Grunde liegt, wurde zuerst auf einem Tage der Liga im Jahr 1626 erörtert. Hier verlangte der päpstliche Nuntius Caraffa, die im Reiche eingezogenen Güter müßten zur Wiederherstellung der katholischen Kirche verwendet werden. Die geistlichen Fürsten gaben dann den ersten Anstoß zu der prinzipiellen Durchführung, gelenkt von Frankreich, Rom und den Jesuiten.

Es ist unmöglich, den Jammer der von dem Restitutionsedikt Betroffenen in wenigen Zeilen ausführlich zu schildern. Schonungslos ward es durchgeführt, und man kümmerte sich im einzelnen wenig darum, ob die geistlichen Güter, die man beanspruchte, nicht etwa schon vor dem Passauer Vertrag der katholischen Kirche entfremdet waren. Auch wurde keineswegs stets der ursprüngliche Besitzer restituiert: mancher Orden mußte den allmächtigen Jesuiten weichen. Umsonst raffte sich der Kurfürst von Sachsen aus seiner Lethargie auf: seine Bitten

Digitized by Google

zu Gunsten der bedrängten Glaubensgenossen verhallten im Wind: vergebens beriefen sich andre Fürsten darauf, daß der Kaiser nur vermöge eines Reichstagsbeschlusses Reichsgesetze erlassen dürfe. Gewalt ging vor Recht: nicht einmal wurden die kaiserlichen Heere abberufen, wiewohl doch Friede geschlossen war. Noch immer plagte Wallenstein Norddeutschland mit Einlagerung und Brandschatzung, vor allem bemüht, Magdeburg zu gewinnen, welches sich anschickte, die ruhmreiche Rolle von 1547 von neuem zu spielen.

Am 15. November 1629 trat auch der mehrfach genannte **Gabriel Bethlen** von dem Schauplatz seiner Thätigkeit ab, die freilich meist in einer ränkevollen, wankelmütigen Politik bestand. Er war ein bibelfester, bildungs- nnd schulfreundlicher Calvinist, der in seinem Lande Ordnung, im Heere Zucht hielt. Seine Lieblingsstiftung war die Schule zu Weißenburg, an welcher vorübergehend der deutsche Dichter **Martin Opitz** wirkte (1622).

Ein einziger Hoffnungsstrahl schimmerte den unterdrückten Protestanten entgegen. Gustav Adolf, der aus seinen Sympathien mit ihrer Not nie ein Hehl gemacht, dieselben aber nicht hatte bethätigen können, weil ihn sowohl Dänemarks Eifersucht, als auch ein Krieg mit Polen fern hielt, schloß am 29. Sep-
1629 tember 1629 mit seinem Gegner die Stuhmer Waffenruhe. Noch ganz zuletzt hatte Wallenstein, in richtiger Erkenntnis von der Gefährlichkeit des Schwedenkönigs, den Polen einige Regimenter unter Arnim geschickt, obwohl sein Kaiser mit Gustav Adolf nicht im Kriege war. Arnims raubgierige Scharen, selbst von den Polen verwünscht, mußten jetzt heimkehren: der Schwedenkönig hatte wieder freie Hand.

Jetzt gedachte Wallenstein weiteren Gefahren dadurch vorzubeugen, daß er, auf die Eifersucht zwischen Dänemark und Schweden bauend, dem König Christian ein Bündnis antrug: mit dänischen Schiffen wollte er Schweden auf der Ostsee bekämpfen. Allein Christian entgegnete kalt, „er gestatte außer sich und den Schweden niemand die Herrschaft auf dem Baltischen Meer." So dauerte der bedrohliche Zustand fort: wehe dem Kaiser, wenn die französische Diplomatie jetzt, wo auch in Italien ein Krieg gegen Ferdinand entbrannte, den Helden des Nordens auf den Kampfplatz zu rufen verstand!

Der sogenannte „Mantuanische" Krieg entbrannte im Mai 1629 wegen der Nachfolge im Herzogtum Mantua Montferrat, wo der letzte Gonzaga 1627 gestorben war. Spanien bewirkte, daß der Kaiser als Verwandter und Lehnsherr eingriff, Frankreich bemühte sich für den Herzog Karl von Nevers, aus einer Nebenlinie der Gonzaga. Im Juli 1630 erstürmten die Kaiserlichen Mantua, aber der endliche Friedensschluß (1631 zu Chierasco) war wesentlich für Frankreich vorteilhaft.

18. Der Regensburger Reichstag. Wallensteins erster Sturz (1630).

Während sich im Norden die Wetterwolken drohend zusammenballten, dachte Ferdinand an nichts Geringeres, als seinem Erstgeborenen die Nachfolge im Reich zu sichern. Dazu wollte er den Reichstag benutzen, welcher auf Anfang

Digitized by Google

Juni 1630 nach Regensburg berufen war, um den mannigfachen Beschwerden 1630
der Reichsstände, auch der katholischen, Abhilfe zu schaffen. Aber dem Kaiser war eine herbe Demütigung beschieden, die ganze Partei der Liga war seinem Verlangen abhold: sie hatte ihr feindseliges Verhalten längst mit Frankreich vereinbart, welches als Helfershelfer den Père Le Clerk du Tremblay (Pater Joseph, die „graue Eminenz"), neben Richelieu das bedeutendste diplomatische Talent, nach Regensburg geschickt hatte.

Stürmisch verlangten die Ligisten den Rücktritt des allmächtigen Wallenstein; in seiner Entlassung, hieß es, liege das Heil und die Wohlfahrt des Reiches. Dieses Verlangen konnte am wenigsten den verhaßten Friedländer überraschen: schon im Frühjahr 1630 hatten die Ligisten zu Mergentheim eine Heeresreform geplant, die auf seine Absetzung zielte; vorübergehend hatte er daran gedacht, nach München zu gehen und sich mit Maximilian zu verständigen. Nach Regensburg zu kommen lehnte er Ende Juni mit der stolzen Antwort ab: „in Regensburg habe er nichts zu suchen, sondern sein wahres Quartier in der Hauptstadt Frankreichs zu nehmen."

Natürlich willigte der Kaiser nicht sofort in das Verlangen der Partei, die ihm seine beste Stütze entziehen wollte, aber schwächer und schwächer ward sein Widerstand; endlich gab er am 13. August nach. Die beiden Abgesandten, welche Wallenstein seine Entlassung nach Memmingen überbrachten, Werdenberg und Questenberg, nahm er mit gleichmütiger Freundlichkeit auf: längst habe er in den Sternen gelesen, daß der spiritus des Kurfürsten von Bayern den des Kaisers regiere, darum könne er diesem keine Schuld beimessen. Doch konnte er die Bemerkung nicht unterdrücken, es schmerze ihn, daß sich der Kaiser seiner so wenig angenommen. Er zog sich nach seiner Herrschaft Jitschin zurück.

Den Oberbefehl über das Heer des gestürzten Gewalthabers erhielt aber nicht, wie die Ligisten gewünscht, Maximilian, sondern Tilly. Auch seines Herzogtums schien man Wallenstein berauben zu wollen; die Kurfürsten forderten einen förmlichen Prozeß gegen die vertriebenen Fürsten und ihre Wiedereinsetzung, wenn sich ihre Unschuld ergäbe. Ferdinand versprach die Untersuchung, er mußte weitere Zugeständnisse machen: er verhieß, einen großen Teil des Kriegsvolkes zu entlassen, keinen Krieg ohne Vorwissen der Stände zu führen und keine Steuer nach Willkür der Kriegsobersten auszuschreiben.

So ward der Kaiser in und mit seinem General durch die eifersüchtige Reichsfürstlichkeit tief gedemütigt und erreichte trotz alledem das Ziel seiner Wünsche nicht: sein Sohn wurde für jetzt nicht zum Römischen König gewählt. Nur in einem Punkte stimmte er mit den Ligisten, die ihm soviel Widerwärtigkeiten bereitet hatten, völlig überein: in der schroffsten Durchführung des Restitutionsediktes, und die Evangelischen mußten die erzwungene Freundschaft des Kaisers und der Liga hart genug büßen. Aber das Maß ihrer Leiden schien voll zu sein: an den Reichstag gelangten wiederholt Mahn- und Drohschreiben des Schwedenkönigs, welcher die Wiedereinsetzung der Herzöge von Mecklenburg, die Herstellung des Friedens im Reiche forderte. Allerdings würdigte man ihn

Digitized by Google

kaum einer Antwort; ja, als die Nachricht von seiner Landung, lange vor Wallensteins förmlicher Entlassung, in Regensburg eintraf, äußerte der übelberatene Monarch leichtmütig: „So haben wir halt a Feindl mehr," — in gleicher Kurzsichtigkeit setzten die Ligisten ihre Absicht durch. — Aber bald sollten Kaiser und Liga erfahren, daß der neue Gegner ein gewaltiger Kriegsheld und nur durch den Mann zu fällen sei, den man undankbar beiseite zu schieben im Begriff stand. Vielleicht hatte das Wallenstein in den Sternen gelesen, als er mit einer solchen imponierenden Ruhe seine Entlassung entgegennahm.

Gustav Adolfs Landung.
Von einem gleichzeitigen fliegenden Blatte.

19. Gustav Adolf bis zum Fall von Magdeburg (20. Mai 1631).

Es ist eine große, mit vieler Lebhaftigkeit behandelte Streitfrage, welche Gründe den Schwedenkönig bewogen, in den Gang der Ereignisse einzugreifen. Nachdem früheren Generationen Gustav Adolf wesentlich als der heldenmütige und uneigennützige Vorkämpfer des Evangeliums erschienen war, lehnt unsre Zeit, stets bereit, an idealen Bestrebungen zu zweifeln, diese Auffassung als irrtümlich ab und erkennt in dem Könige nur noch den weitblickenden Staatsmann, den unternehmungslustigen „Wikinger", der im wohlverstandenen Interesse Schwedens den Kampf gegen Östreich übernimmt und dann, auf glänzende Siege gestützt, von anfänglich ausführbaren Plänen zu abenteuerlichen Eroberungs- und Herrschaftsprojekten übergeht.

Digitized by Google

Die Wahrheit, — das lehrt die nüchterne Kritik der Thatsachen, — liegt zwar nicht ausschließlich, doch mehr auf Seite dieser Neueren: Gustav Adolfs ganzes Vorleben ist erfüllt von der Frage der Ostseeherrschaft; von dem Augenblick an, da Wallensteins maritime Pläne die Grenzen seines Reiches bedrohten, galt es, für die Größe und Wohlfahrt Schwedens in den Kampf einzutreten. Die Sorge um die Ostseeherrschaft beschäftigte Gustav Adolf in vielen Briefen der früheren Zeit; von den Gefahren für die evangelische Sache spricht er kaum beiläufig einmal.

Doch, wie dem auch sei, es soll an Gustav Adolfs warmer Religiosität, die ihn geistig und sittlich durchdrang und erhob, nicht gezweifelt werden: auch konnten die deutschen Protestanten gegen die katholischen Unterdrücker keinen besseren Helfer finden, als ihn. Das Auftreten des 36jährigen Herrschers schien die Wiederkehr besserer Zeiten zu gewährleisten.

Gustav Adolf, der würdige Enkel Gustav Wasas, war am 19. Dezember 1594 geboren. Schon als Knabe zeigte er die glänzendste Begabung für alle Zweige des Wissens, seine Neigung wandte sich aber vornehmlich dem Kriegswesen zu. Er kannte keine größere Lust, als den Erzählungen der fremden Offiziere zu lauschen, die am schwedischen Hofe verkehrten. Der Sekretär der Reichskanzlei, Johann Skytte, ein vielerfahrener, weitgereister Mann, unterwies den Prinzen in allen Anforderungen der Regierungskunst: ein Brandenburger, Helmer von Mörner, unterstützte Skytte in seiner hohen Aufgabe, der Franzose Graf de la Gardie führte ihn in die Kriegswissenschaft ein. Den Krieg in seiner wahren Gestalt sah er schon als sechsjähriger Knabe in Finnland; als er das sechzehnte Lebensjahr erreicht hatte, durfte er sich auf dem schwedisch-dänischen Kriegsschauplatz die Sporen verdienen. Zu den Beratungen des Staatsrates und den Audienzen der fremden Gesandten war er schon seit seinem zehnten Jahr gezogen worden. Sein Charakter entwickelte sich in ganz eigenartiger Weise: als König war Gustav Adolf verschlossen, strenge, unnahbar, ein Rätsel selbst seiner vertrauteren Umgebung, welche seine Befehle auszuführen pflegte, ohne nach den Gründen zu fragen. Mit Sicherheit erfaßte er die Mittel, die am schnellsten zum Ziele führen. Seine äußere Erscheinung zeichnete ihn aus: an Länge übertraf er die meisten seiner Landsleute; er war breitschultrig, von blondem Haar und weißer Gesichtsfarbe. Und dabei liebte dieser schroffe, abgeschlossene Herr sanfte Musik und einfachen Sang: oft genug saß er da, die Laute in der Hand, um in Tönen zu träumen.

Im Besitze einer durch zweckmäßige Reformen vermehrten Militärmacht, würde Gustav Adolf in die deutschen Dinge schon eher haben eingreifen können, wenn ihn nicht der Krieg mit Sigismund von Polen beschäftigt hätte. Gustav Adolf hatte bereits für das Jahr 1629 eine „deutsche Expedition" geplant, als die Hilfe, welche Wallenstein von Stralsund aus dem Polenkönige zusandte, ihn nötigte, sich auf den polnischen Kriegsschauplatz zu begeben. Schon hatte Johann Sigismund eingesehen, daß er das Feld nicht behaupten könne, da legte sich obendrein Frankreich ins Mittel, um den Frieden herbeizuführen. Richelieu, dem alles daran lag, daß Gustav Adolf die Waffen gegen Östreich kehre, entsandte den Baron Charnacé, welcher am 26. September 1629 zu Altmark bei Stuhm zwischen den Kriegführenden einen Waffenstillstand auf sechs Jahre zu stande brachte.

Nunmehr hatte Gustav Adolf die Hände frei: in einem kriegsatmenden

Digitized by Google

Schriftstück ersuchte er die Stände des Reiches, sein Vorhaben zu unterstützen. Zum erstenmale wies er jetzt, wo er die Seinen zur Beschirmung aller gefährdeten Güter aufruft, auf die Gefahren hin, in denen das Evangelium schwebe. Dennoch spricht er keineswegs von der Notwendigkeit, das Evangelium in Deutschland wieder aufzurichten, von der Absicht, die Aufhebung des Restitutionsediktes zu erzwingen: nur für des eigenen Vaterlandes Freiheit, Macht und Glauben ruft er sein Volk zu den Waffen. Die Stände billigten das Vorhaben des Königs und bewilligten die zur Kriegführung erforderlichen Steuern und Auflagen.

Dagegen zeigte sich Frankreich wenig bereit, den König thatkräftig zu unterstützen; bis zum Frühling des Jahres 1630 war es noch zu keinem Vertrage gekommen: auch die Niederländer wahrten, um ihren Handel besorgt, ängstlich die Neutralität; kaum daß sie Aussicht auf Hilfsgelder machten und im geheimen Werbungen in ihrem Lande gestatteten. „Mißgönnt mir der Prinz von Oranien meine Ehre oder werde ich ihm zu groß?" äußerte Gustav Adolf unmutig. Christian von Dänemark sah Gustav Adolfs Plänen feindselig zu und ließ rüsten; der einzige Bundesgenosse, auf den der König rechnen konnte, war Gabriel Bethlen.

Im Mai 1630 war alles zur deutschen Expedition vorbereitet. Trotzdem ließ Gustav Adolf noch einmal Friedensverhandlungen mit dem Kaiser unter dänischer Vermittlung zu Danzig eröffnen. Als sich diese zerschlagen hatten,
1630 wurde die Landung beschlossen. Am 14. Mai nahm der König in einer feierlichen Reichsratssitzung zu Stockholm von seinem Lande Abschied und sprach in rührendster Weise seine Wünsche für das Gedeihen des geliebten Vaterlandes aus. Noch ordnete er drei Bettage an, auf denen Gottes Hilfe für die schwedischen Waffen erfleht werden sollte: am 27. Juni lichtete die Flotte, deren Abfahrt widriger Wind verzögerte, die Anker. Am 4. Juli landete sie auf der Insel Usedom; Rügen hatte der König schon im April von Stralsund aus besetzt, damit sich dort nicht die Dänen einnisteten.

Der Feind hinderte die Landung nicht, aber Gustav Adolf befand sich doch in schlimmer Lage, da es an Lebensmitteln völlig gebrach. Das evangelische Deutschland rührte sich nicht, nur Stralsund feierte die Ankunft des Königs durch ein Fest und ein Tedeum. So mußte der König von vornherein energisch auftreten, um seine Lage zu sichern. Durch einen kühnen Vormarsch auf Stettin nötigte er zunächst den Herzog Bogislaus von Pommern, der eben noch Wallenstein seiner kaiserlichen Gesinnung versichert hatte, zu einem Bündnis. Von Stettin breitete sich Gustav Adolf nach Vor- und Hinterpommern aus: die wichtigsten Plätze, wie Anklam und Stolp überließ ihm das kopflose östreichische Kommando ohne Kampf.

In dieser Zeit vollzog sich aber ein Ereignis, welches von den verhängnisvollsten Folgen begleitet war. Der vertriebene Administrator von Magdeburg, Christian Wilhelm, war in die Stadt zurückgekehrt, welche der schwedische Agent Stalmann zum Anschluß an Gustav Adolf bewog. Am 6. August nahm der

Digitized by Google

Administrator von dem Erzstift wieder Besitz, begann Werbungen und die Vertreibung der Kaiserlichen. Aber seine Streitkraft war noch zu schwach, der Aufstand verfrüht. Gustav Adolf war damit wenig zufrieden, sandte aber den Obersten Dietrich von Falkenberg nach Magdeburg, um den Administrator bei gutem Mute zu erhalten. Der Magdeburger Aufstand sollte ihm seine Operationen an der Küste erleichtern.

An die Stelle des Christian Wilhelm war im Jahr 1625 Johann Georgs elfjähriger Sohn August berufen; der Kaiser drängte aber im Jahr 1629 dem Erzherzog Leopold das Erzstift auf und die Gegenreformation wurde im Erzstift durchgeführt. In der Stadt Magdeburg bestanden zwei Parteien: die eine, zu der sich namentlich die Gesellschaft der „Dingebankbrüder" und der gemeine Mann hielt, war schon 1625 den Kaiserlichen und der Liga feindselig; die regierende Partei des Rates aber empfahl Neutralität. Als das Restitutionsedikt erschien, widersetzte sich die Stadt. Wallenstein belagerte sie, wie erwähnt, hob aber gegen eine Zahlung von 10 000 Thalern am 27. September 1629 die Belagerung auf. Mit Hilfe der Hansestädte wurde der verhaßte alte Rat im Februar abgesetzt: da aber seine Amtsnachfolger den verhafteten Führer der Opposition, Obersten Schneidewin, nicht in Freiheit setzten, beschloß sein Anhang den Administrator zurückzurufen, mit dem Gustav Adolf schon früher in Verbindung getreten war.

Um der Elbe näher zu kommen, machte Gustav Adolf zunächst einen Zug nach Mecklenburg, erzwang den Eingang durch den Ribnitzer Paß und ermahnte die Lande, zu ihrer alten Obrigkeit zurückzukehren. Dann wandte er sich nach Pommern, um den Kaiserlichen eine Feldschlacht anzubieten. Zwar kam es dazu nicht, aber in einem glänzenden Winterfeldzuge vertrieb er den Feind und befreite das ganze Oberland. Jetzt brachte man dem „Helden aus Mitternacht" den ersten Jubel dar, jetzt nannte man ihn Gustav den Großen. In Augsburg „hing man die Mäuler"; schon zitterte Wien.

Dennoch war eine wirklich ernste Gefahr nur zu besorgen, wenn Gustav Adolf erreichte, was ihm bisher noch nicht gelungen war, den offnen Anschluß von Sachsen und Brandenburg. Gustav Adolf hatte auf die Sympathien der norddeutschen Fürsten zählen zu können gemeint: aber er hatte sie zu hoch taxiert; private Rücksichten und Ängstlichkeit, nicht aber die nationale Wohlfahrt und die eigne Ehre bestimmten ihr Handeln. Wohl hatte Johann Georg in der Restitutionssache dem Kaiser Widerstand geleistet und sich zu Beschwerden erdreistet, auf die man aber mit Recht keine Rücksicht nahm. Alle Versuche Gustav Adolfs, den Schwächling zu einer Parteinahme für die evangelische Sache zu bringen, blieben vergeblich. Nicht besser stand es mit Brandenburg. Konnte man es dem Kurfürsten auch nicht verdenken, daß er von Gustav Adolf die Zusicherung verlangte, daß er in Brandenburg und Pommern keine Eroberungen machen wolle, so war die Gegenforderung des Königs, George Wilhelm solle sich mit ihm verbinden, ebenso gerechtfertigt.

Anderseits war es vom Kaiser eine starke Zumutung an den sächsischen Kurfürsten, ihm mit Geld und Truppen gegen die Schweden zu helfen. Johann Georg beantwortete das Ansinnen mit der Eröffnung, er werde eine Versammlung

Digitized by Google

seiner evangelischen Mitstände berufen. Wirklich lud er sie am 29. Dezember 1630 zu einem Tage nach Leipzig ein. (6. Februar 1631.) Auch Gustav Adolfs Siege in Pommern konnten weder George Wilhelm, noch Johann Georg umstimmen. Wenigstens französischen Beistand erhielt Gustav Adolf durch den Vertrag von Bärwalde (23. Januar 1631) zugesichert.

Bis jetzt hatte Tilly, der an der Weser stand, nichts gethan, um die Fortschritte der Schweden zu hindern, sondern auf Verstärkungen gewartet. Im Dezember 1630 erst brach er auf und näherte sich langsam der Mark und Mecklenburg. Bevor er ankam, eroberte Gustav Adolf Demmin und Kolberg (Februar und März); dann aber gelang es Tilly, Neubrandenburg einzunehmen, dessen Sicherung der König versäumt hatte. Im mörderischen Kampfe erlag die schwedische Besatzung; nur wenige Offiziere, unter ihnen der tapfere Kommandant Knyphausen entkamen. Die Stadt wurde aufs schändlichste ausgeplündert.

Da Tilly den Sieg trotzdem nicht auszunutzen wagte und auf die Vorstellungen Pappenheims, der jetzt Magdeburg belagerte, von seinem Kurfürsten angewiesen ward, gleichfalls dorthin abzurücken, bekam Gustav Adolf Gelegenheit,
1631 die Niederlage von Neubrandenburg zu vergelten. Am 13. April nahm er Frankfurt an der Oder, machte reiche Beute, 1000 Gefangene und ließ, — was sich nicht rechtfertigen läßt, — die unschuldige Stadt gleichfalls ausplündern. Als er kurz darauf auch Landsberg a. W. einnahm, geriet das katholische Deutschland in die größte Furcht. Für die Evangelischen kamen beide Siege zu spät: der Leipziger Konvent war schon am 12. April geschlossen worden. Man hatte sich nur zu dem Projekt einer Kriegsverfassung und einer Beschwerdeschrift an den Kaiser ermannt: in katholischen Kreisen hatte man nur Spott für diese waffenklirrende Ohnmacht.

Ein Spottlied beginnt: „Ach die armen lutherischen Hündlein halten zu Leipzig ein Konventlein! Wer war dabei? Anderthalb Fürstlein. Was wollen sie machen? Ein kleines Krieglein. Wer soll ihn führen? Das schwedische Königlein" u. s. w.

Da sich Tilly nach Magdeburg gewendet hatte, durfte Gustav Adolf mit dem Entsatz nicht länger säumen und auf die Bedenken George Wilhelms Rücksicht nehmen. Er verlangte die Einräumung der Festungen von Küstrin und Spandau, die er nicht unbesetzt in seinem Rücken liegen lassen dürfe, und eine „Totalkonjunktion". Durch Androhung von Gewalt erst erlangte der König das Gewünschte auf einer persönlichen Zusammenkunft im Berliner Schlosse (13. Mai); der Kurfürst beeilte sich, den gethanen Schritt beim Kaiser demütigst zu entschuldigen.

Zum Unglück für Magdeburg wies aber der sächsische Kurfürst den Anschluß an Schweden jetzt unumwunden zurück. Gustav Adolf erklärte feierlich, es sei Sachsens Schuld, wenn Magdeburg fiele: zwingende militärische Gründe hielten ihn ab, den Vormarsch fortzusetzen. Er sicherte sich eine feste Position an der Oder: am 20. Mai fiel Magdeburg in die Hand des unbarmherzigen Siegers und seiner zügellosen Soldateska.

Digitized by Google

20. Der Fall Magdeburgs (20. Mai 1631).

Je weiter Gustav Adolfs Ankunft sich verzögerte, desto ängstlicher war die Magdeburger Bürgerschaft geworden, besonders seit die Kaiserlichen die wichtigsten Außenwerke und die starke Zollschanze erobert hatten. Der Kommandant Dietrich von Falkenberg konnte nicht verhindern, daß Unterhandlungen mit Tilly angeknüpft wurden. Der ligistische Feldherr, für den alles darauf ankam, die Stadt zu gewinnen, ehe Gustav Adolf herankam, benutzte diese Unterhandlungen, um die Magdeburger zu täuschen. Am 19. Mai stellte 1631
er sein Ultimatum: die Bürgerschaft sollte zwischen der Übergabe und den Greueln der Erstürmung wählen. Tilly ließ seine Kanonen schweigen, die Geschütze aus der Sudenburg abfahren. Vielleicht hat er einen Augenblick wirklich geschwankt, ob er abziehen solle, aber Verräter aus der Stadt meldeten ihm, daß der rechte Moment gekommen sei, und seine Generale erinnerten ihn, daß ein Sturm in der Morgenfrühe ihm die günstigsten Aussichten böte: so sei auch Maestricht an einem Morgen erstürmt worden. Noch war in Magdeburg der Rat zu Besprechungen versammelt, — es war um 4 Uhr früh am 20. Mai, — da wurde gemeldet, daß sich allenthalben der Feind sehen lasse. Falkenberg überzeugte sich durch einen Rundgang auf den Wällen, daß alles in Ordnung und wohlbewacht sei, wandte sich dann mit einer Rede an den Rat, — da blies der Wächter auf St. Johannis Sturm. Man sah von dort die weiße Kriegsfahne wehen. Wirklich war der Feind in der Stadt: ein Teil der Besatzung hatte sich um 5 Uhr morgens, der Gewohnheit gemäß, von den Posten wegbegeben. Pappenheim war der erste in der Stadt: an zwei Stellen drang er ein. Falkenberg warf sich auf sein Pferd und führte das Regiment Trost gegen den Feind, den er aus den Straßen zurückzudrängen begann. In diesem Augenblick, wie es scheint, gab Pappenhein den Befehl, einige Häuser anzuzünden, um seine Gegner in Verwirrung, vom Kampf zum Löschen zu bringen. Der wachsenden Übermacht kann Falkenberg nicht länger widerstehen: er fällt im Kampf. Bald waren die Kaiserlichen völlig Meister der Stadt: das Plündern und Rauben, das Morden und Schänden nahm seinen grausigen Anfang. Maßlos, unmenschlich ward gewütet.

Während die entfesselte Soldateska in Straßen und Häusern sich für so viel ruhmlose Tage entschädigte, brach ein Brand aus, der von plötzlich sich erhebendem Winde genährt, fast die ganze stolze Stadt verwüsten sollte. Wer den Brand verschuldet, — schon damals wurden die widersprechendsten Meinungen laut, — man muß eingestehen, daß sich die Wahrheit nicht hat ermitteln lassen. Aber die furchtbare Thatsache steht fest: als Tilly am vierten Tage nach der Erstürmung einzog und in dem Dom das Tedeum anstimmen ließ, waren außer dieser Kirche, dem Liebfrauenkloster, nur noch einige ärmliche Häuser, großenteils Fischerhütten, übrig.

Ist man auch jetzt davon zurückgekommen, die Zerstörung der Stadt Tilly zur Last zu legen, so muß er für die Greuelthaten seiner Soldaten, die er nicht zu zügeln vermochte, in vollem Maße verantwortlich gemacht werden.

Digitized by Google

„Waare Abbildung Ihrer Excellenz Herrn Generals Joh. von Tserclaes, Reichsgrafen/ vnd Freyherrn von Tilly und Marbais/ ꝛc.“

Tillys Reiterbildnis, im Hintergrunde die Belagerung von Magdeburg.
Kupferstich von einem gleichzeitigen fliegenden Blatt, Tillys Niederlage bei Breitenfeld behandelnd.

Digitized by Google

enen zu Frankfurt a./M. 1637.

Im Vor das Wasser überschreiten, um sich dem Sturm auf die Zollschanze anzuschließen.

Digitized by Google

„Waare Abbildung Ihrer Excellenz Herrn Generals Joh. von Tserclaes, Reichsgrafen/ und Freyherrn von Tilly und Marbais/ ꝛc.“

Tillys Reiterbildnis, im Hintergrunde die Belagerung von Magdeburg.

Kupferstich von einem gleichzeitigen fliegenden Blatt, Tillys Niederlage bei Breitenfeld behandelnd.

Digitized by Google

enen zu Frankfurt a./M. 1637.

Im Vo das Wasser überschreiten, um sich dem Sturm auf die Zollschanze anzuschließen.

Digitized by Google

Digitized by Google

Die Katholiken jauchzten auf, und in höhnendem Jubel sang man: „Vor Jahren hat die alte Magd dem Kaiser einen Tanz versagt. Jetzt tanzt sie mit dem alten Knecht; so geschieht dem stolzen Mädchen recht."

Die Entmutigung der Evangelischen war außerordentlich: allenthalben fürchteten die Bürgerschaften, daß auch bei ihnen „das magdeburgische Trauerspiel aufgeführt werden möchte". Aber die allgemeine Stimmung wandte sich auch gegen Gustav Adolf, der die Rettung versäumt habe, und die Jesuiten steigerten diese Anklage dahin, daß der Schwedenkönig den Fall der Stadt absichtlich habe geschehen lassen. Gustav Adolf sah sich genötigt, in einer förmlichen „Apologie" zu erweisen, daß die wahrhaft und einzig Schuldigen die zaghaften Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg gewesen seien.

Auch in neuerer Zeit hat eine leidenschaftliche und parteiische Geschichtschreibung die jesuitische Anklage wiederholt, wiewohl der Einfältigste begreift, daß Gustav Adolf darnach trachten mußte, für seine ferneren Unternehmungen die wichtige Elbstadt unversehrt in seinen Besitz zu bringen.

Auch nach dem Falle von Magdeburg hätte der Brandenburger sich gern einer engeren Verbindung mit Gustav Adolf entzogen; aber die Besorgnis, daß die Kaiserlichen nach dem Abmarsch der Schweden ihn für sein schwächliches Benehmen strafen würden, bewog ihn, neben den verhüllten Drohungen des Königs, endlich ihm die Festungen und Pässe seines Landes zu öffnen (22. Juni).

Bei einer Festlichkeit, mit der das Einverständnis der beiden Schwäger in Berlin gefeiert wurde, war zuerst von einer Verlobung des Kurprinzen Friedrich Wilhelm mit Gustav Adolfs Tochter Christine die Rede.

---

21. Die Schlacht bei Breitenfeld. Gustav Adolf und Wallenstein.

Zum größten Verdrusse des thatkräftigen Pappenheim that Tilly nichts, den Erfolg von Magdeburg auszunutzen; vielmehr erwirkte er die Erlaubnis, sich aus dem ausgesogenen Erzstift nach Thüringen und Hessen zu begeben, wo er sich verproviantieren und Verstärkungen an sich ziehen wollte.

Gustav Adolf dagegen beschloß eine Stellung zu wählen, die zum Angriff und zur Verteidigung gleich geeignet sei: bei Werben fand er sie; nach einem einmaligen Versuch auf das befestigte Lager erkannte Tilly, der sein Unternehmen gegen Hessen aufgegeben, daß sein Gegner hier unangreifbar sei. Bei Gustav Adolf fanden sich als neue Helfer Bernhard von Weimar und der ritterliche Landgraf Wilhelm von Hessen-Kassel ein, der schon 1630 mit dem Schwedenkönige Verhandlungen angeknüpft hatte. Jetzt kam es zu einem förmlichen Bündnis, kraft dessen der Landgraf 10 000 Mann ins Feld zu stellen versprach. Wichtiger war, daß jetzt auch Kursachsen wohl oder übel bei Schweden Schutz und Beistand suchen mußte. Noch immer hatte Johann Georg mit dem Kaiser verhandelt, den der Leipziger Konvent doch etwas betroffen machte: nach der Einnahme von Magdeburg aber glaubte man mit Sachsen weniger Umstände machen zu dürfen und dringend forderte Tilly den Anschluß an den Kaiser. An allen Grenzen Sachsens sammelten sich gewaltige kaiserliche Streitkräfte. Da wählte Tilly, um einen letzten entscheiden-

Digitized by Google

1631 den Druck auf Johann Georg auszuüben, ein verkehrtes Mittel; am 5. September rückte er von Halle aus in Kursachsen ein. Er trieb damit den immer noch wankenden Kurfürsten geradezu in die Arme Gustav Adolfs. Am 11. September schloß er mit ihm ab; beide Herrscher versprachen einander, vereint zu stehen oder zu fallen.

Gustav Adolf hatte in der sicheren Voraussicht dieses Erfolges sein Heer möglichst nahe an die sächsische Grenze geschoben: nun erhielten seine Truppen schleunigst den Marschbefehl. In der Nähe von Düben traf er am 15. September mit Johann Georg zusammen; wechselseitig hielt man Musterung über die Heere: jetzt stimmte der sächsische Kurfürst für eine offene Feldschlacht als das beste Mittel, den Feind aus dem Lande zu schaffen. Seinen letzten Erfolg errang Tilly am 16. September, wo er Leipzig zu einer ungeheuren Kontribution zwang; da ward ihm der Anmarsch der Feinde gemeldet. Am 17. September kam es bei **Breitenfeld**, nahe bei Leipzig, zum Entscheidungskampf, bei dem sich das glänzende Feldherrngeschick Gustav Adolfs bekundete und die von ihm erfundenen militärischen Reformen den Sieg gewinnen halfen.

Die Kaiserlichen hatten anfangs den Vorteil der Stellung: durch eine Bewegung nach rechts wurde er ihnen von Gustav Adolf zur Hälfte abgewonnen. Aber dennoch war der Beginn der Schlacht für die Evangelischen ungünstig. Mit voller Wucht warf sich Tilly auf die neugeworbene sächsische Mannschaft des linken Flügels: sie hielt nicht stand, scharenweise lief das Fußvolk davon, der Kurfürst wurde in die Flucht gerissen; die Schlacht sei verloren, sprengten die Sachsen aus. Die Niederlage der Sachsen gefährdete wirklich den linken Flügel Gustav Adolfs; da ließ ihn dieser eine Frontveränderung machen und durch die Brigaden Hebron und Vitzthum aus dem zweiten Treffen verstärken. Die ostgotischen Reiter, untermischt mit Musketierabteilungen, die ein rasendes Feuer eröffneten, brachen endlich die spanischen Bataillone. Der Sieg war ein vollständiger; außer vielen Tausend Toten und Gefangenen hatte Tilly fast seine sämtliche Artillerie und neunzig Fahnen eingebüßt, und was bedeutungsvoller war, den Ruf der Unbesiegbarkeit verloren. Er floh, persönlich durch einen kühnen deutschen Offizier im Regiment Rheingraf, „der lange Fritz" genannt, mit höchster Gefahr bedroht, gen Leipzig.

Jetzt war Gustav Adolf populär; man prägte auf ihn Medaillen, die man an Ketten um den Hals trug: man besang auch das „sächsische Konfekt", das auf einem „starken Tisch in einem breiten Felde" Tilly und seinen Konfektnäschern dargeboten sei.

Infolge der Schlacht war man in Wien geneigt, Tilly durch Wallenstein zu ersetzen. Aber man stieß bei ihm auf unvermuteten Widerstand. Dem Kaiser war das unerklärlich, denn er hatte dem gestürzten Generalissimus noch immer Beweise seiner Hochachtung gegeben, auch auf seine Empfehlung Pappenheim zum Feldmarschall gemacht. Aber seit geraumer Zeit verhandelte Gustav Adolf mit dem Friedländer, auf dessen Rachegefühl er rechnete. Der sächsische Feldmarschall Arnim, einst selbst in Wallensteins Diensten, Graf Trzka, des Friedländers Schwager, die böhmischen Flüchtlinge Graf Thurn und Jaroslaw Sesina Raschin, bildeten die Vertrauens- und Mittelspersonen. Gustav Adolf bot Wallenstein die Stelle eines Vicekönigs von Böhmen an: zur Zeit der

Digitized by Google

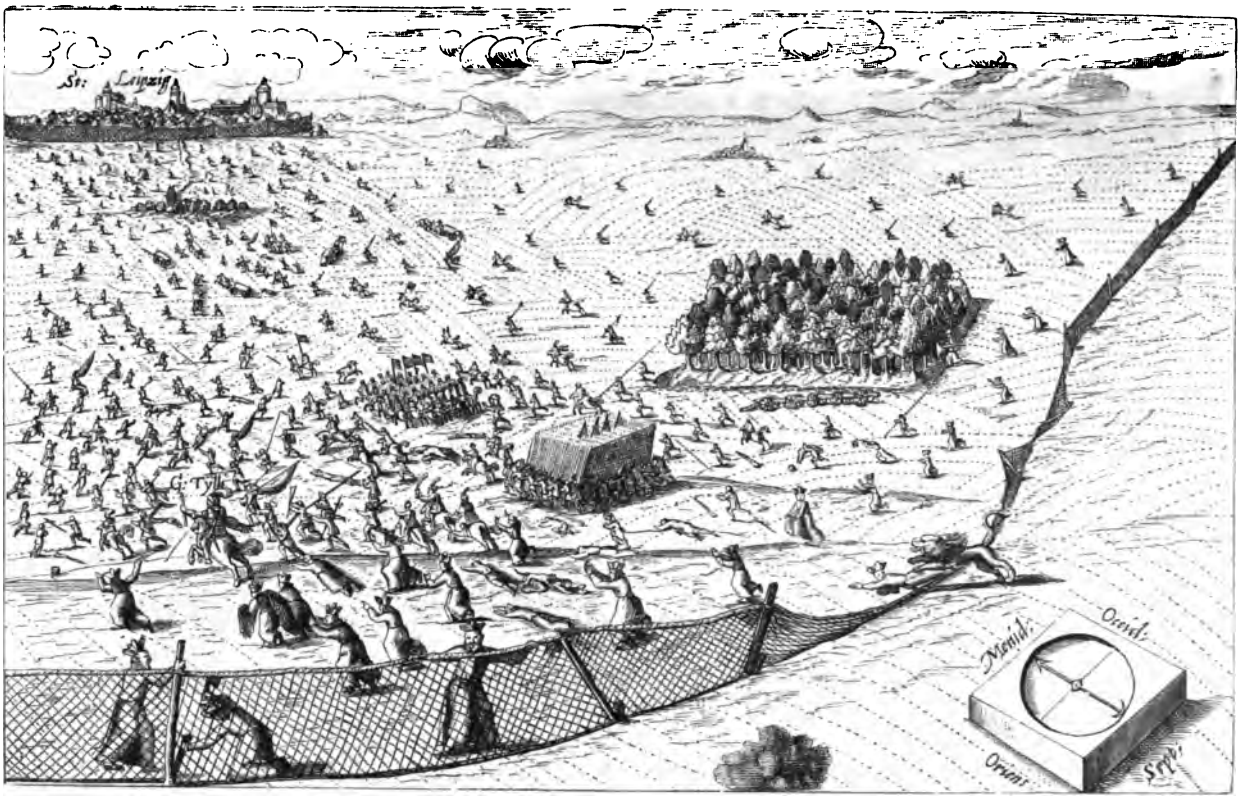
Tillysche Deposition Nahe bey der Hohen Schul Teipzig / Depositore Langen Frizio.

O Langer Fritz verzeih dirs gott,
Daß du mich fast geschlagen todt.

Gleichzeitiges Spottblatt auf Tillys Niederlage bei Breitenfeld.

Als Tilly zur Flucht fortgerissen wurde, bemerkte ihn ein Offizier vom (schwedischen) Regiment des Rheingrafen, wegen seiner Größe der „lange Fritz" genannt. Er suchte Tilly um jeden Preis lebendig zu fangen, ergriff den Alten bei den Kleidern und versetzte ihm mit dem Pistolenkolben Schlag für Schlag auf den Kopf. Schon war Tilly nahe daran sich zu ergeben, als der Herzog von Lauenburg die Gefahr bemerkte und den langen Fritz vom Pferde schoß. — Fliegendes Blatt mit Unterschrift Anno VVIe MagDenbVrg Von GOtt VVar geroChen. (Das Chronogramm gibt die Zahl 1631.)

Digitized by Google



Satirisches fliegendes Blatt auf die Schlacht bei Breitenfeld. Der „Löwe aus Norden" durchbricht die von den Jesuiten um Kursachsen gezogenen Netze. Im Hintergrunde Leipzig. Gedruckt im Jahr 1632.

Digitized by Google

Schlacht bei Breitenfeld war Wallenstein bereit auf Wien zu marschieren, sobald der König 12 000 Mann nach Böhmen entsendet haben würde.

Auf Wallensteins Übertritt baute Gustav Adolf einen Teil seines Kriegsplanes. Die noch ungeübte sächsische Armee schickte er nach Böhmen, dessen Bevölkerung sich voraussichtlich zu neuem Aufstande erhob. Dann sollte Wallenstein den allgemeinen Oberbefehl übernehmen und in die östreichischen Erblande einfallen. Auf diese Weise wurde auch der Kurfürst von Sachsen in unversöhnliche Feindschaft mit dem Kaiser verwickelt. Die Eroberung Böhmens gelang ohne Mühe: Wallensteins Besitzungen wurden sorglich geschont.

Der König selbst beschloß den Krieg nach Süddeutschland zu tragen; über den Thüringer Wald nach Franken gegen die geistlichen Stifter am Main zu marschieren: das war der Zug „längs der Pfaffengasse".

---

22. Der Zug durch die Pfaffengasse. Gustav Adolf in Mainz und Frankfurt (1631).

Zunächst wandte sich Gustav Adolf nach dem kurmainzischen Erfurt, wo er ein Bündnis mit den herzoglichen Brüdern von Weimar schloß. Von da brach er Anfang Oktober auf: allen Widerstand brach er siegreich; selbst der für uneinnehmbar gehaltene Frauenberg, die Würzburger Citadelle, wurde kühn erstürmt. Wohl oder übel mußten sich auch die evangelischen Fürsten und Stände des fränkischen Kreises zu einem Vertrage mit dem König bequemen, der ihnen Schutz versprach, aber auch schwere Leistungen auferlegte. In den ehedem geistlichen Gebieten wurde eine „königliche Landesregierung des Herzogtums Franken" eingesetzt, doch verschenkte der König viele geistliche Güter an seine Offiziere. Dann forderte Gustav Adolf die drei geistlichen Kurfürsten auf, sich mit ihm in Güte zu verständigen, Kontributionen und Religionsfreiheit zu gewähren; andernfalls drohte er sie mit Feuer und Schwert heimzusuchen.

Tilly, der nach seiner Niederlage nur auf einem großen Umwege wieder in die Nähe der Schweden gelangt war, gab die Mainlinie preis, und so konnte Gustav Adolf mühelos Frankfurt einnehmen und die Belagerung von Mainz beginnen. Er isolierte es planmäßig: im Dezember mußte es sich ergeben, nachdem vorher auch Oppenheim gefallen war, wobei Gustav Adolf, sehr gegen seinen Wunsch, es mit Spaniern zu thun gehabt hatte. Denn einem Kampfe mit den spanischen Habsburgern wollte er womöglich aus dem Wege gehen. Mit der Einnahme von Mainz war eine Kette glänzender Ereignisse geschlossen. Nach unsäglicher, mühevoller Arbeit ward dem Kriegsmann Erholung und Überfluß zu teil. Fast war zu fürchten, daß dem unverweichlichten Sinn der rauhen Nordländer das reiche Mainland zum Capua werden möchte.

Stolzer hat kaum jemals ein deutscher Kaiser Hof gehalten, als Gustav Adolf im Winter von 1631 auf 1632 zu Mainz und Frankfurt. Von allen 1631
Seiten strömten Gesandte herbei; deutsche Fürsten fanden sich ein. Auch der

Digitized by Google

Pfalzgraf kam, um bei dem Kriegsgewaltigen seine Wiedereinsetzung zu beantragen. Er wurde mit ausgesuchter Höflichkeit behandelt, aber Gustav Adolf ließ sich nicht einmal zu Versprechungen herbei.

Nun erschien in Mainz auch der französische Gesandte Charnacé mit einem Antrage, welcher den König um einen guten Teil seiner Vorteile zu bringen bezweckte. Es war nicht nach Richelieus Geschmack, daß Gustav Adolf statt in die kaiserlichen Erblande, in das Gebiet der Liga eingerückt war. Er bewog daher die Fürsten dieses Bundes, den Schweden für die Zukunft völlige Neutralität anzubieten und machte ihnen auf äußerst günstige Bedingungen Aussicht. Um Frankreich nicht zu beleidigen, ließ sich Gustav Adolf die Anknüpfung der Verhandlungen gefallen, stellte aber solche Bedingungen, daß die Ligisten sie schlechterdings nicht annehmen konnten. Aber von seinem Standpunkte aus hatte er recht: wenn das Abkommen mit der Liga ihn nicht in den Stand setzte, das Haus Habsburg zu einem allgemeinen Frieden zu zwingen, war es nur schädlich; mochte das Schwert noch einmal entscheiden!

---

23. Wallensteins zweites Generalat. Schlacht bei Lützen. Gustav Adolfs Tod (16. November 1632).

So peinlich auch die Lage des Kaisers war, — erklärte doch selbst der Papst, daß er den gegenwärtigen Kampf für keinen Religionskrieg halte, da Gustav Adolf jeden bei seiner Religion schütze, — so leuchtete ihm doch noch im Dezember des Jahres 1631 ein Hoffnungsstrahl entgegen. Zwischen Wallenstein und Gustav Adolf war es zu keiner Verständigung gekommen: einer mißtraute dem andern. Als sich der Kaiser nun in Böhmen durch die Sachsen bedroht sah, wünschte er sich zunächst dieser Gegner zu entledigen und ließ durch den charakterlosen Arnim mit Wallenstein (Ende November) Verhandlungen anknüpfen. Auf wiederholtes Drängen versprach er am 31. Dezember, ein neues Heer zu schaffen und den Oberbefehl auf drei Monate zu übernehmen. Wenn sein beleidigter Ehrgeiz trotzdem noch auf Rache sann: er
1632 sollte sie bald in vollem Maße kühlen. Am 15. April 1632 wurde Tilly, als er dem Schwedenkönig bei Rain den Übergang über den Lech streitig machen wollte, aufs Haupt geschlagen: Tilly starb an seinen Wunden, das Heer der Liga war vernichtet, Maximilian von Bayern ein Flüchtling im eigenen Lande!

Gustav Adolf war im März wieder nach Franken aufgebrochen, wo sein Feldmarschall Horn Bamberg verloren. Nach einem triumphierenden Einzuge in Nürnberge hatte er die Donau bei Donauwörth überschritten und beim weiteren Vormarsch nach Ulm den Kampf herbeigeführt.

Noch ohne Kenntnis von diesem neuen Unheil hatte der Kaiser dem Herzog von Friedland in dessen Feldlager zu Znaim Bedingungen zugestanden, welche noch nie zuvor ein Herrscher seinem Feldherrn bewilligt, und die in ihrer Maßlosigkeit für den Kaiser und den Generalissimus gleich verhängnisvoll werden mußten.

Digitized by Google

Er erhielt den Oberbefehl auf Lebenszeit, das oberste Konfiskations- und Begnadigungsrecht, nach Occupation der Reichsländer die Oberlehnsherrlichkeit im Reiche, die Zusicherung eines östreichischen Erblandes. Außerdem zahlte der Kaiser 400 000 Thaler, welche Wallenstein der böhmischen Kammer von seinen Güterkäufen noch schuldete, bestätigte das Besitzrecht an Mecklenburg und räumte ihm pfandweise das Fürstentum Glogau ein.

Während Wallenstein den Feldzug in Böhmen begann und die Sachsen ohne viel Blutvergießen verdrängte, — galt es doch, den schwankenden Kurfürsten wieder ganz auf die kaiserliche Seite zu ziehen, — hatte er die Genugthuung zu vernehmen, wie das Land des verhaßten Maximilian dem siegreichen Schwedenkönig zur Beute ward. Zur großen Freude der Evangelischen zog dieser in Augsburg ein, dann wandte er sich wieder nordwärts zur Donau, um

AUGUSTA ANGUSTIATA, A DEO PER DEUM LIBERATA.
Teutsch: Geängstigt ward Augspurg die Stadt: Gott durch Gott ihr geholffen hat.

Fliegendes Blatt auf Gustav Adolfs Einzug in Augsburg. Gedruckt im Jahr 1632.

Ingolstadt zu belagern; Maximilian zog sich nach Regensburg zurück, um sich mit Wallenstein zu vereinigen.

Digitized by Google

Da der Friedländer aber nur mit 20 000 Mann anrückte, mußte Gustav Adolf fürchten, daß der Kurfürst von Sachsen sich durch die in Böhmen zurückgelassenen Streitkräfte einschüchtern lassen möchte. Daher beschloß er ein Unternehmen, zu dessen Bekämpfung Wallenstein seiner ganzen Armee bedurft hätte: er gab die Belagerung auf und marschierte auf München los. Wohl nahm er die geängstigte, von ihrem Landesfürsten schmählich preisgegebene Stadt ein, erbeutete daselbst auch die dort vergrabenen Geschütze, wahre Prachtstücke, wie die „Schalmei" und die „Bayerin", aber das war nur ein vorübergehender Erfolg. Er mußte sich nach den oberschwäbischen Gegenden wenden, in denen seine Schweden durch einen förmlichen Volkskrieg bedroht waren. Aus Sachsen kamen überdies die übelsten Nachrichten in Betreff des Kurfürsten, der nicht allein selbst abzufallen drohte, sondern auch den Versuch gemacht hatte, Brandenburg zum Aufgeben des Bündnisses mit Schweden zu bewegen. Gustav Adolf

Gustav Adolfs Einzug in München. (Gleichzeitiges fliegendes Blatt.)

Digitized by Google

hielt es für das Beste, mit einem auserlesenen Heere selbst nach Sachsen zu eilen und den Wankenden zu stützen und zog nordwärts, zuvörderst nach Nürnberg. Hier fand er Gelegenheit, seine Ansichten über die Zukunft und seine eigenen Absichten offen darzulegen. Er gedachte die geistlichen Stifter womöglich zu behalten, im Reiche aber eine festorganisierte Vereinigung aller Evangelischen (Corpus Evangelicorum) zu begründen, deren Führung er selber zu übernehmen wünschte.

Ehe er nun seinen Plan ausführte, über Koburg nach Sachsen zu gehen, erfuhr er, daß Maximilian auf Weiden marschiere, um sich mit Wallenstein zu vereinigen. Diese Vereinigung vermochte er aber nicht mehr zu hindern, und merkwürdig, sowie er Wallenstein sich gegenüber wußte, wurde er in seinen Entschließungen unsicher.

Endlich beschloß er, bei Nürnberg ein festes Lager zu beziehen, die weiteren Operationen des Feindes abzuwarten und all seine Heere hier zu versammeln. Ihm gegenüber, auf dem linken Ufer der Regnitz, zwischen Fürth und Stein, schlug Wallenstein, dessen Heer nach der Vereinigung mit den bayrischen Truppen 60 000—80 000 Mann zählte, gleichfalls ein wohlbefestigtes Lager auf, in der Absicht, die Schweden auszuhungern. Die „alte Feste" war nebst drei Schanzen an der Nordseite der wichtigste Punkt des Lagers. Wallenstein erreichte seine Absicht vollständig: nachdem Gustav Adolf seine übrigen Truppen an sich gezogen, wurde der Mangel an Lebensmitteln unerträglich: konnte er die Gegner nicht in offener Feldschlacht besiegen, so mußte er die ausgesogene Gegend verlassen und Nürnberg preisgeben. Wallenstein verweigerte hartnäckig den Kampf; es blieb daher nichts übrig, als den Sturm auf seine furchtbare Position zu unternehmen. Am 4. September machte sich der Schwedenkönig an das Wag- 1632
nis, und es kam zu einem mörderischen zwölfstündigen Ringen. Aber umsonst war der todverachtende Mut der Schweden, dreimal nahmen sie die alte Feste, dreimal warf sie Aldringer wieder heraus. Endlich gab Gustav Adolf den fruchtlosen Kampf auf; er hatte schwere Einbuße erlitten, und Wallenstein durfte triumphierend dem Kaiser berichten, daß Gustav Adolf bei dieser „Impressa sich die Hörner gewaltig abgestoßen".

Dennoch war der König noch nicht gewillt, Nürnberg aufzugeben; trotz des äußersten Mangels hielt er sich; denn dieselbe Not beschwerte auch Wallenstein. Es kam darauf an, wer in seinem Lager am längsten aushalten würde. Es war Wallenstein: drei Tage später als sein Gegner (21. September) zog er ab: man vermutete, nach Sachsen. Dies mußte um jeden Preis verhütet werden. Einen Augenblick dachte Gustav Adolf an das einzige Rettungsmittel: er wollte mit dem ganzen Heere die Donau abwärts ziehen und in Östreich einfallen, wo man auf die Sympathien des Landvolkes rechnen durfte. Unbegreiflicherweise ließ der König diesen kühnen Plan fallen, der Wallenstein genötigt haben würde, ihm zu folgen: er zersplitterte seine Streitkräfte zu unbedeutenden Unternehmungen und war nun gezwungen, die Wege zu gehen, die Wallenstein ihm wies.

Digitized by Google

Dieser hatte, unbekümmert um die Maßnahmen seines Gegners, den Marsch nach Sachsen fortgesetzt, in welches eben 10000 Kaiserliche unter Gallas eingefallen waren. Anfang November ergab sich Leipzig dem Friedländer; das ganze Land durchzogen sengend und brennend die berüchtigten Scharen des Obersten Holke. Bei Leipzig vereinigte sich Wallenstein auch mit Pappenheim, der nach seiner Trennung von Tilly im niedersächsischen Kreise einen glänzenden Feldzug gemacht hatte.

Vergebens riet Oxenstierna dem Könige trotz jener Gefahr für Sachsen den Einfall in Östreich zu machen: Gustav Adolf hielt seine Rückzugslinie nach dem Norden für gefährdet, er bekam von feindseligen Bewegungen Dänemarks Nachricht, die auswärtigen Mächte zeigten sich zurückhaltender, als je zuvor. Auch trieb es ihn wohl, vor Ablauf des Jahres die Niederlage vom 4. September wett zu machen. Er übergab Oxenstierna die Verwaltung von Oberdeutschland und, von ernsten Ahnungen erfüllt, erteilte er ihm Anweisung, wie es im Falle seines Todes während der Minderjährigkeit seiner Tochter Christina gehalten werden solle.

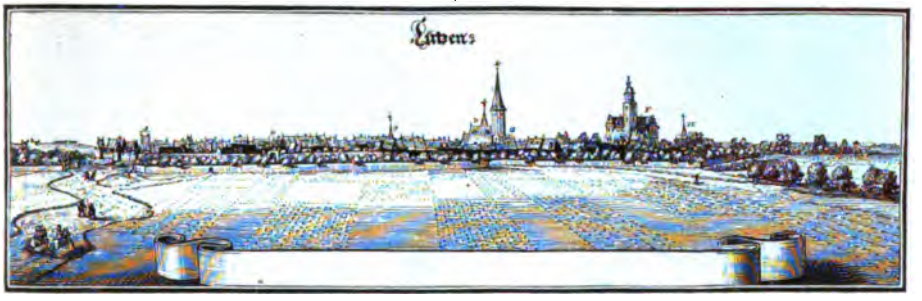
Dann rückte er rastlos über Franken und Thüringen nach Sachsen ab: am 10. November stand er bei Naumburg. Hier gedachte er eine kurze Zeit in einem befestigten Lager zu rasten, bis er alle seine Truppen, auch die sächsische Armee, vereinigt hätte. Denn der Herzog Georg von Braunschweig-Lüneburg stand noch an der Elbe, um den Übergang bei Torgau und Wittenberg zu decken; die kursächsischen Truppen befanden sich noch größtenteils in Böhmen.

Alles, was dieser armselige Kurfürst in der Stunde der Entscheidung bot, waren 1500 Mann — zwei Regimenter. Aber noch ehe er Gustav Adolf von dieser hochherzigen Unterstützung in Kenntnis gesetzt hatte, waren die Würfel bereits gefallen.

Wallenstein selbst hatte eigentlich bei der vorgerückten Jahreszeit es schon aufgegeben, eine Feldschlacht zu liefern! Pappenheim war beauftragt, einen Versuch gegen das noch unbesiegte Halle zu machen, dann nach den Wesergegenden abzurücken. Das Hauptheer sollte, um ihm einstweilen nahe zu sein, in der Gegend von Merseburg und Lützen ein Lager beziehen. Als Gustav Adolf am
1632 15. November bemerkte, daß der Feind eine rückgängige Bewegung von Weißenfels auf Lützen gemacht, brach er mit seinem ganzen Heere von Naumburg auf und hängte sich an die Kaiserlichen.

Seine Absicht war, Wallenstein nach Halle abzudrängen und sich die Verbindung mit dem Kurfürsten zu sichern. Wallenstein sammelte während der Nacht sein Heer bei Lützen und erteilte Pappenheim schleunigst Gegenbefehl: er solle alles stehen und liegen lassen, am 16. November früh müsse er zur Stelle sein. Am Morgen dieses Tages rückten die Schweden gegen Lützen vor; hier, auf der Walstatt großer Völkerschlachten alter und neuer Zeit, kam es zum Zusammenstoß der beiden genialen Heerführer.

Digitized by Google



Ansicht von Lützen, gestochen 1650.

Der Verlauf der Schlacht war einfach, ein zähes Ringen um den Sieg. Die Schweden gingen in zwei Treffen, wie bei Breitenfeld, zum Angriff vor; vor ihrem linken Flügel lag Lützen, der rechte lehnte sich an den Floßgraben. Nördlich von der Straße, die durch Lützen nach Leipzig führt, standen die Kaiserlichen. Gegen Mittag war man aneinander, und nun wogte der Kampf hin und her. Besonders hart ging es auf dem rechten schwedischen Flügel zu, wo Gustav Adolf den Angriff persönlich leitete. Hier wurde der Feind zurückgedrängt; tödlich verwundet fiel Pappenheim, der rechtzeitig eingetroffen war. Schon drangen die Schweden siegreich vor, als ein plötzlich einfallender Nebel den Angriff unsicher machte. Octavio Piccolomini stellte den Kampf wieder her und harrte, mehrfach verwundet, an der Spitze seiner Kavallerieregimenter aus: als zwei schwedische Angriffe zurückgewiesen waren, führte der König persönlich ein neues Regiment an den Feind: im Nebel geriet es auseinander, es kam zum Handgemenge; zum Tode getroffen stürzte Gustav Adolf vom Pferde.

Zuschauer der Schlacht bei Lützen.
Staffagefiguren des Schlachtplans gestochen von Hulsius, aus dem Jahre 1632.

Aus dem Munde seines jungen Pagen Leubelfingen aus Nürnberg weiß man folgende Einzelheiten über den Tod des Königs: Ein östreichischer Korporal bemerkte, daß dem Vorwärtsreitenden achtungsvoll Platz gemacht wurde. Er machte einen Musketier aufmerksam: „das muß ein vornehmer Herr sein, schieß' auf ihn!" Die Kugel zerschmetterte des Königs linken Arm, daß das Blut strömte und die Knochensplitter durch den Ärmel drangen. „Es ist nichts, meine Kinder, schnell vorwärts", rief er den Seinen zu, bat aber doch seinen Begleiter, den Herzog von Lauenburg, ihn aus dem Gefecht zu bringen. Hierbei gerieten beide in ein kaiserliches Kürassierregiment, dessen Oberstleutnant von Falkenberg, den König wiedererkennend, ihm mit dem Rufe, „dich habe ich lange gesucht", eine Kugel durch den Leib jagte. Falkenberg fiel sogleich von einer rächenden Kugel. Lauenburg wurde im Handgemenge vom Könige abgedrängt, dieser stürzte von seinem verwundeten, wild gewordenen Pferd und blieb liegen. Nur der junge Leubelfingen war beim Könige geblieben,

Digitized by Google

Gottfried Heinrich Graf von Pappenheim.

Gemalt von van Dyk, gestochen von C. Galle.

bot ihm sein Pferd an und suchte ihm darauf zu helfen. Allein vergeblich. Einige kaiserliche Reiter eilten herbei und fragten, wer der Verwundete sei. Der Page schwieg; zornig bohrte der eine Reiter Leubelfingen das Schwert durch den Leib, während der andre dem Könige

Digitized by Google

eine Kugel durch den Kopf jagte. Man gab beiden noch mehrere Schüsse, plünderte sie und ließ sie nackt auf dem Felde liegen. Leubelfingen lebte noch einige Tage und durch ihn hat man die Nachrichten der letzten Augenblicke des großen Königs. Seine Leiche brachte man zunächst auf das Schloß im nahen Weißenfels, von wo sie später nach Schweden geführt wurde.

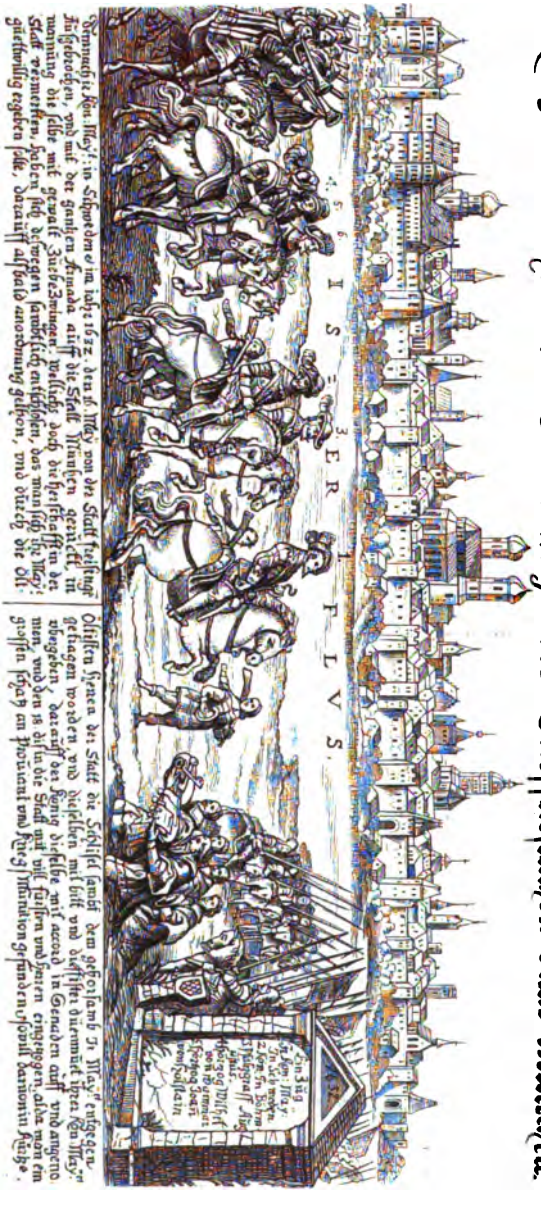
Flucht der kaiserlichen Reiterei in der Schlacht bei Lützen.
(Aus einem Merianschen gleichzeitigen Kupferstich.)

Bald sah das schwedische Heer den verwundeten Hengst des Königs mit Sattel und Zaum, mit Blut bespritzt zwischen den Truppen umherirren. „Der König ist tot" ging es durch die Reihen. Die Kunde von seinem Tode entflammte die Wut der Schweden aufs äußerste; aber

Gustav Adolfs Tod bei Lützen. Aus dem Theatrum Europaeum.

Digitized by Google

Da der Friedländer aber nur mit 20 000 Mann anrückte, mußte Gustav Adolf fürchten, daß der Kurfürst von Sachsen sich durch die in Böhmen zurückgelassenen Streitkräfte einschüchtern lassen möchte. Daher beschloß er ein Unternehmen, zu dessen Bekämpfung Wallenstein seiner ganzen Armee bedurft hätte: er gab die Belagerung auf und marschierte auf München los. Wohl nahm er die geängstigte, von ihrem Landesfürsten schmählich preisgegebene Stadt ein, erbeutete daselbst auch die dort vergrabenen Geschütze, wahre Prachtstücke, wie die „Schalmei“ und die „Bayerin“, aber das war nur ein vorübergehender Erfolg. Er mußte sich nach den oberschwäbischen Gegenden wenden, in denen seine Schweden durch einen förmlichen Volkskrieg bedroht waren. Aus Sachsen kamen überdies die übelsten Nachrichten in Betreff des Kurfürsten, der nicht allein selbst abzufallen drohte, sondern auch den Versuch gemacht hatte, Brandenburg zum Aufgeben des Bündnisses mit Schweden zu bewegen. Gustav Adolf



Gustav Adolfs Einzug in München. (Gleichzeitiges fliegendes Blatt.)

Digitized by Google

hielt es für das Beste, mit einem auserlesenen Heere selbst nach Sachsen zu eilen und den Wankenden zu stützen und zog nordwärts, zuvörderst nach Nürnberg. Hier fand er Gelegenheit, seine Ansichten über die Zukunft und seine eigenen Absichten offen darzulegen. Er gedachte die geistlichen Stifter womöglich zu behalten, im Reiche aber eine festorganisierte Vereinigung aller Evangelischen (Corpus Evangelicorum) zu begründen, deren Führung er selber zu übernehmen wünschte.

Ehe er nun seinen Plan ausführte, über Koburg nach Sachsen zu gehen, erfuhr er, daß Maximilian auf Weiden marschiere, um sich mit Wallenstein zu vereinigen. Diese Vereinigung vermochte er aber nicht mehr zu hindern, und merkwürdig, sowie er Wallenstein sich gegenüber wußte, wurde er in seinen Entschließungen unsicher.

Endlich beschloß er, bei Nürnberg ein festes Lager zu beziehen, die weiteren Operationen des Feindes abzuwarten und all seine Heere hier zu versammeln. Ihm gegenüber, auf dem linken Ufer der Regnitz, zwischen Fürth und Stein, schlug Wallenstein, dessen Heer nach der Vereinigung mit den bayrischen Truppen 60 000—80 000 Mann zählte, gleichfalls ein wohlbefestigtes Lager auf, in der Absicht, die Schweden auszuhungern. Die „alte Feste" war nebst drei Schanzen an der Nordseite der wichtigste Punkt des Lagers. Wallenstein erreichte seine Absicht vollständig: nachdem Gustav Adolf seine übrigen Truppen an sich gezogen, wurde der Mangel an Lebensmitteln unerträglich: konnte er die Gegner nicht in offener Feldschlacht besiegen, so mußte er die ausgesogene Gegend verlassen und Nürnberg preisgeben. Wallenstein verweigerte hartnäckig den Kampf; es blieb daher nichts übrig, als den Sturm auf seine furchtbare Position zu unternehmen. Am 4. September machte sich der Schwedenkönig an das Wag- 1632
nis, und es kam zu einem mörderischen zwölfstündigen Ringen. Aber umsonst war der todverachtende Mut der Schweden, dreimal nahmen sie die alte Feste, dreimal warf sie Aldringer wieder heraus. Endlich gab Gustav Adolf den fruchtlosen Kampf auf; er hatte schwere Einbuße erlitten, und Wallenstein durfte triumphierend dem Kaiser berichten, daß Gustav Adolf bei dieser „Impressa sich die Hörner gewaltig abgestoßen".

Dennoch war der König noch nicht gewillt, Nürnberg aufzugeben; trotz des äußersten Mangels hielt er sich; denn dieselbe Not beschwerte auch Wallenstein. Es kam darauf an, wer in seinem Lager am längsten aushalten würde. Es war Wallenstein: drei Tage später als sein Gegner (21. September) zog er ab: man vermutete, nach Sachsen. Dies mußte um jeden Preis verhütet werden. Einen Augenblick dachte Gustav Adolf an das einzige Rettungsmittel: er wollte mit dem ganzen Heere die Donau abwärts ziehen und in Östreich einfallen, wo man auf die Sympathien des Landvolkes rechnen durfte. Unbegreiflicherweise ließ der König diesen kühnen Plan fallen, der Wallenstein genötigt haben würde, ihm zu folgen: er zersplitterte seine Streitkräfte zu unbedeutenden Unternehmungen und war nun gezwungen, die Wege zu gehen, die Wallenstein ihm wies.

Digitized by Google

Dieser hatte, unbekümmert um die Maßnahmen seines Gegners, den Marsch nach Sachsen fortgesetzt, in welches eben 10000 Kaiserliche unter Gallas eingefallen waren. Anfang November ergab sich Leipzig dem Friedländer; das ganze Land durchzogen sengend und brennend die berüchtigten Scharen des Obersten Holke. Bei Leipzig vereinigte sich Wallenstein auch mit Pappenheim, der nach seiner Trennung von Tilly im niedersächsischen Kreise einen glänzenden Feldzug gemacht hatte.

Vergebens riet Oxenstierna dem Könige trotz jener Gefahr für Sachsen den Einfall in Östreich zu machen: Gustav Adolf hielt seine Rückzugslinie nach dem Norden für gefährdet, er bekam von feindseligen Bewegungen Dänemarks Nachricht, die auswärtigen Mächte zeigten sich zurückhaltender, als je zuvor. Auch trieb es ihn wohl, vor Ablauf des Jahres die Niederlage vom 4. September wett zu machen. Er übergab Oxenstierna die Verwaltung von Oberdeutschland und, von ernsten Ahnungen erfüllt, erteilte er ihm Anweisung, wie es im Falle seines Todes während der Minderjährigkeit seiner Tochter Christina gehalten werden solle.

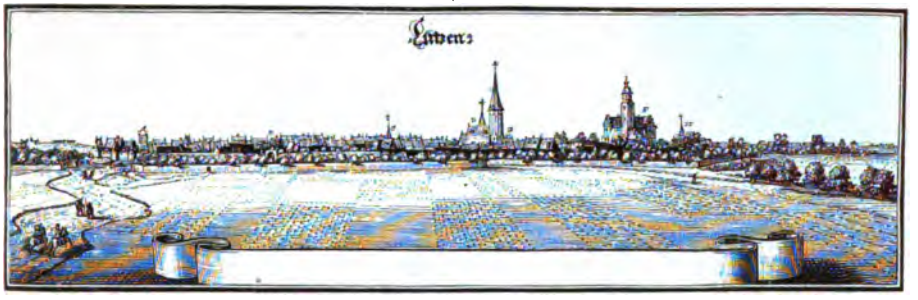
Dann rückte er rastlos über Franken und Thüringen nach Sachsen ab: am 10. November stand er bei Naumburg. Hier gedachte er eine kurze Zeit in einem befestigten Lager zu rasten, bis er alle seine Truppen, auch die sächsische Armee, vereinigt hätte. Denn der Herzog Georg von Braunschweig-Lüneburg stand noch an der Elbe, um den Übergang bei Torgau und Wittenberg zu decken; die kursächsischen Truppen befanden sich noch größtenteils in Böhmen.

Alles, was dieser armselige Kurfürst in der Stunde der Entscheidung bot, waren 1500 Mann — zwei Regimenter. Aber noch ehe er Gustav Adolf von dieser hochherzigen Unterstützung in Kenntnis gesetzt hatte, waren die Würfel bereits gefallen.

Wallenstein selbst hatte eigentlich bei der vorgerückten Jahreszeit es schon aufgegeben, eine Feldschlacht zu liefern! Pappenheim war beauftragt, einen Versuch gegen das noch unbesiegte Halle zu machen, dann nach den Wesergegenden abzurücken. Das Hauptheer sollte, um ihm einstweilen nahe zu sein, in der Gegend von Merseburg und Lützen ein Lager beziehen. Als Gustav Adolf am
1632 15. November bemerkte, daß der Feind eine rückgängige Bewegung von Weißenfels auf Lützen gemacht, brach er mit seinem ganzen Heere von Naumburg auf und hängte sich an die Kaiserlichen.

Seine Absicht war, Wallenstein nach Halle abzudrängen und sich die Verbindung mit dem Kurfürsten zu sichern. Wallenstein sammelte während der Nacht sein Heer bei Lützen und erteilte Pappenheim schleunigst Gegenbefehl: er solle alles stehen und liegen lassen, am 16. November früh müsse er zur Stelle sein. Am Morgen dieses Tages rückten die Schweden gegen Lützen vor; hier, auf der Walstatt großer Völkerschlachten alter und neuer Zeit, kam es zum Zusammenstoß der beiden genialen Heerführer.

Digitized by Google



Ansicht von Lützen, gestochen 1650.

Der Verlauf der Schlacht war einfach, ein zähes Ringen um den Sieg. Die Schweden gingen in zwei Treffen, wie bei Breitenfeld, zum Angriff vor; vor ihrem linken Flügel lag Lützen, der rechte lehnte sich an den Floßgraben. Nördlich von der Straße, die durch Lützen nach Leipzig führt, standen die Kaiserlichen. Gegen Mittag war man aneinander, und nun wogte der Kampf hin und her. Besonders hart ging es auf dem rechten schwedischen Flügel zu, wo Gustav Adolf den Angriff persönlich leitete. Hier wurde der Feind zurückgedrängt; tödlich verwundet fiel Pappenheim, der rechtzeitig eingetroffen war. Schon drangen die Schweden siegreich vor, als ein plötzlich einfallender Nebel den Angriff unsicher machte. Octavio Piccolomini stellte den Kampf wieder her und harrte, mehrfach verwundet, an der Spitze seiner Kavallerieregimenter aus: als zwei schwedische Angriffe zurückgewiesen waren, führte der König persönlich ein neues Regiment an den Feind: im Nebel geriet es auseinander, es kam zum Handgemenge; zum Tode getroffen stürzte Gustav Adolf vom Pferde.

Zuschauer der Schlacht bei Lützen.
Staffagefiguren des Schlachtplans gestochen von Hulsius, aus dem Jahre 1632.

Aus dem Munde seines jungen Pagen Leubelfingen aus Nürnberg weiß man folgende Einzelheiten über den Tod des Königs: Ein östreichischer Korporal bemerkte, daß dem Vorwärtsreitenden achtungsvoll Platz gemacht wurde. Er machte einen Musketier aufmerksam: „das muß ein vornehmer Herr sein, schieß' auf ihn!" Die Kugel zerschmetterte des Königs linken Arm, daß das Blut strömte und die Knochensplitter durch den Ärmel drangen. „Es ist nichts, meine Kinder, schnell vorwärts", rief er den Seinen zu, bat aber doch seinen Begleiter, den Herzog von Lauenburg, ihn aus dem Gefecht zu bringen. Hierbei gerieten beide in ein kaiserliches Kürassierregiment, dessen Oberstleutnant von Falkenberg, den König wiedererkennend, ihm mit dem Rufe, „dich habe ich lange gesucht", eine Kugel durch den Leib jagte. Falkenberg fiel sogleich von einer rächenden Kugel. Lauenburg wurde im Handgemenge vom Könige abgedrängt, dieser stürzte von seinem verwundeten, wild gewordenen Pferd und blieb liegen. Nur der junge Leubelfingen war beim Könige geblieben,

Digitized by Google

Gottfried Heinrich Graf von Pappenheim.

Gemalt von van Dyk, gestochen von C. Galle.

bot ihm sein Pferd an und suchte ihm darauf zu helfen. Allein vergeblich. Einige kaiserliche Reiter eilten herbei und fragten, wer der Verwundete sei. Der Page schwieg; zornig bohrte der eine Reiter Leubelfingen das Schwert durch den Leib, während der andre dem Könige

Digitized by Google

eine Kugel durch den Kopf jagte. Man gab beiden noch mehrere Schüsse, plünderte sie und ließ sie nackt auf dem Felde liegen. Leubelfingen lebte noch einige Tage und durch ihn hat man die Nachrichten der letzten Augenblicke des großen Königs. Seine Leiche brachte man zunächst auf das Schloß im nahen Weißenfels, von wo sie später nach Schweden geführt wurde.

Flucht der kaiserlichen Reiterei in der Schlacht bei Lützen.
(Aus einem Merianschen gleichzeitigen Kupferstich.)

Bald sah das schwedische Heer den verwundeten Hengst des Königs mit Sattel und Zaum, mit Blut bespritzt zwischen den Truppen umherirren. „Der König ist tot" ging es durch die Reihen. Die Kunde von seinem Tode entflammte die Wut der Schweden aufs äußerste; aber

Gustav Adolfs Tod bei Lützen. Aus dem Theatrum Europaeum.

Digitized by Google

Gustav Adolfs Leiche auf einer Tragbahre.
Vom Kupferstich eines gleichzeitigen fliegenden Blattes: Trauer- und Siegeshymnus des Poeta Laureatus Gloner aus Straßburg.

wiewohl sie den Kampf unter der Führung Bernhards von Weimar bis zur Dunkelheit fortsetzten, errangen sie keinen eigentlichen Sieg. Vom Kampf ermattet, von Proviant entblößt, zogen die Kaiserlichen nach Leipzig ab; die Schweden lagerten die Nacht auf der Walstatt, gingen jedoch am folgenden Tage auf Weißenfels zurück.

Aber selbst wenn sie einen vollständigen Sieg gewonnen hätten, mit dem Tode ihres Königs wäre er zu teuer bezahlt gewesen. Deutschland war verwaist; und nicht allein die Protestanten beklagten in unzähligen Liedern und Predigten den Fall der „Hauptsäule des Evangeliums"; auch der Papst hielt eine Trauermesse für den Mann, welcher dem gefahrdrohenden Vordringen des Hauses Habsburg einen Damm entgegengesetzt hatte.

Gustav Adolf, Medaillon aus Knochenmasse, im Privatbesitz zu Berlin.

Am meisten verlor an ihm freilich sein eigenes Vaterland, das der König zur Grundlage seines skandinavischen Kaiserreichs zu machen beabsichtigte. Auf die Krone des heiligen römischen Reiches hat sich Gustav Adolf niemals Hoffnung gemacht.

24. Der Heilbronner Bund. Wallenstein in Böhmen (1633).

Nach Gustav Adolfs Tod war die Seele der schwedischen Politik der Reichskanzler Oxenstierna, den der Reichsrat mit unbedingter Vollmacht betraute; das Haupt der Kriegführung ward Herzog Bernhard von Weimar, neben dem General Horn kommandierte. Aber mehr und mehr drängte sich der französische Einfluß in den Vordergrund: die Gelegenheit war zu günstig, das Ziel der französischen Vergrößerungssucht, das linke Rheinufer zu gewinnen. Diesem Zwecke, nicht der Unterstützung der Protestanten galten die weiteren Maßnahmen des Kardinals Richelieu. In höchst unbequemer Weise machte sich dieser Einfluß
1633 fühlbar bei dem Abschlusse des Heilbronner Bundes (23. April 1633), durch welchen sich die oberdeutschen und die beiden rheinischen Kreise verpflichteten, bis zur Wiederherstellung der evangelischen Reichsstände und zur Befriedigung der schwedischen Ansprüche im Kampfe auszuharren. Mit Mühe hintertrieb Oxenstierna die unmittelbare Verbindung Frankreichs mit den

Digitized by Google

GVSTAVVS ADOLPHVS D.G.REX SVEC.GOTH:
ET VAND. MAGNVS.PRINCEPS.FINLANDIE.DVX.ETC.

Guſtav Adolf.

Gemalt von Anton van Dyk, geſtochen von Paul Pontius.

Digitized by Google

Digitized by Google

vier Kreisen, aber dafür wußte ihm Richelieu durch den gewandten Marquis von Feuquières die ausschließliche Leitung des Bundes zu entziehen. Auch hatte Oxenstierna bei der kurz vor dem Heilbronner Bündnis erfolgten Erneuerung des Bärwalder Vertrages sich verpflichten müssen, in allen eroberten Gebieten die katholische Religion aufrecht zu erhalten und der Liga auf Verlangen Neutralität zu gewähren.

Der Schauplatz des Krieges befand sich im Anfang des Jahres 1633 namentlich in Schwaben, Franken und den Donaugegenden. Bernhard von Weimar und Horn vereinigten sich bei Donauwörth und bedrohten Bayern: ihnen gegenüber stand der ausgezeichnete Reiterführer Johann von Werth, ein echter Emporkömmling, bald ein Liebling der Volkssage. Zu entscheidenden Thaten kam es nicht, um so weniger als im schwedischen Heere bei Führern und Soldaten ein Geist der Unbotmäßigkeit sich regte, der nur durch Befriedigung der egoistischen Gelüste der einzelnen gedämpft werden konnte.

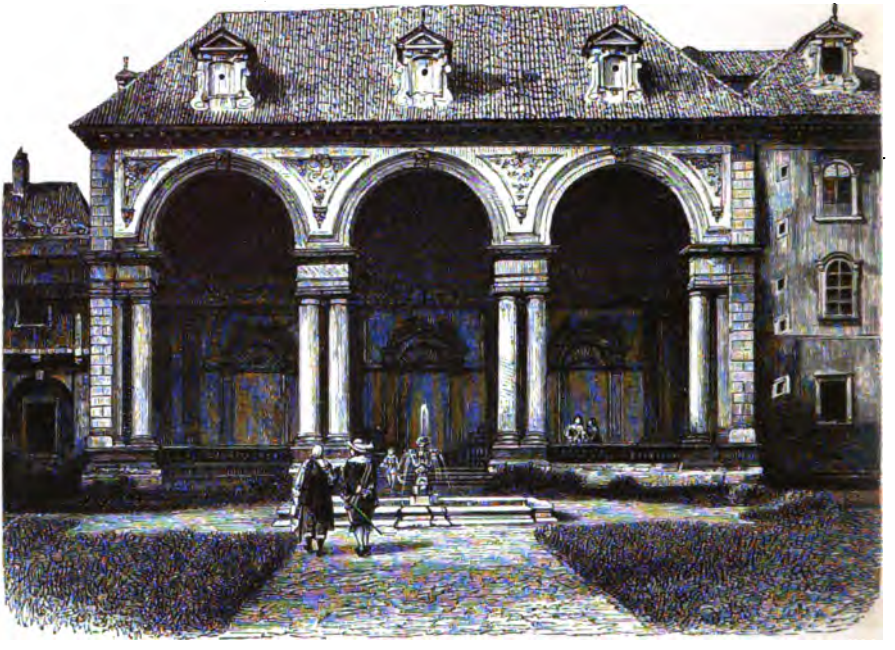
Auch Bernhard von Weimar scheute sich nicht, Bamberg und Würzburg als schwedisches Lehen (Herzogtum Franken) in Empfang zu nehmen.

Im Herbst kämpfte Horn in der nördlichen Schweiz, dann im Elsaß gegen italienisch-spanische Truppen unter dem Herzog von Feria; Bernhard von Weimar eroberte am 14. November nach heißem Kampfe Regensburg, drang bis Passau vor und bedrohte Östreich; aber der Winter nötigte ihn zur Umkehr. So war für jetzt Wallensteins Hilfe überflüssig, welche Maximilian sehr dringend erbeten hatte.

Wallenstein spielte während dieses ganzen Jahres ein trugvolles, gefährliches Spiel. Er ahnte wohl, daß man nach Gustav Adolfs Tode ihn nicht mehr für unentbehrlich halte, seine hohen Ansprüche nie bewilligen werde. Aber ihn bewegte auch ein höherer Gedanke, der Wunsch, den allgemeinen Frieden baldigst herbeizuführen. Dieses Friedensbedürfnis war allgemein, und Wallenstein überschritt an und für sich seine Vollmachten nicht, wenn er mit dem Feinde Verhandlungen anknüpfte. Aber allerdings hatten dieselben von Anfang an einen starken Beigeschmack von Verrat. In Dresden verhandelte sein Schwager Kinsky mit dem französischen Gesandten, dem erwähnten Marquis von Feuquières; schon im Juni soll Richelieu dem kaiserlichen General die böhmische Krone, eine Million Lire und den Beistand Frankreichs angeboten haben. Auch mit Sachsen und Brandenburg, mit Schweden wurde unterhandelt; gegenseitiges Mißtrauen hemmte den Fortschritt, gerade die Großartigkeit der Anerbietungen Wallensteins machten Oxenstierna argwöhnisch. Allerdings war Wallenstein zu nichts entschlossen: erwog er doch gleichzeitig die Möglichkeit, als Belohnung seiner Dienste nach Maximilians Tode die Pfalz und die Kur zu erhalten. Um den Preis für seine Treue zu steigern, deutete er dem kaiserlichen Hofe an, ihm seien von feindlicher Seite die höchsten Anerbietungen gemacht, er sei aber durch die Pflicht gewappnet, die ihm Dienst und Gewissen auferlegten.

Schon glaubte man in Wien, vor dem Friedländer auf der Hut sein zu müssen, da zwang er plötzlich (am 11. Oktober 1633) ein schwedisch-sächsisches 1633
Heer unter Thurn bei Steinau in Schlesien zur Kapitulation. Seine Widersacher am kaiserlichen Hofe mußten schweigen, — aber warum half er nun trotzdem dem bedrängten Bayernfürsten nicht? Warum kehrte er gar um, als er Ende November von Pilsen gegen Fürth und Chamb aufgebrochen war? Und was sollten die Schweden nach jenem Steinauer Handstreiche von ihm denken? So spielte der ehrgeizige Mann mit dem Gedanken des Abfalls: das sollte ihn verderben.

Digitized by Google



Die prächtige Halle an der Parkseite von Wallensteins Palast in Prag, dem sogenannten „Friedländer Hause". Noch in der Gestalt erhalten, wie sie Wallenstein durch seinen italienischen Baumeister Sebregondi erbauen ließ.

25. Wallensteins Ausgang (1634).

Zwar war im kaiserlichen Rate Wallensteins vornehmster Gönner Eggenberg noch immer der einflußreichste Minister, aber es fehlte auch nicht an mächtigen Gegnern, unter denen der kaiserliche Beichtvater Pater Lämmermann (Lamormain) nicht der geringste war. Spanien hatte Wallenstein im Laufe des Jahres 1633 zweimal aufs schwerste beleidigt; am feindseligsten war dem Herzog begreiflicherweise Kurfürst Maximilian. Aber noch ein wichtigerer Gegner erwuchs dem Generalissimus. Der Thronfolger (Ferdinand III.) verlangte den Oberbefehl oder doch mindestens den Befehl in der Armee neben Wallenstein. Dieser, auf sein Patent pochend, erklärte, der Thronfolger sei sein geborner Herr, ihm wolle er gern das Kommando abtreten, aber weder unter ihm, noch neben ihm dienen. Nunmehr gesellte sich auch der junge Fürst Wallensteins Feinden, dem stolzen spanischen Gesandten Oñate, dem spanischen Kapuziner Quiroga und dem Hofkriegsratspräsidenten, Grafen Schlick hinzu.

Um Wallensteins rätselhafte Gesinnung zu erforschen, sandte der Kaiser
1633 im Dezember 1633 an ihn den Freiherrn Gerhard von Questenberg, in dessen Instruktion schon gesagt wird, Wallenstein scheine die Rolle eines Mitkönigs spielen und dem Kaiser in seinen eignen Landen nicht mehr freie Ver-

Digitized by Google

fügung lassen zu wollen. Auch sollte Questenberg den Friedländer zu einem Winterfeldzug bewegen, was jener, gestützt auf ein Gutachten seiner Offiziere, verweigerte. Ebenso eigensinnig zeigte sich Wallenstein gegen den Kapuziner Quiroga (Januar 1634), der ihn zu bestimmen suchte, eine Unternehmung des 1634
Kardinalinfanten zu unterstützen.

Dem ihm drohenden Gewitter gegenüber verließ sich Wallenstein auf einen doppelten Ausweg, die Verhandlungen mit den fremden Mächten und die Ergebenheit seiner Armee. Der Gedanke des Abfalls gewann für ihn ernstere Bedeutung: um die Armee zu prüfen, teilte er seinen Obersten am 12. Januar zu Pilsen mit, er sei entschlossen, infolge vielfacher Kränkungen abzudanken. Diese Eröffnung erregte allgemeinen Schrecken, der Kredit der Armee, die Guthaben der Obersten beruhten auf Wallensteins Generalat. Eine Deputation der Obersten, geführt von Trzka und Ilow drangen in Wallenstein, seinen Entschluß aufzugeben. Endlich erklärte er sich zu einem Aufschube bereit, doch forderte er dagegen, daß man treu bei ihm ausharre. Auf Ilows Betrieb wurde bei einem glänzenden Bankett, das dieser gab und welches höchst tumultuarisch endigte, ein Revers verfaßt, der sogen. erste „Pilsener Schluß", kraft dessen sich die Obersten verpflichteten, für ihren Kriegsherrn den letzten Blutstropfen zu verspritzen und sich nie von ihm zu trennen. Vierzig Generale und Obersten unterschrieben den Pilsener Revers, auch der Verräter Piccolomini, der den Wiener Hof unverzüglich von dem Vorgange in Kenntnis setzte.

Längst war Wallenstein von Verrätern umgeben Es waren Gallas, Piccolomini, Aldringer, — in dem Generalstabe des Friedländers, — außerdem sein alter Nebenbuhler Marabas und der Marchese Caretto di Grana. Die wichtige Rolle des Aufpassers hatte Piccolomini und löste sie mit echt italienischer Schlauheit. — Die Angabe, daß in dem Pilsener Reverse ein Vorbehalt zu Gunsten des kaiserlichen Dienstes ursprünglich enthalten war, ist zwar an sich richtig: aber Wallenstein strich diese Bestimmung, ehe der Revers vorgelegt und unterschrieben war.

Trotz der Meldung Piccolominis war der Kaiser noch zu keiner Gewaltthat entschlossen; er dachte an eine Beschränkung der Vollmachten des Friedländers, hatte schlaflose Nächte und ließ in Kirchengebeten den Himmel um seine Erleuchtung anflehen. In einem Patent vom 24. Januar wurde Wallensteins 1634
Entsetzung bereits ausgesprochen, doch hielt man es noch zurück. In der Umgebung des Kaisers dagegen wurde der Plan, den Friedländer durch Gift oder Dolch zu beseitigen, unverhüllt besprochen, denn man setzte mit Recht voraus, daß Wallenstein gutwillig den Oberbefehl nicht abgeben werde. Noch am 13. Februar erteilte der schwache Ferdinand seinem Generalissimus militärische Anweisungen und nannte ihn „lieber Oheim und Fürst": zu gleicher Zeit aber erließen Gallas, Piccolomini, Aldringer u. a. Ordonnanzen, denen zufolge niemand Befehle vom Herzoge, Ilow und Trzka anzunehmen habe. Erst am 22. Februar wurde ein kaiserliches Patent veröffentlicht, das Wallenstein „der ganz gefährlichen Konspiration wider den Kaiser und sein hochlöbliches Haus", des gröbsten Undankes anklagte, des Oberbefehls enthob und die Armee an die

Digitized by Google

Octavio Piccolomini de Aragona.

Gemalt von Anſelmus van Hulle, geſtochen von Cornel. Galle 1649, als Piccolomini kaiſerlicher Bevollmächtigter beim Nürnberger Kongreß zur Ausführung des Friedens von Münſter war.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

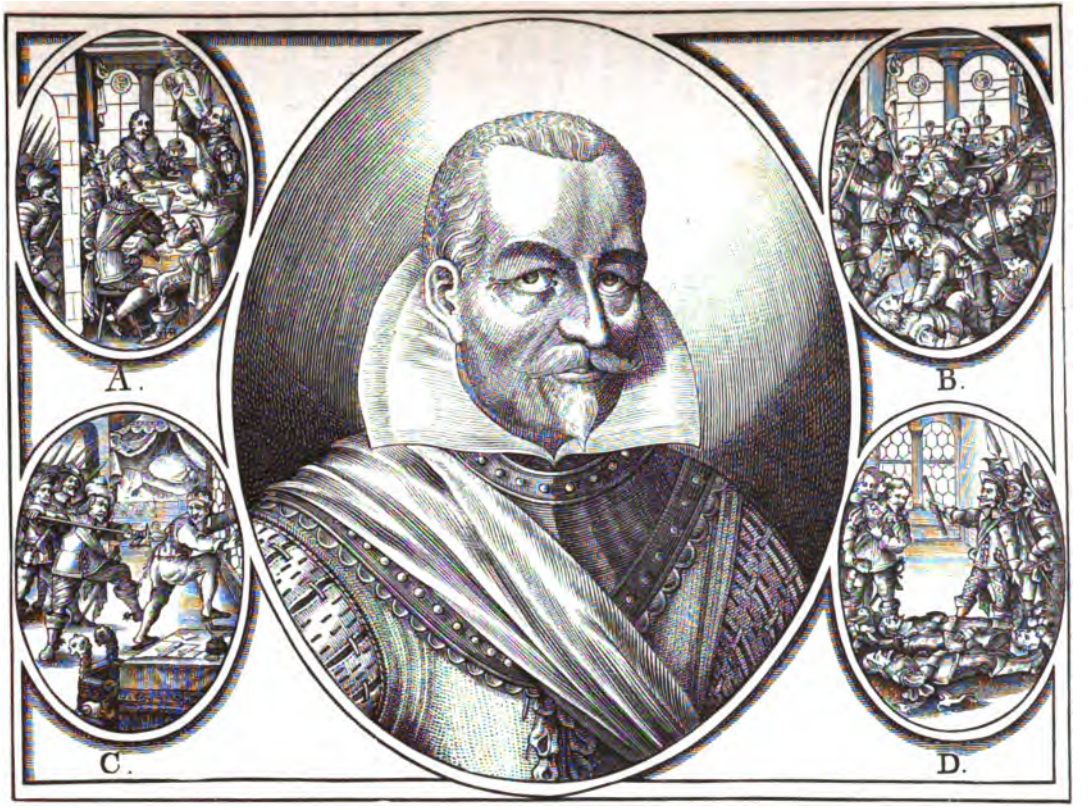
obengenannten Generale wies. Zwei Tage darauf erließ Ferdinand schon an Gallas Mandate, welche über die Güter Wallensteins und seiner Vertrauten die Konfiskation verhängten.

Eine so schnelle Entwickelung der Dinge hatte Wallenstein nicht voraussehen können. Er hatte in einer zweiten Versammlung zu Pilsen am 19. Februar seinen Obersten erklärt, er wolle nichts gegen den Kaiser und die Religion, sondern nur den Frieden: und in einem zweiten Reverse vom folgenden Tage beteuerten die Obersten, Wallenstein mit seiner Unterschrift an ihrer Spitze, sie hätten bei der Unterzeichnung des ersten Schriftstückes nichts wider die Hoheit des Kaisers und die Religion im Sinne gehabt: freilich wiederholten sie das Gelöbnis der Treue gegen den Friedländer. Diese Erklärung übersandte Wallenstein dem Kaiser und bot zugleich seine Abdankung an. Seines Heeres war er schon nicht mehr sicher, Piccolomini, Gallas und Aldringer hatten sich an der zweiten Pilsener Besprechung nicht beteiligt. Mit atemloser Hast wurden jetzt die Verhandlungen mit den Schweden betrieben, dreizehn Eilboten flogen zwischen Regensburg hin und zurück, aber Bernhard von Weimar wie Oxenstierna blieben ebenso mißtrauisch: als er sich endlich entschloß, hatte sich das Geschick des ehrgeizigen Friedländers bereits erfüllt; am 25. Februar war er zu Eger unter den Händen der Meuchelmörder gefallen, welche die geheime Willensmeinung des Kaisers zu erraten glaubten.

Am 22. Februar war Wallenstein, der sich ursprünglich in Prag hatte festsetzen wollen, nach Mies aufgebrochen, um sich nach Eger zu begeben: nur fünf altsächsische und fünf Trzkasche Kompanien bildeten sein Geleit. Unterwegs stieß er auf den katholischen Irländler Butler mit seinen Dragonern und zwang denselben ihn nach Mies zu begleiten, statt seinen Marsch nach Pilsen fortzusetzen. Am 23. sandte Butler seinen Beichtvater Patrik Taaffe nach Pilsen zu Piccolomini und ließ den General seiner unwandelbaren Treue versichern. Piccolomini ließ Butler durch Taaffe mahnen, den Friedländer lebend oder tot einzuliefern. Ehe der Beichtvater diese Mahnung überbrachte, handelte Butler, dem Wallenstein noch auf dem Wege nach Eger die glänzendsten Anerbietungen gemacht haben soll.

Am Abend des 24. Februar traf Wallenstein in Eger ein und wurde von dem Kommandanten Gordon trotz eines ihm übermittelten Gegenbefehls eingelassen. Er quartierte sich in dem Hause des Bürgermeisters Pachhelbl ein. Am Abend teilte er noch dem Oberstwachtmeister Leslie mit, daß er mit Sicherheit auf das Eintreffen Bernhards von Weimar rechne. Am folgenden Morgen bemühten sich Ilow und Trzka, Butler, Gordon und Leslie zu gewinnen. Die beiden letzten wären am liebsten aus Eger entwichen, um aus der peinlichen Lage zu kommen, aber Butler hielt sie zurück. In einer vertraulichen Besprechung soll dann der schweigsame Schotte Leslie das entscheidende Wort gesprochen haben: „Laßt uns die Verräter töten." Auf einem Fastnachtsschmause in Gordons Wohnung auf der Citadelle traf das blutige Los zuerst Ilow, Trzka, Kinsky und den Rittmeister Neumann. Während sie beim Weine saßen, stürmten Butlersche Dragoner in den Saal, die verschworenen Offiziere zogen die Degen, — es lebe Ferdinandus! — Kinsky und Ilow fielen gleich, Trzka sank erst nach tapferster Gegenwehr, Neumann wurde im Vorsaale auf der Flucht von der Wache getötet. Dann überfiel man, unter Beobachtung umfassender Sicherheitsmaßregeln, Wallenstein. Eben hatte ihn, heißt es, sein Astrolog Zenno (Seni) mit der Bemerkung verlassen, die von ihm in den Sternen beobachtete Gefahr sei noch nicht vorüber, und der Feldherr wollte sich zur Ruhe begeben. Lärm auf der Straße schreckte ihn auf, Deveroux drang ein: lautlos, mit ausgebreiteten Armen, empfing Wallenstein den tödlichen Stoß des Iren.

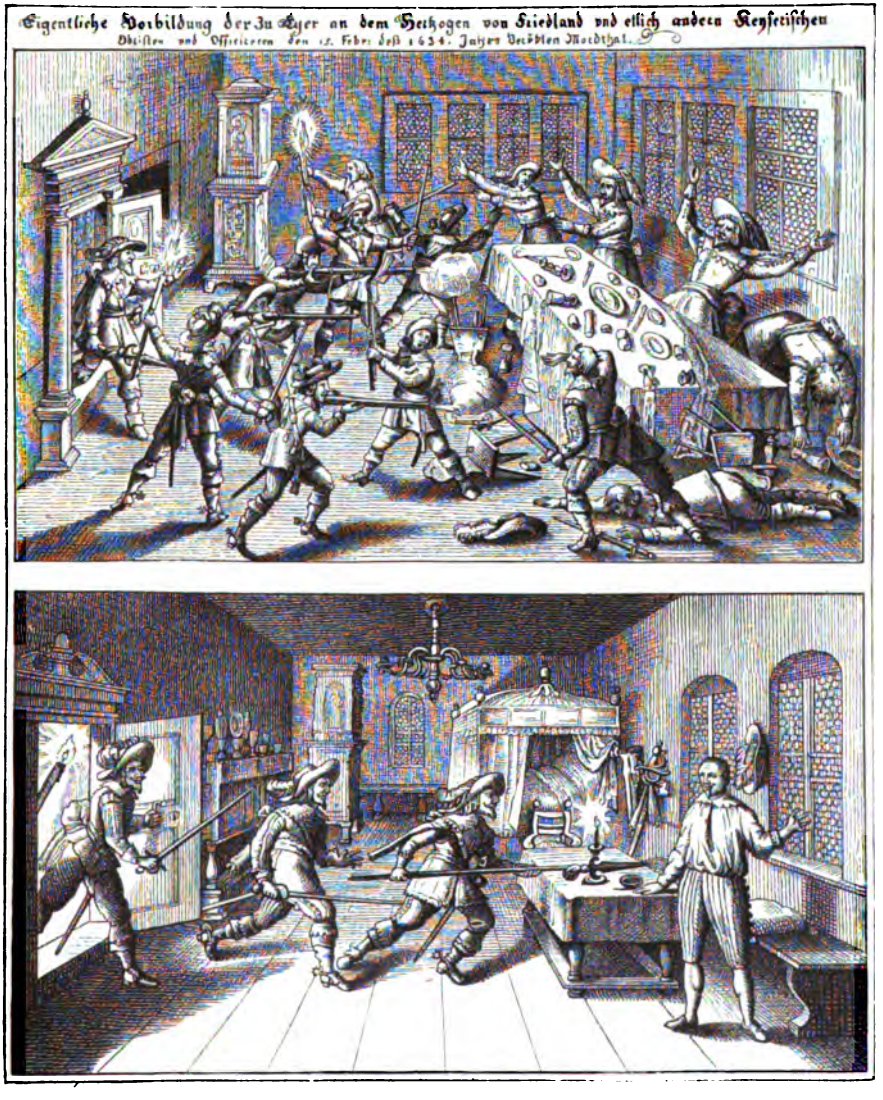
Digitized by Google



In den vier Medaillons Darstellungen der Bluttaten zu Eger: A und B. Wie etliche kühne Soldaten auf ihrer Herren Befehl auf das Zeichen „viva la Casa Austria" die zum Gastmahl in Eger versammelten Wallensteinischen Offiziere überfallen und ermorden. C. Wie die Soldaten in das Zimmer, wo Waldstein im Podegra Verhaft gelegen, eingedrungen und ihn, der sich aus dem Bett, dem Fenster zu, zu salvieren, genahet, mit einer Partesana durchstoßen. D. Wie die Körper der Ermordeten dem Fürsten Franz Albrecht von Sachsen, der dem Waldstein mit Sukkurs nach Eger zur Hilfe gekommen, gewiesen worden, darauf er alsbald in die kaiserliche Verhaft genommen.

„Wahre Abconterfech deß weilandt Alberti von Wallenstain, gewesten Khayserischen Feltgeneralißimi, Sowol auch waß gestalt er samt 4 andern Rebellen umb vorgehabter maynaydiger Conspiration zu Eger im Jahr 1634 den 25 Februari umbgebracht worden." Gleichzeitiges fliegendes Blatt im kaiserlichen Sinne von ungünstigster Auffassung gegen Wallenstein, sogar über sein Benehmen im Augenblick des Todes, das hier abweichend von allen andern Quellen dargestellt ist.

Digitized by Google



Der Mord zu Eger.

„Eigentliche Vorbildung der zu Eger an dem Hertzogen von Friedland vnd etlich andren Keyserischen Obristen vnd Officieren den 15. Febr. deß 1634. Jahres Verübten Mordthat." Gleichzeitiger Stich in Wallenstein freundlichem Sinne.

Man erzählt, der Kaiser habe den traurigen Ausgang seines Feldherrn mit Thränen vernommen: jedenfalls belohnte er die Verräter und Mörder aufs reichlichste. Am lautesten jubelte der spanische Gesandte: „Eine große Gnade hat Gott dem Hause Östreich erwiesen." Es war ein spanischer Bubenstreich,

Digitized by Google

den nichts entschuldigen kann, ein Justizmord, den die kaiserlichen Verteidigungsschriften nicht gerechtfertigt haben. Der tragische Ausgang Wallensteins hatte aber die schwersten Folgen für das arme Deutschland; mit dem Friedländer war der einzige Mann dahin, der nach Gustav Adolfs Tode den Frieden hätte erzwingen können.

Der schwedische General Baner hat den traurigen Ruhm, die Ruhe des Toten nochmals gestört zu haben. Im Jahr 1639 ließ er die Gruft zu Jicin öffnen, in welcher der Leichnam bestattet war, und nahm den Schädel und den rechten Arm als Siegeszeichen mit!

Ein Wallensteinscher Viertelthaler.

„Albertus D(ei) G(ratia) Dux Fridlandiae." (Wallensteins Bildnis). 1626. Sac(ri) Rom(ani) Imperii Princeps. (Wallensteins Wappen mit dem Herzogshut).

26. Die Schlacht bei Nördlingen (1634). Der Prager Friede (1635). Tod Ferdinands II. (1637).

Nach der Katastrophe von Eger traten Gallas und der Kaisersohn Ferdinand an die Spitze des Heeres. Der Krieg erstreckte sich auf die verschiedensten Teile Deutschlands: in Schlesien gewann der sächsische Feldmarschall Arnim bei Liegnitz einen glänzenden Sieg und das Land begab sich in den sächsischen Schutz, in Niedersachsen kämpften Georg von Braunschweig und der hessische Feldherr Holzapfel mit geringem Glück, in Bayern und der Oberpfalz rang Bernhard von Weimar mit Aldringer und Johann von Werth. Auch am Oberrhein nahm der Krieg seinen Fortgang; die Früchte der Siege fielen Frankreich in den Schoß, welches viele elsässische Städte in seinen „Schutz" nahm und seine Hand bereits auf Lothringen legte.

Im Juli erlangten die Kaiserlichen, verstärkt durch ein Heer, welches der Kardinalinfant Ferdinand herbeiführte, an der Donau das Übergewicht. Straubing und Regensburg mußten geräumt werden. Bei Nördlingen kam es dann am
1634 5. und 6. September zur Entscheidungsschlacht. Nach erbittertem Streit erklärte sich das Kriegsglück für die Kaiserlichen, welche der Zahl nach auch die Übermacht hatten. Der Feldmarschall Horn wurde gefangen, Herzog Bernhard verwundet, die Reste des schwedischen Heeres liefen auseinander. Unermeßlich waren die Folgen der Niederlage. Der Heilbronner Bund geriet in völlige Auflösung,

Digitized by Google

Kursächsische Truppen um 1634.

Von einem die Schlacht bei Liegnitz darstellenden Merianschen Kupferstich.

in Württemberg wurde eine kaiserliche Landesverwaltung eingesetzt, bis Weihnachten waren Schwaben, Franken und Baden gleichfalls in den Händen der Kaiserlichen. Aber noch unheilvoller ward die Niederlage dadurch, daß Frankreich, welches allein noch der kaiserlichen Macht die Spitze bieten zu können schien, den Preis für seine Hilfe ins ungemessene steigern durfte. Schon im Oktober übertrug der Rheingraf Otto Ludwig das Oberelsaß mit Ausnahme von Straßburg den Franzosen: in einem förmlichen Bundesvertrag (1. November) erhielt Frankreich das ganze Elsaß bis zu anderweitiger Entschädigung zugesichert. Dafür versprach es 12 000 Mann unter dem Befehl eines deutschen Bundesfürsten, dem ein französischer General mit gleicher Vollmacht zur Seite stehen sollte, ins Feld zu stellen. Bald darauf trat Frankreich auch in eigener Sache in die Reihe der Kriegführenden ein. Die Spanier nämlich, denen jetzt der Mut außerordentlich gewachsen war, überfielen den Kurfürsten von Trier, einen Schützling Frankreichs, in seiner Hauptstadt und führten ihn gefangen nach Brüssel. Da ließ Richelieu durch einen französischen Herold auf dem Marktplatze zu Brüssel der Krone Spanien feierlich Fehde ansagen (19. Mai 1635). 1635

Um dieselbe Zeit aber wurde der Kaiser eines andern, wiewohl nicht sehr furchtbaren Gegners ledig. Wenn schon die Heilbronner Bundesverwandten sich die Anmaßung des schwedischen Kanzlers nur widerwillig gefallen ließen, war es nicht zu verwundern, daß Kursachsen und Brandenburg aus der Verbindung mit Schweden loszukommen suchten. Sachsen war ja nur ungern dem Rufe Gustav Adolfs gefolgt: Brandenburg konnte sich noch weniger für die Schweden begeistern, die immer deutlicher merken ließen, daß sie Pommern als schließliche Abfindung beanspruchten.

So führte denn Johann Georg, der seit dem Juni 1634 zu Leitmeritz

Digitized by Google

1635 und Pirna mit dem Kaiser hatte verhandeln lassen, am 30. Mai 1635 den Prager Frieden herbei. Natürlich hatte sich der Kurfürst dabei am reichlichsten bedacht. Er bekam als Preis seines Abfalls von der gemeinsamen Sache endgültig die beiden Lausitzen, — Schlesien wurde zum größten Verdrusse des sächsischen Unterhändlers, Arnim, nicht abgetreten, aber dafür blieb das Magdeburger Erzstift dem Sohne des Kurfürsten. Ließ sich der Kurfürst auch von seinem Egoismus allein leiten, so würde sein Werk darum doch nicht tadelnswert erscheinen, wenn es hätte wirklich sein können, was es werden sollte, — ein allgemeiner Frieden. Denn der Kaiser verstand sich in der Hauptfrage, der Beschränkung oder Aufhebung des Restitutionsediktes, zu äußerster Nachgibigkeit. Die seit dem Passauer Vertrag eingezogenen geistlichen Güter sollten den Protestanten, nach Maßgabe des Besitzstandes vom Jahre 1627, zunächst auf vierzig Jahre verbleiben: wenn dann keine Verständigung erzielt sei, auf immer; das Stimmrecht der protestantischen Stifter sollte allerdings ruhen. Damit war viel gewonnen. Auch wäre es ein Glück für Deutschland gewesen, wenn die vereinigte Kraft der Nation die fremden „Retter" des Evangeliums und der „deutschen Libertät" (Freiheit der Stände), die Helfer, deren eigennützige Absichten täglich offener hervortraten, vom deutschen Boden hätte vertreiben können. Aber von der allgemeinen Amnestie war eine Anzahl Fürsten namentlich ausgenommen, von der Wiederherstellung des Pfalzgrafen war nicht die Rede. Unter solchen Verhältnissen war ein allgemeiner Friede undenkbar; sollten die Protestanten, wie Sachsen es that, ihre Truppen dem Kaiser zur Verfügung stellen, damit man ihn wieder zum unbedingten Meister der Situation mache? Daher mußte der Friede, dem sich freilich Brandenburg, die nord- und mitteldeutschen Fürsten, auch viele Reichsstädte anschlossen, ein Sonderfriede bleiben. Der einseitige Abschluß stärkte schließlich nur den Kaiser, und der engherzige Kurfürst von Sachsen hat seinem Vaterlande keineswegs den Frieden, sondern nur dreizehn weitere Kriegsjahre beschert. Begreiflich aber ist es, daß die Schweden ingrimmig auf den fahnenflüchtigen Sachsen, den „Merseburger Bierkönig" schalten.

Nach dem Frieden von Prag waren die Kaiserlichen zunächst überall siegreich; ein Heer, welches Richelieu dem Herzog Bernhard unter dem Kardinal de la Valette nach dem Rheine zu Hilfe schickte, konnte gegen Gallas und den Herzog von Lothringen ebenso wenig ausrichten, wie nachher König Ludwig selbst. Die Schweden verfügten nur noch über geringe Streitkräfte, schon machte Oxenstierna dem Kaiser und Sachsen Friedensanträge; kaiserliche Heerhaufen faßten in Pommern Fuß.

Alle Früchte der früheren Siege mußte aber Schweden einbüßen, wenn es nicht gelang, den jetzt ablaufenden Waffenstillstand mit Polen zu verlängern. Diese Aufgabe löste der französische Diplomat, Graf d'Avaux mit Meisterschaft.
1635 Durch den Stuhmsdorfer Vertrag (12. September 1635) erhielt Schweden Waffenstillstand auf sechsundzwanzig Jahre und somit die Möglichkeit, die in Preußen und Livland stehenden Truppen auf den deutschen Kriegsschauplatz zu

Digitized by Google

werfen. Drei Niederlagen brachten sie im Laufe dieses und des nächsten Jahres den Sachsen bei, bei Dömitz an der Elbe (1. November 1635), bei Kyritz in der Priegnitz (17. Dezember) und bei Wittstock (4. Oktober 1636). In der letzten Schlacht kämpften sie an der Seite der Kaiserlichen: ihre Niederlage wurde von vielen Unterthanen Johann Georgs als göttliche Strafe für den Verrat am Evangelium betrachtet. An den Namen Baner knüpften sich diese Siege, die freilich auch die Mark Brandenburg in arge Mitleidenschaft zogen.

Inzwischen führte Frankreich am Rhein den Krieg gegen das Haus Habsburg: als Feldherr diente ihm Bernhard von Weimar, seit kurzem (durch den Vertrag von St. Germain vom 27. Oktober) förmlich als Söldner Frankreichs, das ihm im geheimen das Elsaß oder eine angemessene Entschädigung verheißen hatte. Noch vor Beginn des Frühjahres erhob sich in den Rheingegenden entsetzliches Kriegsgetümmel, welches unsägliche Not nach sich zog. Im Elsaß behielten die Franzosen die Oberhand, am Mittelrhein und in Westfalen die Kaiserlichen und bayrischen Völker. Im Juli 1636 sah sich aber Frankreich in 1636
seinem Innern bedroht; aus den Niederlanden brach der Kardinalinfant in Frankreich ein, zugleich überschritten Piccolomini und Johann von Werth von Lüttich aus die Grenze. Namentlich der letztere wurde durch seine kühnen Reiterthaten ein Schrecken der Feinde, — die Sage haftete sich nachmals an den verwegenen Beutemacher, der sich rühmte, den Doppelaar auf dem Louvre aufzupflanzen. Das Entsetzen in der Hauptstadt war groß, noch größer und allgemeiner die Wut gegen Richelieu. Aber der Kardinal fand Mittel, die erregte Stimmung zu beruhigen und durch ein neues überlegenes Heer den Feind zum Abzug zu zwingen.

Mitten in dem Kriegsgetümmel betrieb Ferdinand II. die Wahl seines Sohnes zum römischen Könige. Von den fünf Kurfürsten — der Trierer saß in Linz gefangen und die Pfalz galt noch immer als erledigt — hatte Ferdinand nichts zu fürchten; nur besorgte er, Kurfürst Maximilian würde seinem Sohne die Krone streitig machen, obwohl er dem zweiundsechzigjährigen Fürsten eben seine vierundzwanzigjährige Tochter Maria Anna vermählt hatte. Richelieu und Papst Urban VIII. begünstigten das Projekt, aber zum größten Ärger Frankreichs und Schwedens wurde am 22. Dezember Ferdinand III. einstimmig gewählt.

Das war der letzte Erfolg Ferdinands II.: am 15. Februar 1637 beendete 1637
er seine Laufbahn: die Nation mochte an seinem Sarge sich tröstend gestehen, daß schlimmere Zeiten das Vaterland nicht heimsuchen könnten, als die, welche der Glaubenseifer, die Beschränktheit und Kurzsichtigkeit dieses Herrschers herbeigeführt hatten. Die bekannte habsburgische Leutseligkeit, sein Sinn für Geselligkeit und Familienleben mögen ihn als Menschen achtungswerter erscheinen lassen: der Kaiser Ferdinand hat keinen Anspruch auf die Nachsicht späterer Geschlechter.

Allerdings war Ferdinand kein Despot im Sinne Philipps II., aber er besaß auch dessen Tüchtigkeit nicht. Die großen Erfolge verdankte er der Erbärmlichkeit seiner Gegner

Digitized by Google

Kaiser Ferdinand III.

Kupferstich von Elias Wideman. Wien 1648.

und der Hilfe seiner auswärtigen Freunde. Im Fasten und Beten von keinem Mönch übertroffen, den Worten jesuitischer Beichtväter eifrig lauschend, wo es sich um religiöse Dinge handelte, mied er ernste Geistesarbeit wie die Sünde und blieb stets der Spielball seiner Höflinge und geistlichen Berater. Seine Lässigkeit und Unselbständigkeit bewirkte bei seinen Beamten eine Saumseligkeit, die oft den Spott fremder Gesandten herausforderte. Dabei war er ein arger Verschwender, der seine Kassen oft mit Zwangsanleihen füllte und gelegentlich (1620) auch die Waisengelder nicht schonte.

Digitized by Google

27. Bernhards von Weimar Thaten und Ende (1637—1639).

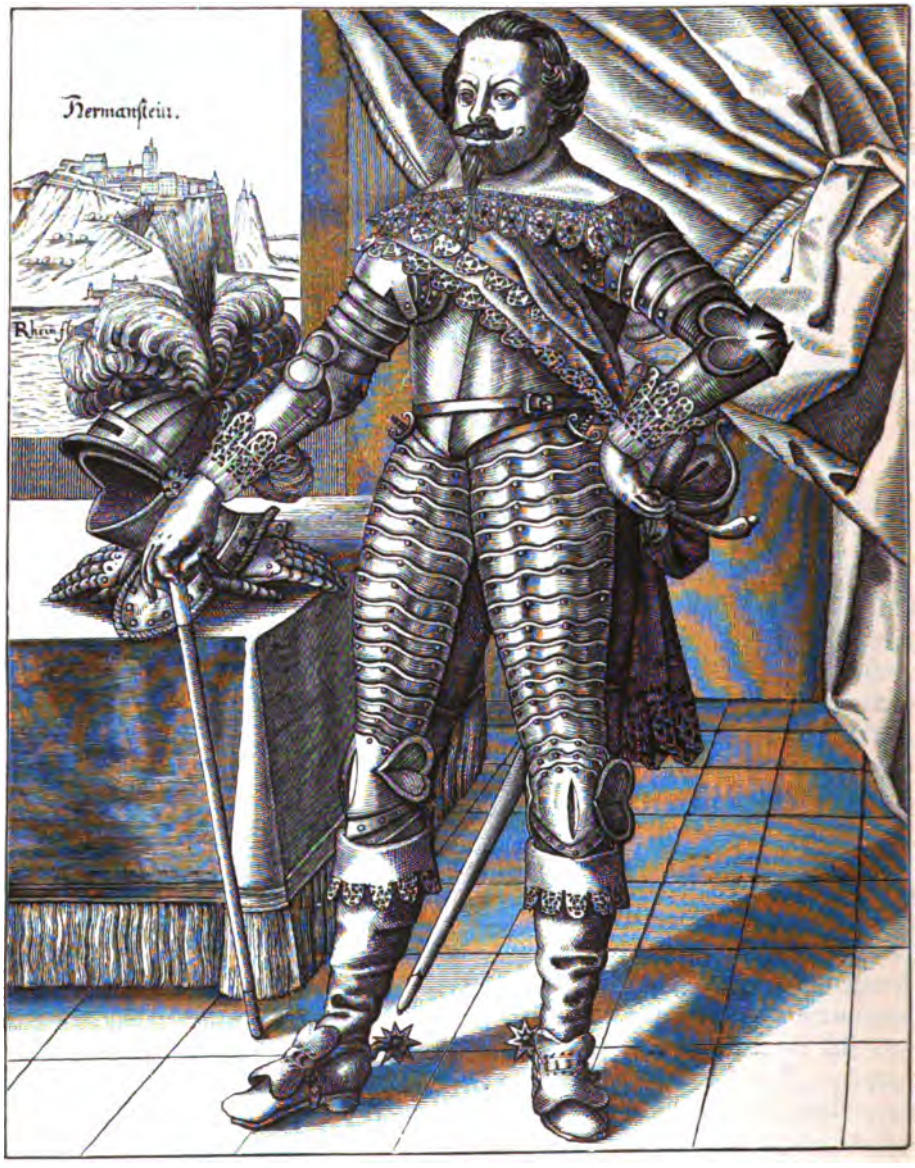
Die Kriegsereignisse des Jahres 1637 waren dem neuen Kaiser günstig, zumal 1638
sich auch Brandenburg mit Rücksicht auf den pommerschen Erbfall, — am 20. März war Bogislaus XIV. gestorben, — eng an den Kaiser schloß und ihm sogar ein Heer zur Verfügung stellte. Baner mußte im Juli bis hinter die Oder zurückweichen; alle festen Plätze an der Elbe gingen an die Kaiserlichen verloren. Bernhard von Weimar überschritt zwar im August den Rhein, mußte sich aber im Oktober vor Johann von Werth zurückziehen. Das traurigste Geschick aber traf den Landgrafen Wilhelm V. von Hessen und sein Land. Längst als Friedbrecher geächtet mußte er, von all seinen Bundesgenossen verlassen, Hessen aufgeben, das für die antikaiserliche Haltung seines Fürsten aufs schrecklichste gestraft wurde. Landgraf Wilhelm warf sich mit einer kleinen Schar nach Ostfriesland, wo er am 1. Oktober den Anstrengungen eines abenteuerlichen Kriegslebens erlag.

Seine Gemahlin, die kluge Amalie Elisabeth, wußte sich durch wenig ernst gemeinte Verhandlungen mit dem Kaiser ihre Lage zu erleichtern und hielt, als Vormünderin ihres Sohnes, an dem Bündnis mit den fremden Mächten fest.

Aber ein gewaltiger Rückschlag erfolgte im nächsten Jahre. Durch ein neues Bündnis (zu Hambnrg, 6. März 1638) einten sich die fremden Mächte enger 1638
denn zuvor: jetzt verlangten sie von dem Kaiser völlige Wiederherstellung der Zustände von vor 1618. Der Stern Bernhards von Weimar, der schon im Erbleichen gewesen, erglänzte von neuem. Durch die Mißerfolge des letzten Herbstes nicht eingeschüchtert brach er aus seinen Winterquartieren unvermutet auf, um den wichtigen Paß von Rheinfelden zu erobern. Am 28. Februar erlitt er vor dieser Festung eine kleine Schlappe, die ihn zwar zur Aufhebung der Belagerung zwang, von den Kaiserlichen aber überschätzt wurde. Er kehrte wieder und zersprengte das kaiserliche Heer (3. März); die obersten Anführer, unter ihnen Johann von Werth, gerieten in Gefangenschaft. Im Siegeslaufe drang der Herzog weiter vor; der Breisgau, Baden und Württemberg wurden wieder besetzt. Verstärkt durch ein neues Korps unter dem Marschall Guébriant konnte er daran denken, Breisach, den Schlüssel zu Vorderöstreich und dem Elsaß einzunehmen. Das sollte der Mittel- und Stützpunkt des Fürstentums werden, das sich der Herzog, mit oder ohne Frankreichs Genehmigung, hier zu gründen gedachte. Alle Versuche der Kaiserlichen, die wichtige Festung zu entsetzen, waren vergeblich: am 15. Oktober wurde Karl von Lothringen bei Thann zurückgeschlagen, auch Götz und Savelli drangen nicht durch. Hunger und Seuchen, unbeschreibliche Leiden nötigten endlich am 17. Dezember den standhaften Kommandanten Reinach zu einer Kapitulation, die ihm ehrenvollen Abzug gewährte.

Indessen hatte Baner den säumigen Gallas im Laufe des Sommers wieder aus Pommern und Mecklenburg verdrängt: der einzige Lichtblick für den Kaiser

Digitized by Google



„Dies iſt Johann von Werth, der Mann, deſſen Tugend keine Titel begehrte, alle verdiente, ein Schlachtenſoldat, der Feinde Schrecken, ein Vorbild den großen Feldherrn."

Stich von Paulus Fürſt vom Jahre 1637. — (Die Feſtung Hermanſtein über dem Rhein, oben links im Bilde, iſt das heutige Ehrenbreitſtein.)

Digitized by Google

„Bernhard, der Große und Allererſte, Hertzog zu Sachſen."

Gleichzeitiger Stich, charakteriſtiſch für die fürſtlichen Repräſentationsbildniſſe der damaligen Zeit.

Digitized by Google

war ein Sieg, den der Feldmarschall Hatzfeld bei Vlotho, unweit Minden über den Pfalzgrafen Karl Ludwig, den Sohn des Böhmenkönigs, davontrug.

Aber bald bedurfte der Kaiser nicht nur des Feldmarschalls Hatzfeld, sondern seiner gesamten Streitmacht gegen den kühnen Baner, um seine eigenen
1639 Erblande zu schirmen. Im Frühjahr 1639 erhob sich derselbe nämlich zu einem Einfall in die Lande des Kaisers. Bei Chemnitz zersprengte er das sächsische Heer, bald stand er in Böhmen, welches er von neuem in Aufstand zu versetzen hoffte. Aber darin täuschte er sich: gegen Prag vermochte er nichts zu unternehmen, aber das platte Land suchte er furchtbar heim. Als jetzt der neue Oberbefehlshaber der Kaiserlichen, Ferdinands III. Bruder, Leopold Wilhelm, seinem Siegeslaufe Halt gebot, setzte er im nördlichen Böhmen und in Sachsen unter heißen Gefechten die Landverwüstung fort.

Um diese Zeit befreite das Geschick den Kaiser von seinem furchtbarsten und tüchtigsten Gegner, dem Herzog Bernhard. Er hatte nach der Eroberung von Breisach fast die ganze spanische Freigrafschaft erobert und schien dem Ziele, das er sich gesteckt hatte, ganz nahe zu sein. Er trieb damit freilich dem Bruche mit Frankreich entgegen, das an seinen Grenzen kein selbständiges Fürstentum Elsaß, keinen Herrscher mit dem Geist und Charakter Bernhards dulden konnte. In seinem eigenen Heere hatte der Herzog einen in französischem Solde stehenden Aufpasser, den vaterlandslosen Schweizer Ludwig von Erlach. Aber auch dem Herzog blieb nicht verborgen, daß Frankreich seinen Plänen abhold war: es drängte ihn, aus seiner schiefen Stellung herauszukommen. Daher entwarf er in den letzten Monaten seines Lebens das patriotische, aber unausführbare Projekt, eine „dritte Partei" zu begründen, welche dereinst die Fremden und den Kaiser zum Frieden zwingen könne. Georg von Lüneburg, die Landgräfin Amalie von Hessen, beide im Besitz beträchtlicher kriegsgeübter Truppen, sollten der dritten, der „guten" Partei beitreten. Es ward dem Herzog erspart, diesen Plan scheitern zu sehen, mit dem er seinen
1639 allzu großen Diensteifer für Frankreich hatte sühnen wollen. Am 18. Juli starb er plötzlich zu Neuenburg am Rhein. Sein Tod mußte den Franzosen so erwünscht kommen, daß die Zeitgenossen an eine natürliche Todesursache nicht glauben mochten; doch ist kaum eine Frage, daß der Herzog dem Typhus erlegen ist. Mit ihm sank die letzte Heldengestalt des großen Krieges in das Grab: er war nicht fleckenrein und vorwurfsfrei, — wie hätte es in jener Zeit anders sein können: — aber er war der Besten einer.

Seine Eroberungen vermachte er, um sie dem deutschen Reiche zu erhalten, testamentarisch seinen weimarischen Brüdern; er wünschte auch, daß einer derselben sein Kriegsheer übernehmen möchte. Da dieselben dazu weder den Mut, noch den guten Willen, noch aber das Nötigste, die erforderlichen Geldmittel besaßen, ward es Frankreich leicht, die vielumworbenen Weimaraner in seinen Dienst zu ziehen. Auch die Eroberungen Bernhards kamen ausschließlich dem Fremdling zu gute.

Der Vertrag, durch welchen Bernhards Truppen in Frankreichs Sold traten, ist

Digitized by Google

dem deutschen Unterhändler, Ludwig von Erlach, zum schweren Vorwurf gemacht, ja geradezu als Verrat bezeichnet worden. Mit großem Unrecht. Es handelte sich einfach darum, wer den rückständigen Sold zahlen und zu weiteren Zahlungen sich verbindlich machen wollte. Da die weimarischen Brüder dies nicht konnten, war es sehr gleichgültig, ob die Schweden, Östreicher oder Franzosen das Heer übernahmen, und sehr natürlich, daß das zuverlässigste Gebot acceptiert wurde. Nationale Gefühle darf man weder von dem Schweizer Erlach, noch von den Offizieren verlangen. Auch der Herzog war französischer Söldner gewesen.

---

28. Die letzten Kriegsjahre (1640—1648).

Immer mehr löste sich der Krieg in einzelne Züge und Gegenzüge auf, deren Planlosigkeit und Fruchtlosigkeit das Interesse des Beobachters erlahmen läßt. Auch blieben die Schauplätze des Krieges und der Verheerung wesentlich dieselben, wie zuvor, nur daß Hessen schlimmer mitgenommen wurde, seit die Landgräfin Amalie offen zu den Schweden übergetreten war. Schon machten sich auch Friedenswünsche geltend, und der Kaiser berief einen Reichstag nach Regensburg zum Juni 1640, aber kein Fürst erschien hier persönlich, um 1640
an der Verständigung mitzuarbeiten. Der Kaiser aber erfuhr hier zu seinem großen Leidwesen harte Opposition von seiten Bayerns, welches gegen Spanien aufs heftigste loszog und im Gegensatze zu der von Ferdinand beantragten beschränkten Amnestie eine allgemeine befürwortete.

Diesem Reichstage hätte der Kriegsgott beinahe ein jähes Ende bereitet. Der schwedische General Baner nämlich, welcher im Frühjahr 1640 aus Böhmen bis nach Braunschweig hatte zurückweichen müssen, erschien, mit dem französischen Marschall Guébriant, unvermutet (am 21. Januar 1641) so nahe vor Regens- 1641
burg, daß er — von Regenstauf aus — den Reichstag und den Kaiser hätte gefangen nehmen können, wenn nicht plötzliches Tauwetter das Donaueis gelöst hätte. Trotz der Aussichtslosigkeit des Friedenswerkes wurde schon im August 1641 eine Friedensdeputation in Frankfurt a. M. eingesetzt. Von größter Wichtigkeit war auch, daß nach dem im Dezember 1640 erfolgten Tode des Kurfürsten George Wilhelm von Brandenburg der thatkräftige und hochbegabte Friedrich Wilhelm zur Regierung gelangte, welcher den kaiserlich gesinnten Minister Schwarzenberg entließ und den Ausgleich mit Schweden suchte.

Daß die schwedische Politik den Gedanken Gustav Adolfs, die Schwächung des Hauses Habsburg, noch nicht aufgegeben habe, lehrte eine um diese Zeit veröffentlichte Denkschrift, in welcher dem Kaiserhause ebenso schwere als berechtigte Vorwürfe und Vorschläge zu völliger Umgestaltung der deutschen Reichsverfassung gemacht wurden.

Der Grundgedanke der Schrift des Hippolytus a Lapide (wahrscheinlich B. Ph. Chemnitz, schwedischer Historiograph, 1605—1678) ist: „Das einzige Mittel zur Rettung des verfallenden deutschen Reiches ist die Verdrängung des Hauses Östreich aus Deutschland, denn auf Kosten des Reiches allein hat es sich vergrößert.“ Die Vorschläge zur Umgestaltung der Verfassung zielen auf Gründung eines deutschen Staatenbundes und

Digitized by Google

würden als vortrefflich zu bezeichnen sein, wenn nicht eine beständige Schutzherrschaft Frankreichs und Schwedens über das deutsche Reich beabsichtigt wäre.

Die Seele der schwedischen Kriegführung blieb bis zu seinem Tode der kühne Baner. Nach seinem Unternehmen auf Regensburg rettete er sich mit Mühe nach Sachsen und weiter nach Norddeutschland: am 20. Mai 1641 starb er, bis zum letzten Augenblick von der kaiserlichen Armee verfolgt. Maßlose Hingabe an die Genüsse des Lebens hatte die Kraft des 45jährigen Feldherrn vor der Zeit gebrochen.

Sein Heer war nach seinem Tode in einer ähnlichen Lage, wie das Bernhards von Weimar; dem Fremdling Guébriant wollte es nicht gehorchen: da übernahm den Oberbefehl Linnard Torstenson, der genialste Schüler Gustav Adolfs, wenngleich ihn körperliches Leiden nötigte, sich stets einer Sänfte zu bedienen. Durch die Schnelligkeit seiner Feldzüge, die Beweglichkeit seiner Entwürfe setzte er die Welt in Erstaunen.

1642 Im Jahre 1642 brach er durch Brandenburg nach Schlesien vor, schlug die Feinde, welche Glogau belagerten, bei Schweidnitz (August 1642), wandte sich nach Mähren, von dort nach der Einnahme von Olmütz wieder durch die Lausitz nach der Leipziger Ebene. Ein Sieg auf der Walstatt bei Breitenfeld (2. November) brachte ganz Sachsen in seine Hand.

Während im folgenden Jahr auf dem Frankfurter Deputationstag und in Konferenzen zu Wien an der Vorbereitung des Friedens erfolglos gearbeitet wurde, planten die Gegner des Kaisers einen umfassenden Angriff; Torstenson und Guébriant sollten sich in Süddeutschland zur Vernichtung Maximilians die Hände reichen, Fürst Georg Rakóczy von Siebenbürgen nach Westungarn vorbrechen. Aber Rakóczy wurde durch den kaiserlichen Feldherrn Götz festgehalten, die Franzosen nach dem Tode Guébriants durch den wackeren Ligistengeneral Mercy bei Tuttlingen an der Donau geschlagen (24. November).

Zum Unglück für die Schweden erschienen nun auch die Dänen wieder auf dem Kampfplatz. Christian IV. hatte, neidisch auf Schwedens Siege, ihnen zuletzt durch Friedensvermittlungen die Frucht ihrer Thaten verkümmern wollen und schritt, als dies mißlungen war, zu offenen Feindseligkeiten. Ein kaiserliches Heer zog ihm unter Gallas zu Hilfe. Aber der rasche Torstenson über-
1643 schwemmte schon zu Weihnachten 1643 die Elbherzogtümer mit seinen Truppen; seinen Generalen Wrangel und Horn diese Feinde überlassend, warf er sich dann wieder auf das unglückliche Sachsen und besiegte am 6. März 1645 bei Jankau in Böhmen das kaiserliche und bayrische Heer. Der Kaiser schien verloren, denn Rakóczy ward durch ein neues Bündnis gewonnen und Torstenson rückte bis in die unmittelbare Nähe von Wien. Aber Ferdinand verzagte nicht, und seine Zuversicht ward belohnt. Rakóczy ließ auf sich warten, endlich sich sogar zu einem Separatfrieden bewegen; Torstenson hatte während der vergeblichen Wartezeit an der Belagerung des festen Brünn seine Kraft geschwächt: nach einem mißlungenen Sturm (15. August) wurden die ungarisch-siebenbürgischen Hilfstruppen abberufen. So mußte Torstenson nach Böhmen zurückkehren; miß-

Digitized by Google

mutig legte er im Dezembr. 1645 den Oberbefehl in die Hände des erfahrenen aber schonungslosen Wrangel nieder.

Schwedische Vedette und Troßwagen.
(Staffage des Planes der Schlacht bei Jankau im Theatrum Europaeum.)

In der Zwischenzeit hatten Mercy und Johann von Werth den Franzosen unter Turenne bei Mergentheim eine empfindliche Niederlage bereitet (5. Mai), welche der Herzog von Enghien durch seinen Pyrrhussieg bei Allersheim (3. August) nicht wieder wett machte. Aber dafür waren Sachsen und Dänemark aus dem Bunde mit dem Kaiser ausgeschieden; Sachsen hatte mit den Schweden einen Waffenstillstand, Dänemark Frieden geschlossen. 1645

Obwohl sich nun schon seit fast drei Jahren Friedensbevollmächtigte in Münster und Osnabrück befanden, im November 1645 auch der östreichische Premierminister Graf Trautmannsdorff nach Münster abgegangen war, sollte das unglückliche Deutschland noch beinahe zwei Jahre auf den Frieden warten. Schweden und Frankreich suchten ihn so günstig wie möglich für sich zu gestalten, die evangelischen Reichsstände klammerten sich an jene, die katholischen an diese Macht. Spanien arbeitete überhaupt gegen den Frieden, so lange es keine Garantien wegen der Niederlande erhielt. Das Friedenswerk wurde außerdem dadurch erschwert, daß Frankreich seine Errungenschaften an der Westgrenze des Reiches um jeden Preis zu sichern suchte und Schweden sich berufen fühlte, dem Protestantismus in den östreichischen Erbländern aufzuhelfen.

Eine eigentümliche, für den Gang der Ereignisse fast entscheidende Stellung nahm im Jahre 1647 Bayern ein. Der Kurfürst, bejahrt und von der Kriegslast schwer gedrückt, ließ sich zu einem Separatfrieden mit Frankreich (Ulmer Frieden, März 1647) bewegen, der von Schweden nicht respektiert und vom Kaiser aufs höchste mißbilligt wurde. Eine gründliche Verwirrung folgte. Johann von Werth wollte die gesamte bayrische Armee ins kaiserliche Lager führen. Oxenstierna bot dem Kaiser an, im Bunde mit Schweden den Kurfürsten aus dem Lande zu jagen. 1647

Digitized by Google

Carl Guſtav Wrangel, ſchwediſcher Generaliſſimus.
Gleichzeitiger Kupferſtich von M. Kuſell aus dem Verlage von Matthäus Merian jun.

Da verſtändigten ſich der Kurfürſt und der Kaiſer von neuem (Paſſauer Vertrag, 2. September 1647), aber auch Frankreich und Schweden. Bei Ansbach vereinigte ſich Turenne mit dem aus Böhmen verdrängten Wrangel: in der Nähe von Augsburg — bei Zusmarhauſen — wurden die Kaiſerlichen am
1648 17. Mai 1648 geſchlagen; auch die Bayern mußten weichen, und der alte Kurfürſt floh nach Salzburg.

Digitized by Google

Beschießung von Prag durch Karl Gustav (Pfalzgraf von Zweibrücken, schwedischer Generalissimus, später König von Schweden) **und Königsmark 1648.**

Merianscher Kupferstich aus dem Theatrum Europaeum. Im Vordergrunde links ist dargestellt, wie Karl Gustav durch einen reitenden Boten die Nachricht vom Abschluß des Westfälischen Friedens erhält.

Digitized by Google

Aber, wo der Krieg begonnen hatte, sollte er auch enden, im Herzen Böhmens, in Prag. Während Turenne sich der östreichischen Grenze näherte, Wrangel die Landbevölkerung in Oberöstreich zum Aufstande mahnte, der spätere schwedische Thronfolger Karl Gustav von der Pfalz in Schlesien bereit stand, in Böhmen einzubrechen, wagte der kühne Königsmark das großartige Unternehmen auf die böhmische Hauptstadt. Geführt von dem ortskundigen Verräter Ottowalsky von Streitberg, bemächtigte er sich am 26. Juli in der Nacht der Prager Kleinseite. Aber alle Versuche, die Alt- und Neustadt zu erobern, scheiterten an der heldenmütigen Verteidigung der Bürgerschaft. Auch der Hauptsturm am 24. Oktober mißlang; acht Tage später mußten dse Schweden grollend abziehen, denn endlich, endlich, war der „Westfälische Frieden" unterzeichnet.

Nichtsdestoweniger schleppten sie reiche Beute heim, darunter als kostbares Stück die Handschrift von Ulfilas' gotischer Bibelübersetzung, den berühmten Codex argenteus, der nach vielen abenteuerlichen Wanderungen endlich in der Universitätsbibliothek von Upsala zur Ruhe gekommen ist.

„Neuer Auß Münster vom 25. deß Weinmonats im Jahr 1648 abgefertigter Freud- vnd Friedenbringende Postreuter." Kopfstück eines fliegenden Blattes mit der Friedensnachricht.

29. Der Friede zu Münster und Osnabrück (1648).

1648 Gewiß war der Zug Königsmarks von entscheidender Bedeutung für den Friedensschluß: doch hatte schon vorher die Haltung Bayerns und Brandenburgs, welches letztere den Gedanken der „dritten Partei" wieder aufnahm, wesentlich dazu beigetragen, die Verhandlungen in Fluß zu bringen. Sehr förderlich war es auch, daß das bisher widerstrebende Spanien sich am 30. Januar 1648 mit den Niederlanden verständigte. Gleichwohl blieb die Schwierig-

Digitized by Google

keit, all den verschiedenen Ansprüchen gerecht zu werden, noch sehr groß, und der Umstand, daß zu Münster mit Frankreich unter päpstlicher und venetianischer Vermittlung, zu Osnabrück mit Schweden verhandelt wurde, diente auch nicht zur Erleichterung der mühevollen und verwickelten Aufgabe. Neben den großen Fragen der Politik erschwerte ein kleinlicher Etikettenstreit die völlige Vereinbarung.

Die vornehmsten Mitglieder des Friedenskongresses waren: Fabio Chigi, der päpstliche Vertreter, Contarini, der venetianische Gesandte; den Kaiser vertraten zu Münster Graf Joh. Ludw. zu Nassau und Isaak Volmar, zu Osnabrück Graf Max Trautmannsdorff; für Frankreich wirkten der gewandte Graf d'Avaux und, häufig mit ihm uneinig, der geistreiche aber anmaßende Abel Servien; Schweden vertraten Johann Oxenstierna, der Sohn des Reichskanzlers, und der ränkevolle Adler Salvius. — Die amtliche Schriftsprache war die lateinische.

Für die fremden Mächte war die wichtigste Angelegenheit die Festsetzung ihrer Entschädigungen, und teuer mußte Deutschland die französische und schwedische Hilfe bezahlen.

Schweden, das ganz Pommern und Schlesien verlangte, erhielt fünf Millionen Thaler als Kriegskostenentschädigung, Vorpommern mit Rügen, Stücke von Hinterpommern mit Stettin, Wismar, die Bistümer Bremen (mit Ausschluß der Stadt) und Verden als weltliche Herzogtümer. Für diese wurde es Mitglied des deutschen Reiches und erhielt Sitz und Stimme auf dem Reichstag. Der Krone Frankreich wurde die Hoheit über Metz, Toul und Verdun, welche drei Bistümer es seit 1552 thatsächlich besaß, endgültig zugesprochen: vom Elsaß bekam es nur die östreichischen Besitzungen mit Rechstitel — gegen eine Entschädigung von drei Millionen Lires an die Söhne des Erzherzogs Wilhelm —; bald zeigte es sich, daß das morsche Reich nicht im stande war die nicht abgetretenen reichsfreien Stände im Elsaß vor dem übermächtigen Nachbar zu schirmen.

Was die deutschen Teilnehmer des Krieges betraf, so blieb Maximilian von Bayern im Besitze der Kurwürde und der Oberpfalz: die Unterpfalz mit der neugeschaffenen achten Kurwürde und dem Erzschatzmeisteramte bekam der Sohn des verstorbenen Böhmenkönigs, Karl Ludwig. Baden-Durlach und Württemberg wurden restituiert; Mecklenburg-Schwerin entschädigte man für Wismar mit den Stiftern Schwerin und Ratzeburg. Die standhafte Anhängerin der Schweden, Amalie von Hessen-Kassel, blieb nicht unbelohnt, Friedrich Wilhelm von Brandenburg mußte zufrieden sein, daß man ihm Hinterpommern ließ und für den aufgegebenen Teil des pommerschen Erbes wenigstens leidlich entschädigte.

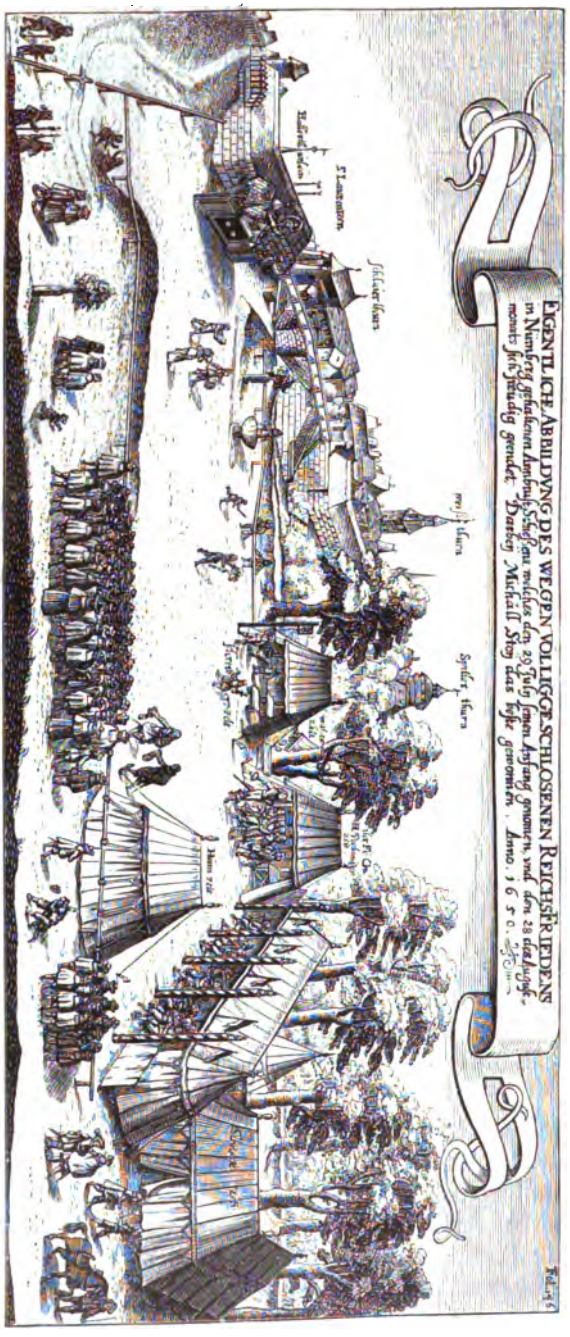
Hessen bekam außer einer Geldentschädigung die Abtei Hersfeld und die Grafschaft Schaumburg; Brandenburg die Stifter Kammin, Minden, Halberstadt und Magdeburg; doch blieb letzteres bis 1680 im Besitz des sächsischen Administrators August.

Unerledigt blieben die Donauwörther Sache und der Jülich-Klevesche Erbfolgestreit.

Wie man sieht, hatte Schweden sein Ziel, die Beherrschung der Ostseeküste, fast völlig erreicht, Frankreich an der Westgrenze Thor und Thür ins Reich bekommen. Da die Unabhängigkeit der Schweiz und der Niederlande gleichfalls ausdrücklich anerkannt wurde, stand das Reich nach dieser Seite fremden Einflüssen und Angriffen offen. Richelieus Nachfolger, Mazarin, durfte zufrieden sein.

Die religiöse Frage wurde nach langem Hader durch Anerkennung des Passauer Vertrages und Bestätigung des Augsburger Religionsfriedens erledigt: in den

Digitized by Google



Armbrustschießen in Nürnberg wegen völlig geschlossenen Reichsfriedens 1650. Unter den Zelten (Herrenzelt, Schreiberzelt, Schenkzelt) ist bemerkenswert „ihrer fr. röm. Gnaden Herrn Piccolomini Zelt", Vertreters Römischer Majestät beim Friedenskongreß zu Nürnberg.

letzteren wurden auch die Reformierten ausdrücklich eingeschlossen. Für den Besitzstand hinsichtlich der geistlichen Stifter wurde schließlich das Jahr 1624 als Normaljahr angenommen: Katholiken, wie Evangelische sollten inne behalten, was sie in jenem Jahre besessen. Damit war das Restitutionsedikt aufgehoben, aber auch weiterem Abfalle katholischer Würdenträger vorgebeugt. Evangelische Unterthanen wurden der geistlichen Gerichtsbarkeit, namentlich in Ehesachen, entzogen: aber das Recht der Landesherren, Unterthanen, welche das Normaljahr nicht schützte, wegen entgegengesetzten Bekenntnisses zur Auswanderung zu zwingen, blieb in Kraft.

Der förmliche Schluß des Friedens, die Erledigung aller Einzelfragen dauerte noch bis in das Jahr 1650. Nachdem am 8. Februar 1649 die Auswechselung der Ratifikationen erfolgt war, zogen sich die Verhandlungen noch bis in das Jahr 1650 hin, wo am 16. Juni in dem zweiten „Nürnberger Friedensexekutionsreceß" die endgültige Erledigung erfolgte. Wie dieses Ereignis durch ein glänzendes Armbrustschießen gefeiert

Digitized by Google

wurde, so hatte auch aus Anlaß des ersten Exekutionsrecesses vom 23. September 1649 zwei Tage darauf ein großartiges Friedensbankett stattgefunden. Eine gleichzeitige Beschreibung weiß nicht genug zu rühmen den Glanz der Zurüstungen und die Pracht der Tafel. „Zuletzt wollten die anwesenden Kriegsherren und Generale zum Abschied noch einmal Soldaten spielen. Sie ließen sich Ober- und Untergewehr in den Saal bringen, erwählten zu Hauptleuten die beiden Gesandten, Seine hochfürstliche Durchlaucht den schwedischen Generalissimus Herrn Karl Gustav Pfalzgrafen bei Rhein, der nachher König von Schweden wurde, und Se. Excellenz den General von Piccolomini, zum Korporal aber den Feldmarschall Wrangel; alle Generale, Obersten und Oberlieutenants wurden zu Musketieren gemacht. So marschierten die Herren um die Tafel, schossen ein „Salve", zogen in guter Ordnung auf die Burg und brannten dort vielmals die Stücke ab. Bei ihrem Rückmarsch aber wurden sie von dem Herrn Oberst Kraft scherzweise abgedankt und des Dienstes entlassen, weil nunmehr Friede sei."

Wird zwar gleich die folgende Entwickelung zeigen, daß dieser Frieden, für dessen Aufrechthaltung die beiden fremden Mächte als Garanten zu sorgen hatten, die politische Ohnmacht Deutschlands für Jahrhunderte besiegelte, so wäre es dennoch frevelhaft, der damaligen Generation den Jubel über den Abschluß zum Vorwurf zu machen. Man muß versuchen das Gefühl zu begreifen, dem der fromme Paul Gerhardt die Worte lieh:

Gottlob, nun ist erschollen
Das edle Friedenswort,
Daß nunmehr ruhen sollen
Die Spieß und Schwerter und ihr Mord.

Wohlauf! und nimm nun wieder
Dein Saitenspiel hervor!
O Deutschland, singe Lieder
Im hohen, vollen Chor!

Eine leidenschaftliche, schmerzliche Freude zuckte durch alle Gemüter; dem alten Landmann kam der Friede vor, wie die Rückkehr der Kinderzeit, da man noch fröhliche Tage unter der nun längst umgehauenen Dorflinde gefeiert: das junge, in den Kriegsjahren erwachsene Geschlecht vernahm wie ein Märchen, daß eine Zeit nahe, in welcher Saat und Ernte gedeihen und reifen würden, wo man nicht mehr aus halbverfallenen Heimstätten in unwegsame Schlupfwinkel flüchten würde. Gewiß, das „Nun danket alle Gott" des Martin Rinkart kam allen von Herzen. — Vom Papst wurde das Friedenswerk freilich am 3. Januar 1651 verdammt.

Große Nürnberger Denkmünze auf die Friedensfeier.

Unter dem herabschwebenden Friedensgenius umarmen sich Wohlfahrt und Gerechtigkeit, in der Ferne die Stadt Nürnberg. Die Unterschrift enthält als Chronogramm die Jahreszahl 1651. (Städtische Sammlung zu Nürnberg.)

Digitized by Google

3. Pfalzgraf Karl Gustav, schwedischer Generalissimus. 1. Duca d'Amalfi, Fürstl. Gnaden, (Octavio Piccolomini) als Vertreter Röm. Kaiserl. Majestät. 2. Pfalzgraf Karl Ludwig.

„Eigentliche Abbildung des Fried- und Freudenmahls, welches der Durchlauchtigste Hochgeborne tractaten in des heil. Reichs Stadt Nürnberg auff dem Rathhaussaal den 25. September Anno Gäst in folgender Ordnung

Nach dem gleichzeitigen Gemälde J. von Sandrarts gestochen von Wolfgang Kilian in Nürnberg. Interessant nicht damaligen

Digitized by Google

Sandrart, der Maler des Bildes.

Fürst und Herr, Herr Carl Gustav, Pfalzgrav bey Rhein ꝛc. nach Abhandlung der Präliminar- 1649 gehalten, und seind die dabei sich befundenen Höchst- Hoch- und wohlansehnlichen Herren gesessen (folgt dieselbe).

allein für den Vorgang sondern auch wegen des Einblicks in das ganze Arrangement eines feierlichen Mahles der Zeit.

Digitized by Google

30. Zustände und Notstände während des Dreißigjährigen Kriegs.

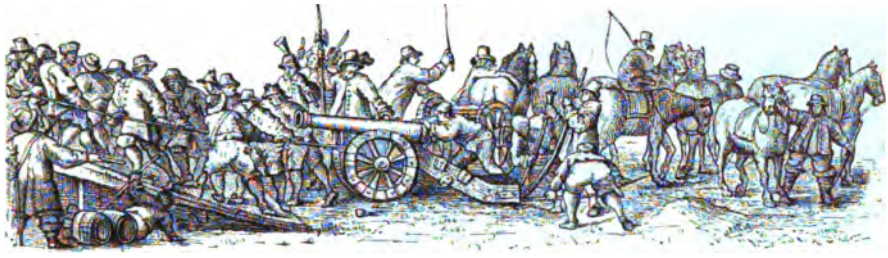
Daß der Krieg, den man nun endlich hinter sich hatte, eine so entsetzliche Dauer erreichte, lag zum Teil daran, daß auf deutschem Boden der europäische Kampf gegen die spanisch-habsburgische Monarchie ausgefochten wurde, zum Teil aber auch an dem Umstande, daß keine der kämpfenden Parteien durch überwiegende militärische Machtentfaltung eine schnelle, wenn auch gewaltsame Entscheidung herbeizuführen vermochte. Die geworbenen Heere jener Tage waren zu kostspielig, als daß man Massen aufstellen konnte, die ausgedehnte Kriegstheater beherrschten: außerdem befanden sich die Parteien schon beim Ausbruch des Krieges fast alle in Geldverlegenheiten. Über die Heere selbst müssen hier wenige Andeutungen genügen.

Seit den Burgunderkriegen und den Feldzügen Maximilians I. und Karls V. hatte das bürgerliche Fußvolk der Landsknechte die adlige Reiterei des Mittelalters in den Hintergrund gedrängt. Obwohl auch die Landsknechtsheere bald in Verfall gerieten, behauptete die eigentliche Waffe des Landsknechts, die achtzehn Fuß lange Pike noch geraume Zeit ihre Bedeutung. Denn da die Handfeuerwaffen der Schützen noch zu schwer und unbehilflich waren, hing der letzte Erfolg doch großenteils von dem Ansturm der Gewalthaufen und dem Kampf mit der scharfen Waffe ab. Aber freilich wurden die „Pikeniere" zu einem entscheidenden Angriff wieder dadurch ungeeignet, daß sie zum Schutz gegen feindliche Kugeln sich in Stahl und Eisen hüllen mußten. Der Pikenier, der bei Beginn des Krieges ausschließlich als schwerer Infanterist galt, wird späterhin als schwerfällig bespöttelt, als „Schiebochse" bezeichnet, und es heißt wohl, Gott müsse denjenigen arg mit Blindheit gestraft haben, der solchem Pikenier geradewegs in seine Lanze laufe. Gleichwohl war die Massenwirkung der Pikeniere noch immer gewaltig, wenn sie ungeschwächt an den Feind kamen.

Dies zu verhindern, die feindlichen Massen vorher aufzulockern, war die Aufgabe der Schützen. Sie führten entweder die schwerfällige Muskete, die auf einen Gabelstock aufgelegt werden mußte, oder das kürzere und leichtere Handrohr, die Arkebuse. Vereinzelt werden Grenadiere genannt, die Handgranaten warfen. Die Beweglichkeit des Fußvolks durch Erleichterung der Bewaffnung zu erhöhen war besonders Gustav Adolfs Bestreben und verschaffte ihm große Vorteile. Das gleiche versuchte er in Bezug auf die Reiterei, deren Bedeutung während des Krieges wieder stieg, und vornehmlich bei der Artillerie. Denn auch bei der Reiterei bekämpften sich zwei entgegengesetzte Grundsätze: die Lanziers und Kürassiere waren die schwere Reiterei, eine aristokratische Truppe. Daneben hatte man berittene Arkebusiere, bei denen die Feuerwaffe die Hauptsache war: denn schwere Sattelpistolen führten auch die erstgenannten. Endlich gab es Dragoner, berittene Pikeniere oder Musketiere, die sowohl zu Pferde als zu Fuß kämpften. Im allgemeinen bewährte sich aber im Dreißigjährigen Kriege die schwere Kavallerie, namentlich im eigentlichen Reiterkampfe, und nichts ist irriger als der Glaube, Gustav Adolf habe seine Siege insbesondere der leichteren Reiterei verdankt; seine Reiterei war weder den schweren Pappenheimern, noch den leichten Kroaten gewachsen. Seine Hauptreformen galten der Artillerie, und seine Siege gewann er durch eine geschicktere Verwendung, namentlich durch Mischung der verschiedenen Waffengattungen, sowie durch eigentliche taktische Manöver.

Die Geschütze waren von sehr verschiedenem Kaliber und hatten die mannigfachsten Benennungen: am häufigsten begegnet der Name „Kartaune". Man hatte ganze, halbe, viertel, Achtelkartaunen. Von andern Mängeln abgesehen waren alle Geschütze übermäßig lang. Gustav Adolfs halbe Kartaunen hatten zwölf Fuß lange Rohre und brauchten vierund-

Digitized by Google



Schwedische Artillerie.

(Aus dem Theatrum Europaeum.)

zwanzig Pferde zur Bespannung. Aber er führte leichte Feldgeschütze ein, die von einem Pferd oder drei Menschen transportiert werden konnten. Außer diesen „Eisenstücken" hatte er ebenso leichte Lederkanonen, — Kupferrohre mit Eisenringen umgittert, mit Hanf übersponnen und mit Leder überzogen —; doch wurden sie nach der Schlacht bei Breitenfeld abgeschafft.

Gustav Adolf war nun, wie angedeutet, der erste, welcher es verstand, sowohl eine Wechselwirkung von Reiterei und Infanterie, als auch ein planmäßiges Zusammenwirken von Musketieren und Pikenieren zu bewerkstelligen. Die Musketiere empfingen den anstürmenden Feind mit kräftigen Salven, dann brachen die Reiter mit blanker Waffe vor, die Pistole für das Handgemenge geladen, im Falle des Rückzugs deckten die beiden Waffen einander aufs trefflichste. Ebenso unerhört wie diese Zusammenstellung waren Gustav Adolfs kleine bewegliche „Brigaden" gegenüber den massigen spanischen „Bataillonen". Während diese, schwerfällige Vierecke oder zehn Glieder tiefe Reihen, allein durch ihre Wucht wirken konnten, zu diesem Zwecke aber unmittelbar an dem Feinde sein mußten, gestattete die kunstfertige Zusammensetzung der schwedischen Brigade ein furchtbares Pelotonfeuer, das die Reihen der Angreifer schon vor dem unmittelbaren Zusammenstoß lichtete.

Die Aufstellung einer Brigade (1224 Mann) war so, daß drei Pikenierabteilungen drei feste Punkte eines Dreiecks bildeten; die Verbindung zwischen Spitze und Basis und die Flankendeckung geschah durch Musketierabteilungen. Etwa in folgender Form: (P = Pikenier, M = Musketier).

Den letzteren Vorteil erzielte der König auch dadurch, daß die schwedische Infanterie nicht in zehn Gliedern, wie die spanischen Bataillone, sondern nur in drei Gliedern geordnet stand. Dazu kam, daß der König die Handhabung des Feuergewehres erleichtert hatte: ursprünglich hatte der Musketier neunundneunzig Griffe zu machen, ehe er zum Schusse gelangte.

P

M

M P M P M

Die Soldaten des Dreißigjährigen Krieges standen in Fähnlein oder Kompanien und waren zu Regimentern verbunden. Oberst des Regiments hieß, wer das Regiment seinem Kriegsherrn geworben hatte: der Vater des Fähnleins war Hauptmann, der auch die Soldzahlung besorgte. Uniformen gab es noch nicht; man erkannte einander an Feldbinden oder anderweitigen Abzeichen. Man hatte ja einfach der „Fahne" zu folgen, — bei der Reiterei Cornet genannt, — nach der Fahnenfarbe wurden die Regimenter benannt, später freilich mit Vorliebe nach den Namen der Obersten.

Die Kriegszucht der Deutschen stand schon beim Beginn des Krieges im schlechtesten Ruf: aber auch die Truppen, welchen ursprünglich die straffste Zucht innewohnte, verwilderten sehr bald; selbst Gustav Adolf konnte seine Schweden kaum ein Jahr im Zaume halten: Tillys

Digitized by Google

Plünderung der Schlachtfelder.
Von einem Bilde von Sebastian Vrancx aus der ersten Zeit des Dreißigjährigen Kriegs. (Kasseler Gemäldegalerie.)

Bagage und Troß im Dreißigjährigen Kriege.
Von einem Merianschen Kupferstich von 1638.

Scharen waren von Anfang an berüchtigt, doch standen ihnen die des Mansfelders gewiß nicht nach. Die Schonung, welche die Kriegsgesetze fast aller Feldherren selbst in Feindesland anbefahlen, wurde nicht geübt und konnte, je länger je mehr, kaum geübt werden, wenigstens soweit die unentbehr-

Digitized by Google

Von einem Beutezug zurückkehrende Soldaten (letzte Zeit des Dreißigjährigen Kriegs); im Vordergrund ein von jammernden Weibern des Trosses umringter Karren mit Verwundeten. (Aus einem Gemälde von Philipp Wouverman. Kasseler Galerie.)

lichen Lebensbedürfnisse des Soldaten in Frage kamen. — Zu den Plünderungen und Räubereien, welche die Heere verübten, trug vor allem der Troß mit bei: Scharen von Reiterbuben, Soldatenfrauen mit ihren Kindern, begleiteten die Truppe; wie hätte dies Gesindel ohne Diebstahl und Raub existieren sollen? Auf ein Regiment deutscher Soldaten kann man 4000 Personen vom Troß rechnen.

Diese Mißstände hat der Dreißigjährige Krieg aber keineswegs geschaffen, er fand sie bereits vor.

Die Heere, das schwedische in seiner ursprünglichen Gestalt ausgenommen, bestanden bald aus den Angehörigen der verschiedensten Nationen: unter den „Stradioten" waren sicher auch Muhammedaner; am verhaßtesten waren die Kroaten. Das abenteuerliche Leben des Kriegsmannes, der nur den Augenblick sein nennt, steigerte die Genußsucht aller und erzeugte ungeheure Lasterhaftigkeit. Die Sehnsucht, diesem zügellosen Genießen möglichst lange zu frönen, beförderte den Aberglauben. Durch allerlei Zauber glaubte man unverwundbar „fest" werden zu können. Der „Passauer Zettel" führte meist den Reim: „Teufel hilf mir, Leib und Seele geb' ich dir." Tilly und Wallenstein galten für „fest", auch Gustav Adolfs Schwert für gefeit. So verwilderte in dem Heer das religiöse Gefühl, wie das moralische: auch die Sprache wurde durch italienische, spanische und ungarische Worte, namentlich Flüche, verunstaltet.

Nicht die Fahne, auf die man freilich schwur, hielt diese Banden zusammen, sondern nur

Digitized by Google

Lagerscene im Dreißigjährigen Kriege.
Gemälde von Sebastian Bourdon aus dem Jahre 1643. (Kasseler Galerie.)

der Wunsch nach Beute: darum trat man ohne Bedenken von einer Partei zur andern über; nach verlorenen Schlachten liefen die Soldaten massenhaft davon, um dann auf eigene Faust zu rauben und zu stehlen. Die, welche unter der Fahne standen, unterschieden sich von jenen nur dadurch, daß sie, vom General bis zum gemeinen Reiter hinab, systematisch und methodisch die Aussaugung der überfallenen Gebiete vornahmen. Von den schrecklichen Mitteln, die armen Opfer zu Geständnissen zu zwingen, sei als das mildeste „der schwedische Trank" — ekelhafte Jauche — erwähnt. Wer sich und die Seinigen nicht in das unzugängliche Dickicht und Moor, in undurchdringlichen Wald flüchten konnte, verfiel dem Kriege.

Es bedarf keiner Erläuterung, was unter solchen Verhältnissen aus dem platten Lande, aus dem Bauer werden mußte. Wo die Soldaten verheerend durchzogen, ließen sie eine verzweifelnde Bevölkerung zurück, die schon aus Not sich gleichfalls auf Diebstahl und Raub verlegte. So nahm die Bevölkerung ab, Teuerung, Hungersnot entstand, als notwendige Folge verheerende Seuche. Man möchte sich wundern, daß bei solchen Verlusten auf dem Lande noch ein Rest deutschen Volkes übrig blieb; drei Gewalten aber riefen den Landmann immer wieder nach seinem Dorfe zurück: die Bemühungen der Obrigkeit, die eigene Heimatliebe und der Eifer des Dorfpfarrers. Was auch dieser Stand in der Zeit vor dem Kriege durch seine Streitsucht und Unduldsamkeit gesündigt, er hat es durch Heroismus im Ertragen, durch unabläßige Belebung aller besseren Gefühle wettgemacht.

Das Elend, welches die Kriegsvölker allenthalben über Deutschland brachten,

Digitized by Google

Soldaten mit Beute und gefangenen Bauern.

Aus einem Bilde Ph. Wouvermans aus der letzten Zeit des Dreißigjährigen Krieges (Kasseler Galerie); unter den erbeuteten Feldzeichen ist eine ligistische Standarte (mit dem Muttergottesbilde) zu erkennen.

war freilich das schwerste und schlimmste, aber in manchen Gegenden wurde die Entsittlichung und Verarmung des Volkes schon in den ersten Kriegsjahren vermehrt und befördert durch einen besonderen Übelstand. Dies war das Unwesen der sogenannten „Kipper und Wipper" d. h. der Münzwucherer und Münzverschlechterer, die namentlich von Niedersachsen aus alle Welt mit wertlosem Gelde überschwemmten.

Das Übel war nicht neu: die Menge der Münzstätten, welche die Kontrolle erschwerte, die Gewinnsucht der Münzmeister und ihrer fürstlichen Herren hatte schon während des ganzen Mittelalters fortwährend Münzverschlechterungen zur Folge gehabt. Am leichtesten ließen sich die kleineren Silberstücke fälschen: wer achtete denn im Kleinverkehr auf einen unbedeutenden Unterschied des wahren und des Sollgehaltes? Aber auch die Guldenmünze verringerte sich schon während des XV. Jahrhunderts. Reichsgesetze, Münzvereinigungen suchten vergeblich dem Unwesen zu steuern, welches sich früh dahin erweiterte, daß man alte vollwichtige Münzen von gutem Schrot und Korn aufkaufte und beim Umprägen ihren Feingehalt verringerte. Gegen derartige Verfälschungen half nur ein Mittel, das „Verrufen" d. i. das Außerkurserklären minderwichtigen Geldes,

Digitized by Google

„Epitaphium oder deß guten Geldes Grabschrifft.“

Spottblatt auf die Kipper und Wipper, gedruckt „Zu Augspurg, bey Martin Wörle, Brieffmaler in Stangäßlin.“

und nicht selten kam ein Landesfürst, mit dessen Billigung der Betrug geschehen war, in die unangenehme Lage, sein eigenes Geld verrufen zu müssen, um nicht den Handel und Verkehr seiner Unterthanen oder in seinem Lande völlig zu vernichten. Das Unwesen nahm zu, je mehr die kaiserliche Gewalt sich minderte und die Reichsverfassung ihrer Auflösung entgegenging, erreichte aber seinen Höhepunkt in den Jahren 1618—1623. Die Landesregierungen beschlossen, den Betrug, den sie nicht zu hindern vermochten, mitzumachen und am Profit teilzunehmen.

Die großen, wie die kleinen Landesherren brauchten Geld: jetzt ließen sie — die braunschweigischen Fürsten zuerst — Münzen schlagen, die statt aus Silber, aus einer schlechten Mischung von Silber und Kupfer, bald aus versilbertem Kupfer bestanden. Die Stadt Leipzig gab sogar, weil sie das Kupfer besser verwerten konnte, eckiges Blech mit einem Stempel aus. Viele neue Münzen entstanden: wetteifernd beeilten sich die Kurfürsten und Fürsten, Herren und Städte, aus Kupfer Geld zu machen. Aus altem Kupfergeräte ließ man sich neue Münzen schlagen und bezahlte damit eiligst frühere Schulden. Alle Welt legte sich auf den Geldhandel. Wer alte Thaler, Goldgulden oder sonst gutes Reichsgeld als Notpfennig in der Sparkasse hatte, setzte sein Geld schleunig in neues um, da der Preis für gutes Silber im Verhältnis zur Verschlechterung der Münze stieg. Der müheloſe Gewinn wurde meist verpraßt und verjubelt. Niemand achtete auf die Steigerung der Lebensmittelpreise, bis man aus dem allgemeinen Taumel schrecklich erwachte. Nun verriefen die Landesherren die neuen Münzen, die doch in aller Händen waren: das betrogene Volk sollte in altem Gelde seine Abgaben zahlen. Natürlich erhob sich allgemeine Entrüstung gegen die Münzer und die Geldwechsler: Handel und Gewerbe hörten auf, die Stadtgemeinden gerieten

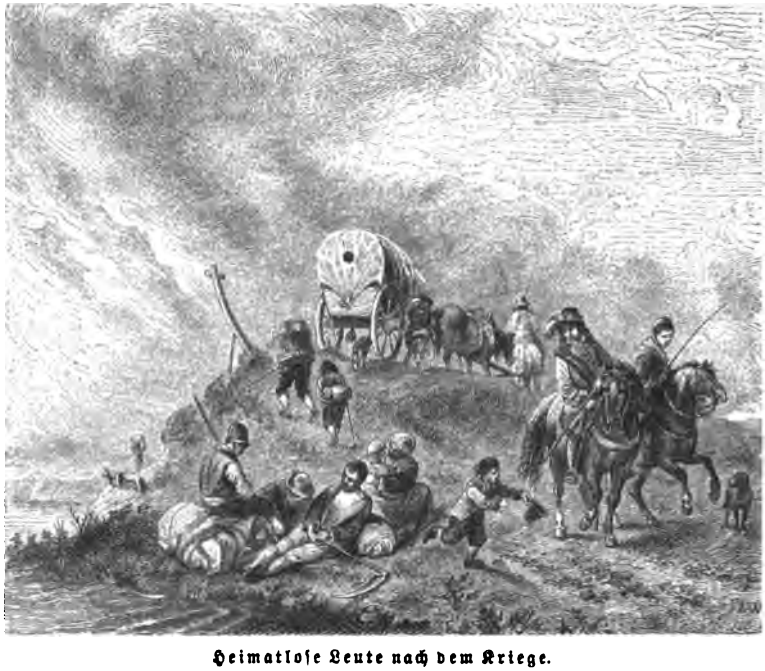
Digitized by Google

in Bankrott; überall entstanden Unordnungen und Tumulte. Die öffentliche Meinung verfolgte die Kipper und Wipper, die Geistlichen predigten wider die Teufelsbrut. Aber das kam alles zu spät. Die Besserung war nur möglich, indem das gewaltsame Mittel der Ungültigkeitserklärung neuen Geldes streng angewendet wurde. In den am meisten betroffenen Gegenden waren einige wenige, die Schuldigsten, reich geworden, der gemeine Mann, verarmt und verzweifelnd, war nun trefflich vorbereitet, die ehrliche Arbeit zu verlassen und im abenteuerlichen Kriegerleben neue Mittel zu üppigem Genuß zu erwerben.

31. Die Folgen des Krieges für die Kultur und das Geistesleben in Deutschland.

Die nächste Folge des entsetzlichen Krieges war eine ungeheuere Entvölkerung Deutschlands. Was der Krieg nicht unmittelbar verzehrte, rafften Seuchen, Mangel und Obdachlosigkeit dahin. In Württemberg gingen in den sieben Jahren 1634—1641 an 345 000 Menschen zu Grunde, in Sachsen sollen binnen zwei Jahren (1631 und 1632) über 900 000 Menschen erschlagen, oder dem Hunger und Kummer erlegen sein. Die Pfalz hatte vor dem Kriege eine halbe Million Einwohner, zur Zeit des Westfälischen Friedens nicht mehr 50 000. Man nimmt an, daß die Bevölkerung Deutschlands in den Kriegsjahren von siebzehn auf vier Millionen zusammengeschmolzen ist. Dem Verlust an Menschenleben entsprach der Verlust an Häusern und Heimstätten. In Württemberg waren allein 8 Städte, 45 Dörfer, 158 Pfarr- und Schulhäuser, 65 Kirchen und 36 000 Häuser abgebrannt. Viele Dörfer sind nie wieder aus der Asche erstanden, viele Städte und Städtchen haben erst im XIX. Jahrhundert die Einwohnerzahl wieder erreicht, die sie vor dem Kriege besaßen.

Die eigentlichen Verheerungen trafen vornehmlich das platte Land. Es ist unmöglich für ganz Deutschland den Schaden zu berechnen, den die Landwirtschaft



Heimatlose Leute nach dem Kriege.
Gemälde von Wouverman in der Kasseler Galerie.

Digitized by Google

Ausraubung und Zerstörung eines Dorfes im Dreißigjährigen Kriege.

Aus der im Jahre 1633 veröffentlichten Folge von Radierungen des Lothringers J. Callot: „les misères et malheurs de la guerre.“

nicht allein durch die Verwüstungen der Felder, sondern vor allem durch den Ruin der Viehzucht erlitten hat. Wo man die Thatsachen feststellen kann, ergibt sich das grausenhafte Resultat, daß über achtzig Prozent an Pferden, Kühen und Ziegen eingegangen war; die Schafe aber waren an allen Orten sämtlich vernichtet. Für solche Gegenden sind dann freilich zwei Jahrhunderte kaum hinreichend gewesen, um den früheren Wohlstand auch nur annähernd wieder zu erzeugen.

Aber weit schlimmer noch, als die materiellen Verluste, waren die moralischen Folgen, welche sich nach dem Kriege auf allen Gebieten und bei allen Ständen geltend machten. Es hing mit dem Ruin der Landwirtschaft zusammen, daß der Gutsherr den ohnehin schwer belasteten Bauer, welcher sich bei dem Geldmangel und den niedrigen Getreidepreisen kaum über dem Wasser halten konnte, mit Fronen und Abgaben noch weit mehr drückte, als je zuvor. Der Herr besaß wenig oder nichts, mochte der Bauer zusehen, wie er den Anforderungen des Gebieters nachkam. Er durfte nicht murren, wenn ihm das Wild, welches der Gutsherr zu Gunsten seiner Jagdvergnügungen sich reichlich mehren ließ, seine Saaten verwüstete; wehe ihm, wenn er Selbsthilfe wagte! Eisern lastete auf ihm die Hand des Gebieters, der ihn als einen Menschen zweiter Klasse betrachtete: im stillen ballte der Bauer wohl die Hand und meinte verstohlen: „jungen Edelleuten und jungen Sperlingen müsse man beizeiten die Köpfe eindrücken“; — aber er litt und gehorchte. Es ist begreiflich, daß in einem solchen Bauernstande jedes tiefere Gefühl, jeder höhere Gedanke erstarb. Und doch bildete er den Hauptbestandteil der sogenannten „deutschen Nation“.

Auch das Bürgertum hatte einen andern Charakter gewonnen: nicht allein durch die materiellen Verluste, obwohl selbstverständlich wiederholte Belagerungen die Vermögensverhältnisse gerade der Wohlhabenden wesentlich beeinträchtigen. Aber das Bürgertum hatte die Freude an der Selbstverwaltung verloren. Dazu kam, daß die seit dem Westfälischen Frieden gesteigerte landesherrliche Hoheit selbstbewußtem Bürgersinn wenig hold war und mit Verordnungen und Steuererlassen so viel als möglich eingriff. Der Bürger, den die

Digitized by Google

Kriegszeit Ergebung in fremden Willen längst gelehrt, unterwarf sich gehorsam: wie hätte er gegen die Obrigkeit ankämpfen können? Wenn er zu leben hatte und etwas für seine bescheidenen Vergnügungen erübrigte, war er zufrieden. Oder aber, er suchte sich in die Kreise der Regierenden emporzuschwingen und irgend ein kleineres oder größeres Amt in dem Beamtenstaat zu erlangen, welcher jetzt erst seine völlige Ausbildung erhielt. Ein solches Amt, und war es selbst durch die demütigste Kriecherei erbettelt, erhob den Bürger doch weit über die Menge „gemeiner" Sterblichen, über den „schlechten" Bauer. Das Amt gewährte Gelegenheit zu redlichem und unredlichem Nebenerwerb, es brachte dem Inhaber oft das begehrenswerte, vielbeneidete Glück, sich höheren, adligen Genossen zu nähern, wohl gar, in unmittelbarer Nähe des Durchlauchtigsten oder Serenissimus, in die Reihen des Adels einzutreten. Die Sucht nach Rang und Titeln wurde jetzt allgemein und erzeugte die erbärmlichste Servilität.

Außer solchen egoistischen Interessen beschäftigte den Bürger wenig mehr, als das Geklatsch über Familienereignisse und auffallende Neuigkeiten. Allerdings fuhr er fort, sich um Politik zu kümmern, Zeitungen und Tagesblätter mehrten sich, ja die Zahl der Flugschriften steigerte sich außerordentlich, als Ludwig XIV. die öffentliche Meinung aufregte, aber es kam doch nur zu Weherufen, allenfalls zu patriotischer Entrüstung, und es wäre verfehlt gewesen, auf diese Stimmung eine große Aktion zu bauen. Auch war es mit der Wehrhaftigkeit des deutschen Bürgers vorbei; noch im Beginne des Krieges hatten einzelne Städte sich mannhaft gewehrt, der Sinn für das Waffenhandwerk und die Waffenübung mußte ersterben, sobald stehende Heere ins Leben traten.

Der Adel, begünstigt namentlich durch diese neuen militärischen Einrichtungen der Fürsten und des Kaisers, führte in den einzelnen Territorien förmlich das Regiment seit 1648, aber diese Periode, in welcher er am meisten oder ausschließlich galt, ist die schlechteste der neueren deutschen Geschichte. Indes war es natürlich, daß der Wunsch, adlig zu sein, ungemeine Dimensionen annahm. Schon während des Krieges hatten Offiziere, die durch Plünderungen reich geworden waren, sich den Adelsbrief und verwüstete Güter erkauft. Seit dem Frieden betrieb der Kaiserhof, um die leeren Kassen zu füllen, die Nobilitierung fast geschäftsmäßig, namentlich drängten sich die eitlen Stadtbürger dazu, um durch den Brief des Kaisers die Turnier- und Stiftsfähigkeit und andre Privilegien zu erwerben. Durch diesen Mißbrauch, gegen den Fürsten und Stände auf dem Reichstag von 1654 protestierten, kam es dahin, daß gerade die eigentlich adligen Korporationen, wie die Stifter, nur solche anerkannten, die zur Erweisung ihres Adels keines Briefes bedurften. Wer frisch geadelt war, wurde nur „wohledel" genannt; wer länger im Besitz seines Briefes war, ließ sich „hoch- und edelgeborene Gestrengigkeit" nennen. An Luxus und äußerem Prunk suchten es die Neugeadelten ihren älteren Standesgenossen zuvorzuthun, aber das Volk spottete über die glänzenden Karossen mit den neuen Wappenschildern.

Was den alten Adel betraf, so hatte sich an seinen Gewohnheiten wenig verändert, und wenn er noch über größere Güter verfügte, führte er ein ganz behagliches Leben. Der Edelmann hatte seine „europäische Tour" gemacht, vielleicht irgendwo Kriegsdienste geleistet, irgend welche Gelehrte näher kennen gelernt, gehörte wohl gar einer gelehrten Gesellschaft an, machte den Gönner junger Dichterlinge. Seine Söhne erwarben einträgliche und angesehene Hofämter oder höhere Offizierstellen. Lag in diesem Adel auch eine gewisse Vornehmheit, so trug er doch zur Nachahmung des Fremden in Mode, Sitte und Denkart erheblich bei und wirkte durch sein Vorbild zum Schaden der Nation.

Weit übler war der kleine Landadel daran, der sich von dem bäuerlichen Landmann eigentlich nur durch seine höheren Ansprüche und seine Unlust zur Feldarbeit unterschied. Diese Gutsherren, die oft nur über wenige Bauern geboten, vor dem Kriege arm, durch den Krieg ruiniert, führten ein trauriges Dasein. Zur Verbesserung ihrer Güter erhielten sie nur mit Mühe Darlehen; eine Mißernte, ein Viehsterben brachte sie an den Bettelstab. Mit Notwendigkeit mußten die jüngeren Söhne den Kriegsdienst aufsuchen; namentlich der kaiserliche Dienst gegen die Türken bot Aussicht auf Beute und Be-

Digitized by Google

förderung. Oft genug kehrten sie aber ohne Ruhm und Geld heim und mußten sich mit ihren verarmten Vettern Krippenreiter und Misthammel schelten, von reicheren Verwandten durchfüttern lassen.

Die Vertretung des Adels und seiner Interessen bildeten die Landstände, die freilich die Wohlfahrt des gesamten Landes hätten berücksichtigen sollen. Aber, selbst steuerfrei, suchten sie alle unvermeidlichen Geldbewilligungen der Masse des Volkes, vorzüglich dem Bauer aufzubürden und die Finanzreformen, die ihnen selbst Opfer zumuteten, zu hintertreiben. Überhaupt kümmerten sich die Stände sehr wenig um die Willensmeinung ihres Landesherrn: als diese jedoch ihrem großen Meister Ludwig XIV. nachmals die Kunst der absoluten Regierung abgelernt hatten, setzten sie, was sie für gut hielten, auch trotz der Stände durch, beugten sie oder beriefen sie gar nicht mehr.

Über die Reichsfürstlichkeit läßt sich etwas Allgemeines nicht sagen: unter dem Begriff der „Staatsraison" verstanden die Fürsten meist ihr dynastisches oder persönliches Interesse, wenig bekümmert um das Wohl und Wehe der gehorsamen Unterthanen. Nur der Große Kurfürst Friedrich Wilhelm fand seinen Herrscherberuf und sein Lebensglück in der Begründung eines Staats, der an jeden einzelnen große Anforderungen stellte, aber dafür auch die Wohlfahrt der Gesamtheit förderte. Darum zeigen sich auch in seinem Lande zuerst Spuren freiwilliger, aufrichtiger Hingabe an den Herrscher: der Bauer, der anderwärts so gedrückte Bauer, greift zur Wehr gegen den Feind, denn er „dient seinem Kurfürsten mit Gut und Blut". Etwas Unerhörtes in einer Zeit, da keiner mehr leistet, als er muß, und nichts thut, was nicht von oben befohlen wird.

Die Schwäche und Unselbständigkeit des deutschen Volksgeistes offenbart sich nirgends deutlicher, als in der Litteratur des XVII. Jahrhunderts. Prosa und Poesie, Lyrik und Drama, ebenso der Roman, sind dem Auslande und dem fremden Geschmack fast völlig unterworfen: Verse, Strophen, Stoffe werden dem Fremden abgeborgt. Es war dies ganz natürlich: die nationale Vergangenheit bot keine Anknüpfungspunkte. Nur wo es sich um das Jüngsterlebte handelt, ist Dichtung und Erzählung echt, sei es, daß die Dichter, wie Opitz (1597 bis 1639), P. Gerhardt, Flemming (1609—1640) von den Leiden des Krieges, dem Elend des Vaterlandes, dem Tode des Schwedenkönigs singen, dem Allmächtigen ihre Not klagen, ihr Vertrauen, ihren endlichen Dank künden, sei es daß Schriftsteller, wie Christoffel von Grimmelshausen in seinem „Abenteuerlichen Simplicius Simplicissimus" (1669), die traurigen Erlebnisse des großen Krieges mit humoristischen Arabesken umgeben: sei es endlich, daß der Dramatiker A. Gryphius (1616—1664) den soldatischen Großsprecher (im Horribilicribrifax) durchzieht. Abgesehen von solchen Erscheinungen trifft nur selten ein voller, warmer Laut unser Ohr, wie in dem herzigen „Ännchen von Tharau" des Königsbergers Simon Dach († 1659); vereinzelt erschallt das schneidige mahnende Wort des patriotischen Epigrammatisten Friedrich von Logau (1604—1655). Im übrigen nichts Nationales. Auf den Musensitz der romanischen Völker, nach dem klassischen Parnaß führt uns Martin Opitz, der Tonangebende und Führer dieser Geister. Er bietet uns Eklogen, Sonette, Madrigale, Schäferstücke und Liebeslieder nach fremder Schablone: talentvoll, — wenn auch kein dichterisches Genie — und charakterlos eröffnet er den Reigen der Gelegenheitsdichter, die um ein Stück Geld, einen Titel oder die Ehre der Dichterkrönung die alltäglichste Begebenheit oder auch die erbärmlichste Sache feiern. Dabei die größte Selbstüberhebung, wie in allen Zeiten des Verfalls. Hoffmann von Hoffmannswaldau (1618—1679) und Kaspar von Lohenstein (1635—1683) setzten die „galante" Abgeschmacktheit, schamlose Zweideutigkeit auf den Altar der Dichtkunst und bestätigten den moralischen Verfall der Nation. Nur zum kleinsten Teil hat Lohenstein durch seinen langweiligen Roman vom heldenmütigen Arminius und der durchlauchtigen Thusnelda jene Sünden gesühnt.

Selbst die Sprachgesellschaften, welche den an sich heilbringenden Plan verfolgten, die deutsche Sprache in ihre Rechte wieder einzusetzen, waren nur Nachahmungen fremder — italienischer — Institute und gefährdeten ihr Werk durch Übertreibungen. Der Verwahr-

Digitized by Google

losung des prosaischen Ausdrucks konnten sie ohnedies nicht vorbeugen, und die Alamode-Sprache erhielt bald ein ebenso frembartiges Gepräge wie Tracht und Sitte.

Dennoch dürfen wir weder über Opitz, noch über diese Zeit der Nachahmung unbedingt den Stab brechen. Denn trotz aller Mängel führt Opitz mit Recht den Namen „Vater der neudeutschen Dichtkunst"; durch seine metrischen Theorien (Büchlein von der deutschen Poeterei, 1624) machte er der elenden Knüttelversdichtung des XVI. Jahrhunderts ein Ende. Anderseits war es immerhin auch ein Gewinn, wenn die Deutschen noch irgendwie geistige Interessen pflegten. Die Nachahmung hat die Nation wenigstens vor äußerster Roheit bewahrt, die sittliche Verwilderung zu hemmen vermochte sie allerdings nicht.

---

32. Die Reichsverfassung seit dem Westfälischen Frieden.

Der Westfälische Frieden war der erste europäische Friedensschluß und ist daher für alle europäischen Staaten bedeutungsvoll gewesen; seine besondere Bedeutung besitzt er aber für Deutschland, insofern die meisten der Friedensartikel der Feststellung der inneren deutschen Verhältnisse gewidmet sind und die Reichsverfassung dadurch zum Teil eine neue Gestalt gewinnt: eine Gestalt, an der spätere Jahrhunderte wenig geändert haben.

Etwas wesentlich Neues wurde zwar nicht geschaffen, aber der allmählich gewordene, thatsächliche Zustand reichsrechtlich bestätigt. Seit den Tagen Karls V., ja schon Maximilians I., hatte das Haus Habsburg versucht, die kaiserliche Würde streng monarchisch zu gestalten, während die Reichsstände eifersüchtig ihre Landes-(Territorial-)Hoheit zu wahren und zu erweitern streben, die Verwaltung der Reichsgeschäfte aber durch ihren Beirat, ja durch ständische Mitregierung regeln wollen. In den Tagen, als Ferdinand II. über Kurpfalz, über Mecklenburg selbständig verfügte, schien das Haus Habsburg am Ziele zu sein; der weitere Verlauf der Dinge stürzte es aus dieser Stellung. Nicht das Reich, noch weniger der Kaiser für das Reich, hat den Frieden mit dem Ausland abgeschlossen; sowohl auf der kaiserlichen Seite, wie auf der seiner Gegner werden die „Kurfürsten, Fürsten und Stände" als selbstbeteiligt genannt. Die Landeshoheit der Fürsten wird in der französischen Friedensurkunde als Souveränetätsrecht bezeichnet, d. h.: fortan ist jeder Reichsstand „Kaiser in seinem Territorium". Er darf Krieg führen, Bündnisse schließen, wie es ihm beliebt: nicht mehr das Reichsrecht, sondern das europäische Völkerrecht bestimmt unmittelbar seine Stellung. Damit zerfällt das alte Reich in einzelne Territorien und ist kraftlos und wehrlos, solange nicht ein Reichsstand die Mittel und den guten Willen besitzt, das Interesse des Reiches dem Ausland gegenüber zur Geltung zu bringen. Denn nur dem Ausland kam der neue Zustand zu gut: um ungestört in Deutschland schalten und walten zu können, hatte es nach Kräften dafür gesorgt, daß kein einzelner deutscher Staat derartig erstarke, um für Recht, Ehre und Freiheit der Nation eintreten zu können. Erst als der junge brandenburgische Staat dazu fähig war, konnte sich Deutschland aus seiner Erniedrigung erheben.

Digitized by Google

So beruhte denn in Zukunft die gesamte Reichsverfassung auf dem Einverständnis des Kaisers und des Reichstages, der nach wie vor in drei Kollegien gegliedert war. Was das Kaisertum an Macht einbüßte, gewann aber diese aristokratisch-republikanische Versammlung keineswegs: vielmehr erstarb hier in totem Formelkram und eifersüchtigen Etikettenfragen jeder nationale Lebenshauch, und jeder gesunde Gedanke wurde hier im Keime erstickt.

Der Reichstag von 1582 galt als maßgebend für die Stimmenführung: jedes Fürstenhaus führte soviel Stimmen, als es damals besessen. Die Kurstimme Böhmens ruhte bis 1708; im Jahr 1692 kam die neunte (hannöverische) Kur hinzu. Neue Reichsstände zu ernennen wurde dem Kaiser sehr schwer gemacht, namentlich wenn die Betreffenden nicht reichsunmittelbaren Besitz hatten, sondern Landsassen waren. Seit 1653 wurde die Einführung neuer Reichsstände direkt an die Genehmigung der Kollegien geknüpft.

Zu gültigen „Reichsschlüssen" konnte man nur sehr schwer gelangen, weil dazu die Übereinstimmung aller drei Kollegien, außerdem die kaiserliche Ratifikation erforderlich war. In den einzelnen Kollegien galt die Mehrheit, außer in Religionssachen: dadurch waren die Evangelischen, die im kurfürstlichen und fürstlichen Kollegium die Minderheit bildeten, vor religiöser Vergewaltigung dauernd geschützt. Wo rascheres Handeln erforderlich war, wurden, wie schon früher, „Reichsdeputationen" gebildet: aber meistens haben gerade diese die wichtigsten Aufgaben gehemmt und verschleppt.

Wegen der Weitläufigkeit der Verhandlungen wurde der Reichstag seit 1663 in Regensburg permanent ständige Gesandte führten die Geschäfte der Fürsten, und den

Regensburg, seit 1663 ständiger Sitz des Reichstags. Stich von Hulsius vom Jahre 1632.

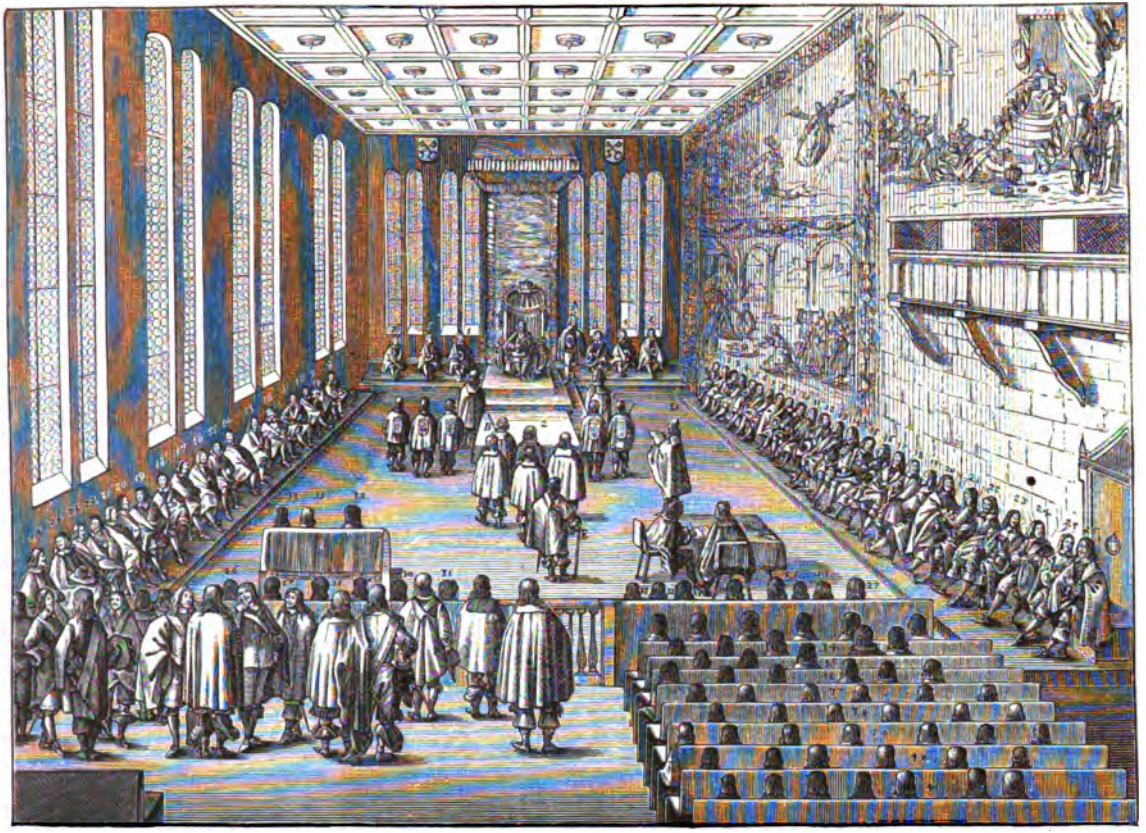
fremden Mächten wurden ihre Intriguen wesentlich erleichtert. Brachte dieser Gesandtenkongreß, dessen Mitgliedern es oft an der nötigen Instruktion gebrach, wirklich einmal einen Reichsschluß zustande, so war es Sitte ihm nicht zu folgen; schließlich wurde der Reichstag nur noch von wenigen Ständen beschickt und für die Fremden ein Gegenstand des Spottes.

Von der oberrichterlichen Hoheit des Kaisers blieb ihm auch nur ein kleiner Rest, die Gerichtsbarkeit über die Reichsunmittelbaren in höherer Instanz; nur an wenigen Stellen Süddeutschlands bestanden kaiserliche Gerichte erster Instanz und gaben zu vielen Beschwerden Veranlassung. Die beiden

Digitized by Google

Ihre Römische Kayserliche Mayestät.

7 Chur-Brandenburgischer Abgesandter. 5 Chur-Bayerischer Abgesandter 1 Ihre Churf. Gnaden Ertzbischoff zu Maintz. 3 Ihre Churf. Durchl. Pfaltzgraf bey Rhein. 2 Ihre Churfürstl. Gnaden Ertzbischoff zu Trier. 4 Chur-Cöllnischer Abgesandter. 6 Chur-Sächsischer Abgesandter.



Links geistliche Bank: 8—31 die Vertreter der geistlichen Stifter.

A B C D E verschiedene Reichswürdenträger (Reichsmarschall Reichsschenk u. a.)
Auf der Querbank 32—34 „der Secularische Stiffter Abgesandte" (Magdeburg, Lübeck).

Rechts weltliche Bank: 1—33 die weltlichen Fürsten, Grafen und Kreise.
Auf den übrigen Bänken (34—41) die Vertreter der Reichsstädte.

„Eigentlicher Abriß des Reichstags 1653 zu Regensburg. Zu finden in Nürnberg bey Paulus Fürsten, Kunsthändlern 1653."

Digitized by Google

obersten Gerichtshöfe, das Kammergericht und der Reichshofrat, hatten auf dem Frieden von 1648 reformiert werden sollen.

Die erstgenannte Behörde sollte in Zukunft zu gleichen Teilen aus Beisitzern beider Konfessionen bestehen; die Stände hatten sie zu präsentieren, nur den Vorsitzenden und zwei Beisitzer ernannte der Kaiser. In Bezug auf den Reichshofrat konnte man dem Kaiser weniger Vorschriften machen. Doch unterblieb die eigentliche Reform, und bald wurden diese Behörden, besonders das Kammergericht, durch die Bestechlichkeit der Richter und die Verschleppung der Prozesse Zerrbilder der Gerechtigkeitspflege.

Wie die Reichsjustiz, waren auch die Reichsfinanzen und das Kriegswesen in erbärmlichem Zustande. Eigene Einnahmen besaß das Reich nicht; im Falle des Bedürfnisses mußten mit Bewilligung des Reichstages außerordentliche Steuern ausgeschrieben werden. Nach einem uralten Anschlag verteilt, enthielten die „Römermonate" die größten Ungerechtigkeiten und brachten niemals die Hälfte des Geforderten ein.

Als Karl V. im Jahr 1521 nach Rom ziehen wollte, wurde ein Verzeichnis der Reichsstände entworfen und jedem die Stellung eines Kontingentes und der dazu erforderliche Sold auferlegt. Ein Römermonat sollte 128 000 Gulden ertragen.

Da ein Reichsheer nur im Falle eines Reichskrieges aus den Kontingenten der einzelnen Stände gebildet wurde, diente es, eine buntscheckige Masse feigen und zuchtlosen Gesindels, den Feinden zum Spott, wo es je im Felde erschien.

Durch den Reichsschluß von 1681 wurde das Reichsheer „im Simplum" auf 12 000 Mann zu Pferd und 28 000 zu Fuß festgesetzt und die Stellung der Mannschaft auf die zehn Kreise verteilt.

Es fehlte viel, daß die Bestimmungen des Westfälischen Friedens das vollständige System eines deutschen Staatsrechtes enthielten. Manche wichtige Frage blieb unentschieden. So kam der Vorschlag, eine beständige kaiserliche Wahlkapitulation von sämtlichen Reichsständen abfassen zu lassen, erst im nächsten Jahrhundert (1711) zur Ausführung: gleichfalls erst dann wurde beschlossen, eine römische Königswahl bei Lebzeiten des Kaisers nur in dringenden Notfällen vorzunehmen. Aber damals war es längst ziemlich gleichgültig geworden, ob das Haus Habsburg durch derartige Wahlen die Kaiserkrone erblich machte; das deutsche Reich war und blieb, als was es zu großer Entrüstung aller kaiserlich-gesinnten Reichspublizisten der geistvolle Pufendorf bezeichnete, „ein schauerliches, ungefüges, ungeheuerliches Monstrum, das man der Sehkraft beraubt hat".

In seiner Schrift „de ratione status in Imperio nostro Germanico" (Über die Staatsform des deutschen Reiches) giebt Samuel Pufendorf, der Begründer des Natur- und Völkerrechts und der Geschichtschreiber Karl Gustavs von Schweden und des Großen Kurfürsten, eine ruhige, aber schonungslose Kritik der deutschen Verfassung und Winke zur Besserung.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

THE BORROWER WILL BE CHARGED THE COST OF OVERDUE NOTIFICATION IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED, BELOW.

CANCELLED

5667170

APR 7 2 1977

APR 7 77 H

Digitized by Google

Widener Library
3 2044 098 662 315

Digitized by Google